



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой
аттестации по образовательным
программам среднего общего образования
в Карачаево-Черкесской Республике
в 2024 году**



Черкесск, 2024

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	5
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Карачаево-Черкесской Республике	6
ГЛАВА 2.	9
Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ	9
Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ).....	73
Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ	124
Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ.....	177
Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ	199
Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ.....	227
Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ.....	249
Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ.....	275
Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ.....	311
Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ.....	341
Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ	374
Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	397
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебным предметам:	423

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Карачаево-Черкесской Республике (далее – Отчет).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике;
- проведение методического анализа результатов ГИА-11 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав.

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Карачаево-Черкесской Республике в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (базовый уровень), математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа использовался массив результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету. Анализ проводился при условии, что в основной день основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек. Для учебного предмета «информатика» проводился анализ результатов экзамена первого дня основного периода проведения ЕГЭ по информатике.

При проведении анализа использовались данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также сведения Министерства образования и науки Карачаево-Черкесской Республики (далее – Министерство) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Министерства (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

Адрес страницы размещения:

Сайт Министерства: <https://www.minobrchr.ru/razdel/itog/gos/11.php>

Сайт РЦОИ: <http://rcoi09.ru/index.php/2015-02-18-09-06-38/regionalnye-dokumenty>

Сайт РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»: <http://povyshenie09.ru/sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-v-kchr>

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации / институты развития образования), информационно-методических служб при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций, проведению мероприятий, направленных на поддержку изучения учебного предмета на региональном, муниципальном уровнях;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
Министерство	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Карачаево-Черкесской Республике

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2024 году в Карачаево-Черкесской Республике

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1	Русский язык	1615	1699	122
2	Математика (базовый уровень)	1178	1187	94
3	Математика (профильный уровень)	445	493	25
4	Физика	132	139	9
5	Химия	514	563	58
6	Информатика	163	174	10
7	Биология	571	616	60
8	История	363	396	20
9	География	37	41	3
10	Обществознание	698	767	37
11	Литература	73	81	9
12	Английский язык	142	160	17
13	Немецкий язык	0	0	0
14	Французский язык	0	0	0
15	Испанский язык	0	0	0
16	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование ОО Карачаево-Черкесской Республики по интегральным показателям качества подготовки выпускников (количество ВТГ не менее 10 человек)

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами). Приводится информация о 15% наиболее и 15% наименее успешных ОО Карачаево-Черкесской Республики.

ОО Карачаево-Черкесской Республики, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 0-2

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
				чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	96	27	28,13%	30	31,25%	14	14,58%	14	14,58%
2	010006	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	39	7	17,95%	18	46,15%	2	5,13%	5	12,82%
3	010007	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	25	12	48,00%	9	36,00%	1	4,00%	3	12,00%
4	070010	МБОУ "СОШ №2 с. Учкёкен"	10	4	40,00%	4	40,00%	1	10,00%	1	10,00%
5	070015	МБОУ "СОШ №11 им. Н.Ш. Семенова с. Учкёкен"	10	2	20,00%	6	60,00%	0	0,00%	1	10,00%

¹Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
				чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6	100014	МБОУ "СОШ а. Псаучье-Дахе им. Героя России О.М. Карданова"	10	1	10,00%	5	50,00%	1	10,00%	1	10,00%
7	010008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	21	8	38,10%	6	28,57%	1	4,76%	2	9,52%
8	010009	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	87	23	26,44%	35	40,23%	15	17,24%	7	8,05%
9	010017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	83	20	24,10%	33	39,76%	17	20,48%	6	7,23%
10	010011	МБОУ "ЦО №11 г. Черкесска"	16	8	50,00%	5	31,25%	2	12,50%	1	6,25%
11	020006	МБОУ КГО "СШ №6 им. Д.Т. Узденова"	17	8	47,06%	2	11,76%	0	0,00%	1	5,88%
12	010002	МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска"	17	7	41,18%	8	47,06%	1	5,88%	1	5,88%
13	060011	МБОУ "СОШ а. Новая Теберда им. Героя России К.Х. Боташева"	19	6	31,58%	8	42,11%	2	10,53%	1	5,26%
14	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	42	15	35,71%	12	28,57%	8	19,05%	2	4,76%
15	050001	МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова"	30	13	43,33%	11	36,67%	3	10,00%	1	3,33%
16	100001	МБОУ "ОЛИ а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"	38	16	42,11%	15	39,47%	3	7,89%	1	2,63%
17	070009	МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учккен"	40	17	42,50%	16	40,00%	4	10,00%	1	2,50%

ОО Карачаево-Черкесской Республики, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году (количество ВТГ не менее 10 человек)

Таблица 0-3

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол-во ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	050003	МБОУ "СОШ №3 ст. Зеленчукской им. В.В. Брестовцева"	12	6	50,00%	1	8,33%	0	0,00%	0	0,00%
2	130005	МБОУ "СОШ №2 а. Псыж им. С.Х. Гонова"	12	6	50,00%	6	50,00%	0	0,00%	0	0,00%
3	020008	МБОУ КГО "СШ №2 г. Теберда им. М.И. Халилова"	16	7	43,75%	1	6,25%	0	0,00%	0	0,00%
4	070011	МБОУ "СОШ №7 им. Б.Д. Узденова с. Учккен"	21	9	42,86%	7	33,33%	0	0,00%	0	0,00%
5	090003	МКОУ "СОШ №1 с. Курджиново"	12	5	41,67%	2	16,67%	0	0,00%	0	0,00%
6	030004	МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	20	8	40,00%	7	35,00%	0	0,00%	0	0,00%

²Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Кол- во ВТГ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
				до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
				чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7	050016	МБОУ "СОШ №1 ст. Сто-рожевой им. М.И. Брус-нёва"	10	4	40,00%	6	60,00%	0	0,00%	0	0,00%
8	080004	МБОУ "СОШ пос. Кавказ-ский"	19	7	36,84%	5	26,32%	0	0,00%	0	0,00%
9	070004	МБОУ "СОШ №10 им. С.К. Магометова с. Крас-ный Курган"	28	10	35,71%	8	28,57%	0	0,00%	0	0,00%
10	070001	МБОУ "СОШ №9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"	22	7	31,82%	4	18,18%	0	0,00%	0	0,00%

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1778	95,95	1666	93,02	1699	93,61

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	951	51,32	921	51,45	885	48,76
Мужской	827	44,63	745	41,62	814	44,85

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1705	92,01	1606	89,67	1599	88,1
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	0,86	12	0,67	16	0,88
ВПЛ и обучающиеся СПО	57	3,08	48	2,68	84	4,63

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	611	33,66	558	31,16	606	32,7
2.	выпускники СОШ	1094	60,28	1048	58,51	993	53,59
3.	обучающиеся СПО	16	0,88	12	0,67	16	0,86

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 3

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	593	32,67%
2	Карачаевский городской округ	144	7,93%
3	Усть-Джегутинский район	132	7,27%
4	Адыге-Хабльский район	38	2,09%
5	Зеленчукский район	151	8,32%
6	Карачаевский район	95	5,23%
7	Малокарачаевский район	209	11,52%
8	Прикубанский район	78	4,30%
9	Урупский район	55	3,03%
10	Хабезский район	107	5,90%
11	СПО	54	2,98%
12	Абазинский район	26	1,43%
13	Ногайский район	17	0,94%
	Итого по субъекту	1699	93,61%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Отсутствуют.

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-

мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилось на 33 человека (с 1666 до 1699), процент от общего числа участников государственной итоговой аттестации тоже увеличился до 93,61 % (ср. 2023г. – 93,02%).

Динамика участников ЕГЭ по русскому языку по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 1606 человек до 1599;

- зафиксировано увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 12 человек до 16;

- отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 57 чел. (2022г.) до 84 участников в 2024г.;

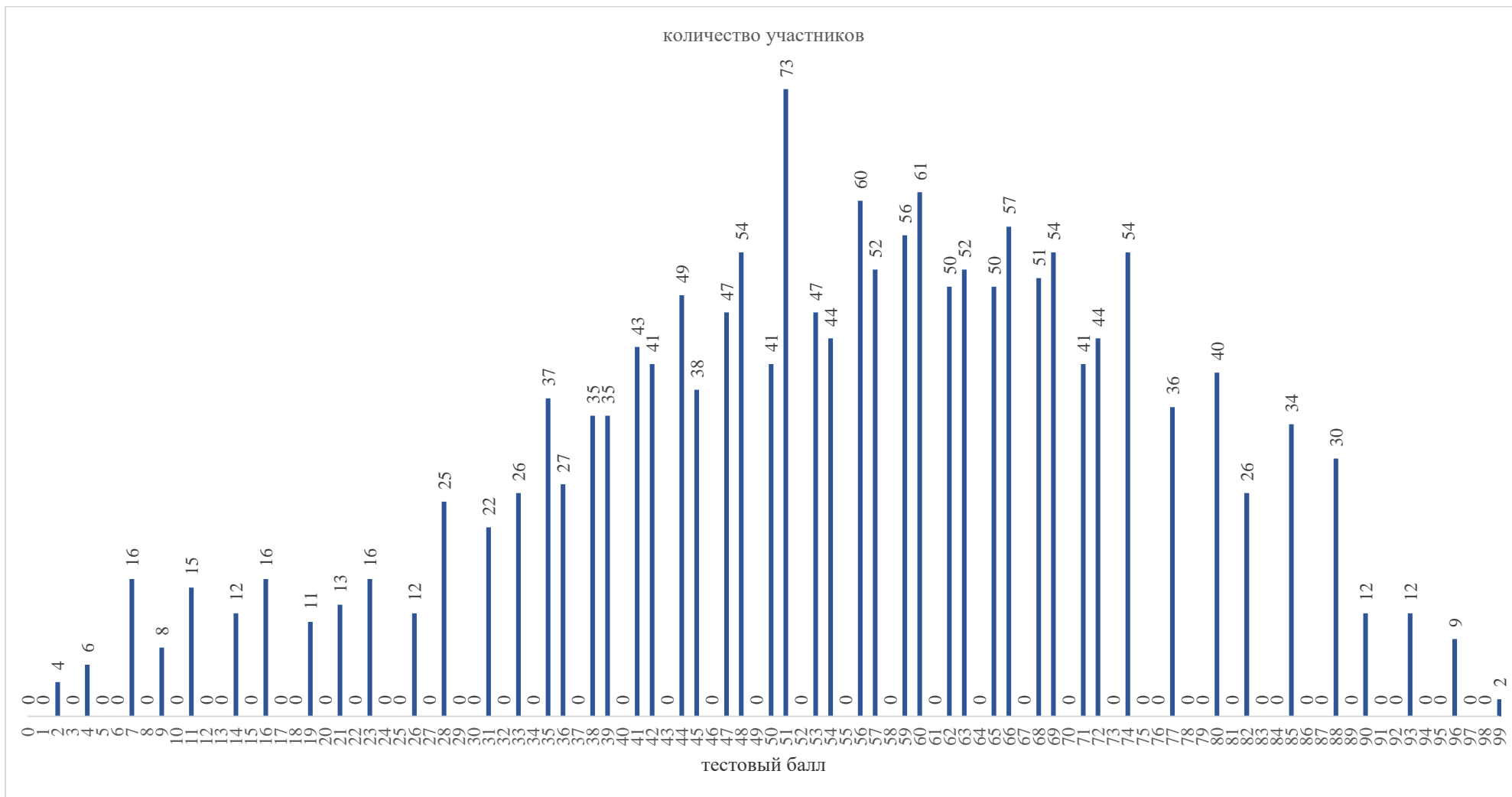
Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2024 году таких участников 993 (в 2023 году – 1048 человека). По сравнению с 2023 годом в общем количестве участников ЕГЭ по русскому языку незначительно увеличилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования: в 2023 году – 558 чел., в 2024 году – 606 чел. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось: количество девушек уменьшилось до 885 чел. (48,76%), в 2023г. было 921 чел.(51,45%); количество юношей увеличилось до 814 чел.(44,85%), в 2023г. было 745 чел. (41,62%).

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по административно-территориальным единицам округа распределилось таким образом: есть АТЕ, где заметна тенденция повышения количества выпускников в 2024 году. Это Карачаевский городской округ – 144 чел. (2023г. - 138 чел.); Адыге-Хабльский район –38 чел. (2023г. – 37 чел.), Прикубанский район – 78 чел. (2023г.- 66 чел.); Черкесске -593 чел. (2023г.- 542чел.), Малокарачаевский район – 209 чел. (2023г. – 201 чел.), Карачаевский район – 95 чел.(в 2023г. – 93). В остальных районах наблюдается значительное снижение количества выпускников в 2024г.: Хабезский район – 107 чел. (2023г.– 122 чел.);

Усть-Джегутинский район - 132 чел.(2023-140); Урупский район – 55чел. (2023г.- 59); Абазинский район - 26 чел. (2023г.- 33чел.); Ногайский район-17 чел. (2023г. -340); Количество участников из СПО увеличилось с 40 чел. до 54 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла ³ , %	65 (3,66%)	44 (2,64%)	104 (5,73%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	634 (35,65%)	658 (39,5%)	880 (48,48%)
3	от 61 до 80 баллов, %	747 (42,01%)	662 (39,74%)	550 (30,3%)
4	от 81 до 100 баллов, %	332 (18,67%)	302 (16,87%)	165 (9,09%)
5	Средний тестовый балл	63,54	62,29	55,62

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,57%	51,91%	32,46%	10,07%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	25,00%	56,25%	18,75%	0,00%
3	ВПЛ	13,10%	48,81%	33,33%	4,76%
4	Участники экзамена с ОВЗ	5,74%	30,33%	41,80%	22,13%

2.3.2.в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1021	6,27%	54,75%	30,66%	8,33%
2.	Лицеи, гимназии	606	4,62%	46,53%	35,81%	13,04%
3.	Центры образования	18	0,00%	61,11%	33,33%	5,56%
4.	СПО	54	22,22%	51,85%	25,93%	0,00%

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 5

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	885	2,26%	42,82%	41,36%	13,56%
2.	мужской	814	10,32%	61,55%	22,60%	5,53%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Черкесск	593	3,88%	46,21%	35,41%	14,50%
2	Карачаевский городской округ	144	11,81%	63,19%	20,14%	4,86%
3	Усть-Джегутинский район	132	6,06%	57,58%	28,03%	8,33%
4	Адыге-Хабльский район	38	2,63%	52,63%	36,84%	7,89%
5	Зеленчукский район	151	7,95%	48,34%	37,75%	5,96%
6	Карачаевский район	95	7,37%	57,89%	25,26%	9,47%
7	Малокарачаевский район	209	7,66%	51,67%	33,97%	6,70%
8	Прикубанский район	78	3,85%	62,82%	25,64%	7,69%
9	Урупский район	55	0,00%	54,55%	38,18%	7,27%
10	Хабезский район	107	3,74%	49,53%	34,58%	12,15%
11	СПО	54	22,22%	51,85%	25,93%	0,00%
12	Абазинский район	26	3,85%	57,69%	38,46%	0,00%
13	Ногайский район	17	0,00%	47,06%	35,29%	17,65%
	Итого по субъекту	1699	6,12%	51,80%	32,37%	9,71%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 7

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	060006	МБОУ "СОШ с. им. Коста Хетагурова"	15	20,00%	46,67%	33,33%	0,00%
2	060011	МБОУ "СОШ а. Новая Теберда им. Героя России К.Х. Боташева"	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
3	060012	МБОУ "СОШ п. Правокубанский им. Р.И. Койчуева""	19	10,53%	31,58%	57,89%	0,00%
4	070001	МБОУ "СОШ №9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"	10	10,00%	60,00%	30,00%	0,00%
5	070004	МБОУ "СОШ №10 им. С.К. Магометова с. Красный Курган"	10	10,00%	60,00%	30,00%	0,00%
6	070006	МБОУ "СОШ №6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское"	21	9,52%	42,86%	47,62%	0,00%
7	070008	МБОУ "СОШ №5 с. Терезе"	12	8,33%	16,67%	75,00%	0,00%
8	070009	МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижалева с. Учкеекен"	12	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%
9	070010	МБОУ "СОШ №2 с. Учкеекен"	13	7,69%	30,77%	61,54%	0,00%
10	070011	МБОУ "СОШ №7 им. Б.Д. Узденнова с. Учкеекен"	16	6,25%	37,50%	56,25%	0,00%
11	070015	МБОУ "СОШ №11 им. Н.Ш. Семёнова с. Учкеекен"	17	5,88%	23,53%	70,59%	0,00%
12	080004	МБОУ "СОШ пос. Кавказский"	28	3,57%	17,86%	78,57%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 8

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	010002	МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска"	22	27,27%	59,09%	13,64%	0,00%
2	010004	МКОУ "СОШ №4 г. Черкесска"	15	26,67%	40,00%	33,33%	0,00%
3	010008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	21	14,29%	52,38%	33,33%	0,00%
4	010009	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	16	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%
5	010017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	12	8,33%	41,67%	50,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Средний тестовый балл по русскому языку в КЧР в 2024 г. составил 55,62, в 2023 – 62,29, а в 2022 г. он равнялся 63,54. Наблюдается постепенное снижение среднего тестового балла относительно 2023 - 2022 годов, что не может не вызывать тревогу.

Анализ результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года показал:

количество высокобалльников (от 81 до 100 баллов) в КЧР снизилось и составляет 165 чел. (9,09%), (в 2023г. – 302 чел. (16,87%), в 2022г. – 332чел. (18,67%);

по сравнению с 2023г. и 2022г. в целом уменьшилось число участников, набравших от 61 до 80 баллов (30,3% в 2024г., 39,74% в 2023г. и 42,01% в 2021г.);

при этом значительно выросло количество участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, и составило 48,48%, что на 8,98% выше по сравнению с 2023 годом (в 2023 г.– 39,5%) , и на 12,83% по сравнению с 2022 годом (в 2022г. – 35,65%);

Рассмотрим результаты ЕГЭ по русскому языку в разрезе категорий участников. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, наиболее высока доля, набравших тестовый балл от минимального балла до 60 - 51,91% (в 2023г.- 39,73%) и от 61 балла до 80 баллов - 32,46% (в 2023г - 39,79%), тогда как доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, составила 10,07%, что на 7,8% ниже, чем в 2023 г (17,87%). Повысилась доля участников, получивших ниже минимального балла: если в 2023г. доля участников, набравших ниже минимального балла, составила 2,43%, то в 2024 году таковых было 5,57%.

Среди выпускников текущего год, но обучавшихся по программам СПО, тоже высока доля, набравших от минимального до 60 баллов - 56,25% (в 2023г.- 50,00%), набравших от 61 до 80 баллов – 18,75%, от 81 до 100 баллов -0,00%. Здесь же представлено самое большое количество участников, не достигших минимального балла – 25, 00% (в 2023г. -16,67%).

Выпускники прошлых лет получили тестовый балл от минимального до 60 баллов – 48,81%, от 61 до 80 – 33,33%. Не достигших минимального балла – 13,10 % (по сравнению с прошлым годом эта доля выше (в 2023г. процент составил 6,25%).

При анализе результатов в зависимости от типа общеобразовательных учреждений было выявлено, что доля участников, получивших ниже минимального балла, среди выпускников СОШ составила 6,27%, лицеев и гимназий – 4,62%, ЦО – 0,00%, СПО – 22,22%. От минимального до 60 - 54,75% получили выпускники СОШ, 46,53% – выпускники лицеев и гимназий, 61,11% – выпускники ЦО, 51,85, % - выпускники СПО. От 61 до 80 баллов - 30,66% получили выпускники СОШ, 35,81% – выпускники лицеев и гимназий, 33,33% - выпускники ЦО, 25,93% - выпускники СПО. Процент высокобалльников традиционно выше среди учеников лицеев и гимназий (13,04%), у выпускников СОШ – 8,33%.

Анализ результатов участников из различных АТЕ показал, что в следующих районах доля участников, набравших ниже минимального балла, заметно увеличилась: в г. Черкесске – 3,88% (в 2023г. – 1,29%), в Карачаевском городском округе – 11,81% (в 2023г.- 5,80%), в Усть-Джегутинской районе – 6,06% (в 2023гю – 2,86%), в Зеленчукской районе – 7,95% (в 2023г.- 1,86%), в Карачаевском районе – 7,35% (в 2023г. - 2,15%), в Малокарачаевском районе – 7,66% (в 2023г.- 4,98%), в Хабезском районе – 3,74% (в 2023г.- 3,28%), в Абазинском районе - 3,88% (в 2023г.- 3,03), в Прикубанском районе – 3,88%, (в 2023г.- 0,00%), в Адыге-Хабльском районе – 2,63% (в 2023г.- 0,00%), По сравнению с прошлым годом наблюдается улучшение результатов по этому параметру в Урупском и Ногайском районах: нет участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла уже второй год.

Доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, варьируется от 46,21% до 63,19%. Она высока в Карачаевском городском округе – 63,19%, в Прикубанском районе – 62,82%, Карачаевском районе - 57,89%, в Абазинском районе - 57,69%, в Усть-Джегутинском районе – 57,58%, в Урупском районе – 54,55%, в Малокарачаевском районе - 51,67%.

Доля участников по всем АТЕ КЧР, набравших от 61 балла до 80 баллов, колеблется от 20,14% до 38,46 %, и только в одном районе наблюдается значительное повышение: это Абазинский район – 38,46% (в 2023г. – 27,27%). В большинстве районов доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, снизилась. Наибольшее снижение наблюдается в следующих АТЕ: Прикубанский район – 25,64% (в 2023г.- 50,00%), Усть–Джегутинский район - 28, 03% (в 2023г.- 45,00%), г. Черкесск – 35,41% (в 2023г. – 44,10%), Зеленчукский район – 37,75 (в 2023г.- 45,34%), Урупский район – 38,18 (в 2023г.- 45,76%), Карачаевский городской округ 20,145 (в 2023г.- 27,54%), Карачаевский район- 25,26% (в 2023г.-31,18%), Хабезский район – 34. 58% (в 2023г. – 40, 16), Ногайский район – 35,29% (в2023г. – 41,12%). В Адыге-хабльском и Малокарачаевском районах снижение незначительное.

В 2024 г. значительно снизилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов с 17,95% в 2023 г. до 9,71%. Самые высокие результаты по всем АТЕ республики показали Ногайский район - 17,65%, город Черкесск – 14,50%, Хабезский район - 12,15%. Хочется отметить, что снижение идет по всем АТЕ, кроме Хабезского и Ногайского районов. Наибольшее снижение наблюдается в следующих АТЕ: В Адыге–Хабльском районе с 21,62% в 2023г. до 7,89% в 2024г., в г. Черкесске с 25,83% в 2023г. до 14,50% в 2024г., в Карачаевском городском округе с 15,94% в 2023г. до 4,86% в 2024г., В Малокарачаевском районе с 17,41% в 2023г. до 6,70% в 2024г, в Зеленчукском районе с 14,91% в 2023г. до 5,96% в 2024г., в Урупском районе с 18,64% в 2023г. до 7, 27% в 2024г.

В перечень учреждений с высокими результатами ЕГЭ по русскому языку среди выпускников текущего года входит 12 учебных заведений. Наиболее высокие показатели в 2024 г. показали школы (доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов): МКОУ «СОШ им. Коста Хетагурова» (20%), МБОУ «СОШ а. Новая Теберда им. Героя России К.Х. Боташева» (20%), МБОУ «СОШ п. Првокубанский им. Р. И. Койчуева» (10,53%), МБОУ «СОШ №9 им. Х. Ч. Кубанова с. Джага» (10,00%), МБОУ «СОШ №10 им. С.К. Магометова с. Красный Курган» (10%), МБОУ «СОШ №6 им. А. А. Тамбиева с. Первомайское" (9,52%), МБОУ "СОШ №5 с.Терезе " (8,33%), МБОУ «СОШ №1 им.А.М.Ижаева с.Учкекен» (8,33%), МБОУ «СОШ

№2 с. Учкекен» (7,69%), МБОУ «СОШ №7 им. Б.Д. Узденова с. Учкекен» (6,25%), МБОУ «СОШ №11 им. Н.Ш. Семенова с. Учкекен» (5,88%), МБОУ «СОШ №1 пос. Кавказский» (3,57%).

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты в 2024 г., включает пять учебных заведений: МКОУ "СОШ №2 г. Черкесска" (27,27%), МКОУ "СОШ №4 г. Черкесска" (26,67%), МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска" (14,29%), МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска" (12,50%). МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска" (8,33%), что свидетельствует о недостаточном методическом сопровождении учителей русского языка и литературы школ г. Черкесска, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержание экзаменационной работы по русскому языку, как и в предыдущие годы, определяется на основе содержания Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2024 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку». В этот же комплект входят словник паронимов и словник орфоэпический. Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В 2024 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Изменена система оценивания ответов на задания 8 и 26.
2. В части 1 экзаменационной работы в задании 13 есть изменения в формулировке задания и системе ответов: теперь возможны две формулировки. Нужно выбрать слитное или раздельное написание НЕ. Также задание подразумевает не один, а несколько ответов.
3. В части 1 экзаменационной работы в задании 14 тоже изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Теперь возможны три формулировки: пишутся СЛИТНО/РАЗДЕЛЬНО/ЧЕРЕЗ ДЕФИС.
4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры-иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями».
5. Обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.
6. Скорректированы критерии оценивания выполнения задания 27, максимальный балл -21 б.
7. Максимальный первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50 баллов.

Структура КИМ не изменилась: вариант экзаменационной работы в 2024 году состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, задания 3, 21, 26 повышенного уровня, а все остальные - базового. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса русского языка.

Речь. Текст.

Орфоэпия.

Языковые нормы.

Морфология.

Орфография.

Пунктуация.

Лексика и фразеология.

Выразительность русской речи.

Развитие речи. Сочинение.

КИМ по русскому языку 2024 года позволяет проверить:

- уровень языковой компетентности выпускников, то есть практическое владение русским языком, его словарным запасом, грамматическим строем, умение соблюдать языковые нормы;
- уровень лингвистической компетентности, то есть умение находить языковые явления и проводить их лингвистический анализ;
- уровень коммуникативной компетентности, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать и интерпретировать чужую речь, извлекать информацию и строить собственные высказывания;
- уровень компетентности культуры речи, то есть осознанность языка как формы выражения мысли.

Вариант экзаменационной работы 350 по сравнению с заданиями прошлого года более трудный. При этом текст, предложенный для анализа в этом варианте (по К.А. Паустовскому), был признан экспертами региональной предметной комиссии достаточно интересным, и понятным с точки зрения проблематики, понятным для одиннадцатиклассников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, вполне позволяющим создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне. Однако не все обучающиеся при работе с этим текстом смогли верно выявить его проблематику (наблюдалось неоправданное расширение проблемного поля текста или, напротив, его сужение за счёт попыток размышлять о несущественных деталях).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводился в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рассматривались задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	76	41	72	85	95
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	63	28	55	75	89
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	40	9	26	59	77
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	56	18	40	79	95
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление ³	Б	78	38	68	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	86	47	81	98	100
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	76	51	68	88	96
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	45	3	24	73	96
9	Правописание корней	Б	63	27	48	84	97
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	49	6	38	65	86
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	46	21	32	61	83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	29	5	14	41	81
13	Правописание не, ни	Б	36	9	25	47	74
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	34	3	20	49	84
15	Правописание н, нн в суффиксах разных частей речи	Б	33	7	20	45	77
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	36	7	18	55	85
17	Знаки препинания при обособлении	Б	52	19	37	68	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	57	20	39	82	96
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	64	30	51	83	97
20	Знаки препинания в сложном предложении	Б	41	14	25	58	89
21	Пунктуационный анализ предложений	П	28	0	14	39	82
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	57	12	46	75	90
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	35	11	24	49	68
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	72	25	62	91	98
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	33	3	18	51	81
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	53	5	34	81	97
27К1	Информационно-смысловая переработка текста. Формулировка проблемы (одной по выбору выпускника) исходного текста	Б	90	11	92	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	63	3	54	82	93
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	84	6	83	98	99
27К4	Аргументация экзаменуемым собственным мнением по указанной проблеме	Б	65	2	56	84	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность суждений	Б	67	3	60	85	95
27К6	Точность и выразительность речи	Б	84	6	83	98	99
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	58	1	46	78	92
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	36	0	19	55	81
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	52	0	44	66	83
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	57	2	51	70	84
27К11	Соблюдение этических норм	Б	89	15	90	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	87	12	87	98	99

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№350)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	84
2	59
3	27
4	50
5	81
6	94
7	99
8	50
9	54
10	24
11	43
12	25
13	40
14	21

Номер задания	% выполнения задания
15	52
16	28
17	30
18	53
19	34
20	50
21	21
22	66
23	37
24	54
25	48
26	65
27К1	87
27К2	62
27К3	82
27К4	59
27К5	66
27К6	82
27К7	57
27К8	37

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

В экзаменационную работу включены задания, проверяющие владение выпускниками нормами письменной речи – орфографическими и пунктуационными, а также нормами русского литературного языка: фонетическими, лексическими и грамматическими (морфологическими и синтаксическими).

Всего заданий 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1;

24 задания из 27 в 2024г. относятся к базовому уровню сложности, 3 задания – к повышенному (3, 21, 26). Максимальный первичный балл за работу – 50.

В рамках выполнения анализа обращаем внимание на ряд заданий с наименьшими процентами выполнения.

Это задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%):

- №8 - основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (средний процент выполнения – 45%),
 - №10- употребление Ъ и Ь (в том числе разделительных), правописание приставок, буквы Ы-И после приставок (средний процент выполнения – 49%),
 - №11 - правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (средний процент выполнения – 46%),
 - №12 - правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (средний процент выполнения – 29%),
 - №13 - правописание не, ни (средний процент выполнения – 36%),
 - №14 - слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (средний процент выполнения – 34%),
 - №15 - правописание Н, НН в суффиксах разных частей речи (средний процент выполнения – 33%),
 - №16 - знаки препинания в предложениях с однородными членами, знаки препинания в сложном предложении (средний процент выполнения – 36%),
 - №20 - знаки препинания в сложном предложении (средний процент выполнения – 41%),
 - №23 - информативность текста, виды информации в тексте (средний процент выполнения – 35%),
 - №25 - логико-смысловые отношения между предложениями текста (средний процент выполнения – 33%),
 - К8 - соблюдение пунктуационных норм (средний процент – 46,7%).
- внимание на ряд заданий с наименьшими процентами выполнения.

Среди работ повышенного уровня сложности нет таких, средний процент выполнения которых ниже 15%.

- №3 - функциональная стилистика, культура (средний процент выполнения 40%),
- №21 - пунктуационный анализ текста (средний процент выполнения 28%),
- №26 - основные изобразительно- выразительные средства русского языка (средний процент выполнения 53%).

К успешно усвоенным элементам содержания можно отнести:

- №1- логико-смысловые отношения между предложениями (средний процент выполнения задания – 76%),
- №2 - лексическое значение слова (средний процент выполнения задания – 63%),
- №4 - орфоэпические нормы (средний процент выполнения задания – 56%),
- №5 - лексические нормы (средний процент выполнения задания – 78%),
- №6 - лексические нормы (средний процент выполнения задания – 86%),
- №7 - морфологические нормы (средний процент выполнения задания – 76%),
- №17 - знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (средний процент выполнения задания – 52%),
- №18 - знаки препинания в предложении с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (средний процент выполнения задания – 57%),

- №19 – знаки препинания в сложном предложении (средний процент выполнения задания –64%),
- №22 - текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста
- №24 - лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению (средний процент выполнения задания –52%),
- К1 - информационно-смысловая переработка текста, формулировка проблемы (одной по выбору выпускника) исходного текста (средний процент выполнения задания –90%),
- К2 - комментарий к сформулированной проблеме исходного текста (средний процент выполнения задания –63%),
- К3- отражение позиции автора исходного текста (средний процент выполнения задания –84%),
- К4 - отношение к позиции автора, обоснование своего мнения (средний процент выполнения задания –65%),
- К5 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (средний процент выполнения задания –67%),
- К6 - точность и выразительность речи (средний процент выполнения задания –84%),
- К7 - соблюдение орфографических норм (средний процент выполнения задания –58%),
- К9 - соблюдение грамматических норм (средний процент выполнения задания –52%),
- К10 - соблюдение речевых норм (средний процент выполнения задания –57%),
- К11 - соблюдение этических норм (средний процент выполнения задания –89%),
- К12- соблюдение фактологической точности в фоновом материале (средний процент выполнения задания –87%).

На основе результатов выполнения тестовых заданий 1-26 первой части экзаменационной работы и задания 27 (сочинения по предложенному тексту) второй части можно сделать вывод об уровне сформированности предметных и метапредметных компетенций.

Представленные в работе задания охватывают учебный материал всех содержательных блоков, разделов школьного курса русского языка. При этом эти знания и умения по тому или иному разделу, как правило, востребованы при выполнении двух частей экзаменационного теста. Распределение заданий по частям экзаменационной работы позволяет проверить на ЕГЭ по русскому языку широкий спектр лингвистических, языковых и коммуникативных знаний и умений. Результаты выполнения заданий, проверяющие основные компетенции, представлены ниже:

1) лингвистическая компетенция – 50% (ср.: в 2023 году – 67%), проверяющая сформированность умений применять лингвистические знания при анализе языкового материала;

2) языковая компетенция – 54% (ср.: в 2022 году – 55%), при решении определенных заданий теста проверяющая владение учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;

3) коммуникативная компетенция – 69% (ср.: в 2023 году – 71%), проверяющая сформированность умений интерпретировать и анализировать текст, создавать собственное письменное речевое высказывание.

Таким образом, на протяжении последних трех лет наблюдается незначительное снижение результатов выполнения первой (тестовой) части экзаменационной работы и второй части – развернутого письменного ответа (сочинения) по исходному тексту. Подробный разбор выполнения участниками всех заданий КИМ 2024 года, а также анализ успешно усвоенных и недостаточно усвоенных элементов содержания, усвоенных умений, навыков, видов деятельности представлен в разделах 3.2.2 - 3.2.4 настоящего статистико-аналитического отчета.

Прочие результаты статистического анализа - Отсутствуют.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализировались на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приведены характеристики задания,

приведены типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проведен анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Анализ тестовых заданий, вызвавших наибольшие затруднения.

Задания первой части (с кратким ответом) проверяют языковую, лингвистическую, частично коммуникативную компетенции и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие /несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка. Наиболее трудными для экзаменуемых являются задания №№ 3, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, , 20, 21, 23, 25, 26: процент их выполнения невысокий – от 28 % до 49% (ср.: в 2023 г. – от 36 до 58,6 %). С заданием №3 справились только чуть 58,6% экзаменуемых. Результаты выполнения заданий № 8 (45), 10 (49%), 11 (46%), 12 (29%), 13 (36%), 14 (34%), 15 (33%), проверяющих уровень освоенности орфографических умений, невысоки и ниже прошлогодних результатов. Выполнение задания №12 , проверяющего правописание окончания глагола и суффиксов причастий и деепричастий, самый низкий среди всех заданий по орфографии (29%). Выполнение задания №15, связанного с правописанием Н и НН в разных частях речи, постоянно вызывает затруднения у экзаменуемых: результат значительно ниже прошлогоднего – 33% (ср.: в 2023 году – 57%). По-прежнему часто выпускники допускают ошибки в заданиях на постановку знаков препинания в предложениях с однородными членами (в задании №16 – 36%), в предложениях с разными видами связи (в задании №20 – 41% (ср.: в 2023 году – 30%).). Хотя здесь наблюдается повышение, общий процент выполнения остается низким. Это, на наш взгляд, объясняется, во-первых, сложностью синтаксической темы и, во - вторых, недостаточной отработкой способа действий при расстановке знаков препинания с учетом синтаксической структуры предложения. В выполнении заданий № 21, №23 можно отметить заметное снижение результата: эти задания по-прежнему вызывают затруднения у большого количества выпускников: задание №21- пунктуационный анализ текста – 28% (ср.: в 2023 году – 42%). Более 70% участников ЕГЭ не понимают принципа выполнения этого задания, не могут соотносить изученные пунктуационные правила с предложениями текста. Задание №23- функционально-смысловые типы речи – 35% (ср. в 2023 году – 42%). Около 65% выпускников не различают типы речи – повествование, описание, рассуждение. В выполнении задания №25 - логико-смысловые отношения между предложениями/фрагментами текста – 33% (ср. в 2023 году – 54%) наблюдается отрицательная динамика – выпускники демонстрируют низкие результаты в формировании лингвистической и коммуникативной компетенций. Этот анализ позволяет сделать вывод, что базовый уровень усвоения языка недостаточно удовлетворительный, но по ряду указанных элементов содержания языкового образования результаты относительно успешны.

Анализ выполнения тестовых заданий (1-26) по содержательным линиям.

Освоение учащимися литературно-языковых норм обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство: умение выбирать наиболее точные стилистически и ситуативно-уместные варианты. В экзаменационном тесте представлены задания, проверяющие владение различными видами норм русского литературного языка: орфоэпическими (задание №4), лексическими (задания №2, №5, №6, №24, критерии К6, К10), морфологическими и синтаксическими (задания №7, №8, критерий К9), орфографическими (задания №№ 9-15, критерий К7), пунктуационными (задания №№ 16-20, критерий К8)

Орфоэпические нормы.

Весьма актуальной для школы является проблема определения уровня освоения умений, относящихся к языковой компетенции, – уровня владения выпускниками орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами русского литературного языка. Результаты ЕГЭ 2024 года показали, что уровень владения нормами литературного языка сформирован достаточно удовлетворительно.

Повысился в этом году средний процент выполнения задания №4 (умение соблюдать орфоэпические нормы) с 51% до 56%, причём это наблюдается во всех группах и составляет соответственно: 1 группа - 18% (2023г.-10%), 2 группа - 40% (2023г.- 31%), 3 группа - 79% (2023г.- 61%), 4 группа – 95% (2023г. – 82%).

В открытом варианте: 1) тУфля 2) опОшлить 3) газапрОвод 4) углубИть 5) прозОрлива.

При выполнении задания 4 экзаменуемый должен указать варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Многие неправильно поставили ударение в словах туфля, опошлить и прозорлива. Средний процент выполнения задания, проверяющего освоение орфоэпических норм, составил 56%, что выше, чем результат выполнения этого же задания в 2023 году – 51%. Но процент выполнения этого задания остается довольно низким. Многие просчеты связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления. Главная причина трудностей, экзаменуемых при выполнении задания по орфоэпии (задание №4) заключена в сложившейся школьной практике – подмене изучения звуковой стороны речи работой по орфографии. Предупредить эти ошибки можно только постоянным вниманием к звучащей речи и целенаправленной систематической работой со словарями. При подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, связанных с определением литературного ударения в словах, необходимо пользоваться орфоэпическим словарем, орфоэпическим минимумом, расположенным в открытом доступе сети Интернет, на сайтах подготовки к ЕГЭ, что позволяет как учителю, так и учащимся активизировать самостоятельную работу в этом направлении.

Лексические нормы.

Лексические нормы проверяют задания №№2 5, 6, 24, К10. Точность и выразительность речи в собственном речевом высказывании (сочинении) (критерий К6) и соблюдение в нем речевых норм (критерий К10).

Умение определять лексическое значение слова (задание №2), употребленного в учебно-научном тексте, сформировано у 63 % участников, что на 21% ниже, чем в 2023 г. (84%), при этом понижение наблюдается во всех группах. Это объясняется несформированностью навыков внимательного прочтения текста и умений определять лексическое значение слова в контексте. Чтобы выровнять этот показатель, необходимо рассредоточенная и планомерная работа учителя над формированием лексических норм.

Задание № 5 (умение анализировать предложения с паронимами) выполнено на 78%, что выше на 24% (в 2023- 54%). Данный показатель выше во всех группах и составляет: 1гр.- 38% (19%), 2гр. – 68% (39%), 3гр.- 79% (59%), 4 гр. – 95% (81%). Ошибки, связанные с употреблением паронимов, достаточно часто встречаются не только в письменной, но и в устной речи школьников. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов и другими факторами.

Задание №6 проверяет умение редактировать предложения, исправляя лексическую ошибку, исключая лишнее слово или производя его замену. Например, из открытого варианта №350:

К словарным относятся те слова, правильное правописание которых нужно запомнить, потому что оно не определяется правилами.

С этим заданием справились 86% выпускников (ср. в 2023 г. - 80%), причём во всех группах. Такие результаты обусловлены хорошей подготовленностью выпускников, что помогает находить речевые ошибки.

Задание №24 направлено на проверку умения выпускников определять слово с указанным лексическим значением, или находить /антонимичную/ синонимичную пару в исходном тексте; в открытом варианте – выписывать антонимичную пару. Процент выполнения этого задания значительно выше прошлогоднего: 72% выпускников справились с этим заданием (ср. в 2023 г. – 51%). 28% экзаменуемых не выполняют это задание верно.

Критерий 10 проверяет соблюдение речевых норм. Средний процент по этому критерию – 57%, что ниже прошлогоднего – 61%. Следует отметить, что во всех группах наблюдается незначительное повышение: от минимального до 60 б. – 51% (48%); от 61 до 80 б. – 70% (67%); от 81 до 100 б. – 70% (67%); от 81 до 100 б. средний процент выполнения сохранился и составил 84%. Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки:

- плеоназм, тавтология, речевые штампы,
- немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов;
- неудачное использование экспрессивных средств, неправильное употребление паронимов,
- ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов, не устраненная контекстом многозначность.

Эти недостатки речевой грамотности связаны с бедностью словарного запаса, хотя задания №5 и №6 выполнены с повышением результата по сравнению с 2023 годом.

Грамматические нормы.

Результаты выполнения заданий №7, №8, критерий 9 экзаменационной работы по русскому языку позволяют сделать некоторые выводы, связанные с уровнем освоения у экзаменуемых основных грамматических норм. На 10% меньше участников ЕГЭ справилось с заданием №7 (с 86% до 76%), причём процент выполнения стал ниже во всех группах. Это задание сложнее, оно проверяет морфологические нормы (образование форм слова). Понижение можно объяснить как изменением языкового материала, так и слабой работой на всех этапах прохождения тем, включенных в данное задание, с 5 по 7 классы. Хотя в открытом варианте:

отдыхал в СОЧИ
ПОПРОБОВАЕМ решить
разговор ОТКРОВЕНЕН
СЖЕГШИЙ рукопись
ПОЕЗЖАЙТЕ вперед

99 % экзаменуемых справились с условием задания: правильно образовали форму слова ПОПРОБУЕМ.

Задание №8 (синтаксические нормы; нормы согласования; нормы управления) – наблюдается значительное понижение на 18% - с 63% в 2023г. до 45% в 2024г. В первых трех группах наблюдается понижение: в группе, не преодолевших минимальный балл, понижение составляет 9 %

(с 12% до 3%); в группе от минимального до 60 – 13% (с 37% до 24%); в четвертой группе средний процент сохранился на прошлогоднем уровне и составил 96%.

В задании № 8 не могут установить соответствие между типами грамматических ошибок (неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом; неправильное построение предложения с деепричастным оборотом; ошибки в построении сложноподчиненного предложения, нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение в построении предложений с причастным оборотом и др.) и предложениями, в которых они допущены.

Критерий 9 проверяет соблюдение грамматических норм. Анализ показал средний уровень владения грамматическими нормами К9 в 2024г. - 52% (ср. в 2023 г. – 55%): в группах от минимального до 60 б. – 44% (39%), от 61 до 80 б – 66% (62%), от 81 до 100 б. – 83% (81%). Такие результаты обусловлены тем, что не в полном объеме на уроках русского языка проводится работа над грамматическими ошибками. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, в этом её отличие от ошибки речевой, обнаружить которую можно только в контексте. Наиболее типичными грамматическими ошибками являются нарушения, связанные: с ошибочным словообразованием и образованием форм существительного, прилагательного, числительного, местоимения, глагола, причастия, деепричастия; с нарушением в построении предложений с причастным или деепричастным оборотами.

Орфографические нормы.

Уровень выполнения заданий по орфографии (№№ 10 -15) недостаточно стабилен по сравнению с двумя предыдущими годами.

Задание №9 было выполнено с повышением среднего процента во всех группах. Средний процент выполнения составил 63%, что выше на 16% выше 2023 г. (47%). Например, в открытом варианте только 54% экзаменуемых справились с заданием:

- 1) прим...рять поссорившихся; глаза заб...стели, сл...пить снеговика
- 2) подр...жать писателю, московский ст...рожил, прил...жить усилия
- 3) апл...дисменты, заг...реться, эк...логический
- 4) зам...чательный, увл...каться, зап...реться в комнате,
- 5) по...вится, земл...трясение, пл...сать,.

Чтобы верно выполнить это задание, надо знать все правила (правописание безударной гласной в корне слова, чередование гласных в корне слова, правописание словарных слов) и уметь использовать их. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии: неправильным определением состава слова (в частности, неумением выделить корень) и неправильной квалификацией орфограмм, что ведет к ложному применению правила.

Повышение результатов, как было сказано выше, можно наблюдать только в задании №9, тогда как в выполнении заданий №№ 10, 11, 12, 13, 14, 15 следует отметить значительный спад. В соблюдении орфографических норм в сочинении (критерий К7) результат стабилен.

По-прежнему есть задания, с которыми экзаменуемые не справляются успешно. На наш взгляд, такая ситуация объясняется недостаточным уровнем методического сопровождения изучения орфографических норм и сформированностью базовых орфографических умений, отработка которых должна рассредоточено вестись в течение длительного времени с начальных и до старших классов, когда происходит комплексное повторение орфографии на базе всех полученных знаний. Следует отметить, что самой сложной орфограммой для экзаменуемых по-прежнему остается правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий (задание №12). В открытом варианте КИМ этого года экзаменуемым были предложены группы слов:

- 1) (подслуш...нный, удерж...нный);

- 2) она бор...тся, (флаг) ре...т;
- 3) (они) шепч...тся, маш...щий (крыльями);
- 4) немysl...мле (дело), застелешь (покрывалом);
- 5) (прокашл...вшийся, медл...щий (с выбором) жар...тся. Средний процент выполнения в этом варианте составил 25%.

Значительное понижение наблюдается в выполнении задания №12 (с 45% до 29%), причем во всех группах, но самое большое понижение в группе от 61 б. до 80 б. - с 52% до 41%. Это объясняется неудовлетворительными знаниями. Причиной ошибок при выполнении заданий на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: тащАщий – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу таскать, а не тащить, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение). Здесь мы также видим, что выпускники не знают инфинитивные суффиксы и не умеют соотносить причастие с глаголом, от которого оно образовано.

Средний процент выполнения задания №10 – 49% (ср: в 2023 году – 58%), что ниже прошлогоднего на 9%. По-прежнему экзаменуемые делают ошибки в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Для более полной картины приведем открытый вариант КИМ, задание которого предполагает указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква:

- 1) пр..открыть, пр..стройка (к дому), пр..возмочь (боль)
- 2) ра..ширяться, ро..пись (на стене), чере..полосица
- 3) пост..нфарктный, вз..мать (плату), мед..нститут
- 4) ад..ютант, двух..язычный, дет..ясли
- 5) ультр..правые, ..моральное (поведение), экстр..класс.

Средний результат выполнения этого задания в варианте №350 составил только 24%., что показывает сложность этого задания. Анализ работ участников ЕГЭ показывает, что часто ошибки возникают в случаях смешения правил написания приставок: например, выпускники смешивают приставку с-, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на -з/-с, ошибочно включая их в одно правило.

Задание №11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме н, нн)) выполнено с повышением на 6% с 40% в 2023г. до 46% в 2024г. во всех группах. В открытом варианте КИМ2024 выпускникам предлагались для анализа следующие слова:

- 1) (лесной) объезд..ик, свар..ик
- 2) сосед..кий, тунгус..кий
- 3) изредк..., досух..
- 4) выздоровл..вать, марл..вая (повязка) 5
- 5) врач..вать, наставнич..ство.

Средний процент выполнения этого варианта составил 43%, что ниже общего среднего процента выполнения во всех вариантах (46%). Для успешного выполнения задания №11 в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом применение определенного орфографического правила. Причина ошибок при выполнении этого задания обусловлена неправильным определением состава слова.

Задание №13 (правописание НЕ с разными частями речи) наблюдается снижение на 14% с 50% до 36%, причём такие результаты отмечаются во всех группах: от минимального до 60 б. - с 32% до 25%; от 61 б. до 80 б. - с 56% до 47% (19%!) и от 81 до 100 б.- с 79% до 74%, что говорит о несформированности умений различать части речи и учитывать контекст. На результат также влияют изменения в задании №13: в формулировке задания и системе ответов. Теперь возможны две формулировки: нужно выбрать слитное или раздельное написание НЕ. Также задание

подразумевает не один, а несколько ответов. В задании открытого варианта необходимо было определить предложения, в которых НЕ с выделенным словом пишется раздельно:

- 1) Записи в дневнике были короткими, (НЕ)ОТРАЖАЮЩИМИ всей сложности душевных переживаний.
- 2) (НЕ)ВЗИРАЯ на летний зной, мы отправились в поле за васильками и ромашками.
- 3) Отключили электричество, и, (НЕ)БУДЬ у нас в доме свечей, мы весь вечер сидели бы в темноте.
- 4) Близкие будут переживать за судьбу родственника (НЕ)ЗАВИСИМО от его возраста.
- 5) Евгений держался спокойно, казалось, он вовсе (НЕ)СМУЩЁН произошедшим.

Средний балл по этому варианту составил 40%.

Затруднения в выполнении задания № 13 снова связаны с недостаточно сформированными умениями выпускников определить часть речи анализируемого слова и, исходя из этого, применить соответствующее правило его написания.

Задание №14 (правописание наречий и служебных частей речи) – результат с понижением на 32% - с 66% до 34%, причём в группе, не преодолевших минимальный балл, на 26% - с 29% до 3%; в группе от минимального до 60б. на 25% - с 45% до 20%; а от 61 до 80б. – понижение с 74% до 49 % на 25%; и в группе от 81б до 100б - с 96% до 84%.

Средний результат открытого варианта составил всего 21%, что является крайне низким результатом. Рассмотрим это задание, в котором нужно было указать варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся СЛИТНО.

- 1) (В)ДАЛЕКЕ виднеются горы, которые, кажется, во ЧТО(БЫ) то ни стало пытаются достигнуть туч.
- 2) (НА)УТРО солнце взошло, и море стихло, БУД(ТО) стыдясь своего ночного разгула.
- 3) Жаворонок поёт, (ПО)ТОМУ что он ощущает своё назначение делать звонче мир (ВО)КРУГ.
- 4) Сестра опоздала ТАК(ЖЕ), как и все, (ПРИ)ЧЁМ на целый час.

5) В комнате, носившей название «секретной», (ПО)МИМО маленькой дверцы, не было ни других дверей, ни окон, (В)СЛЕДСТВИЕ чего освещалась она днём и ночью двумя газовыми лампами.

На значительное понижение результата повлияли изменения: изменены и система ответов (множественный выбор в виде цифр), и формулировка задания. Нужно выбирать слитное, раздельное, дефисное написание слов. Значительно изменился языковой материал. И надо признать, что на изучение и повторение этих сложных тем отведено мало часов.

Следует также обратить особое внимание на формирование и развитие языковой компетенции учащихся, овладение ими нормами русского языка. Учителю необходимо своевременно выявлять пробелы, планировать и организовывать орфографическую работу на каждом уроке, вводить разнообразные формы и виды контроля (орфографический диктант, орфографический словарь по разделу, орфографическая разминка, орфографический разбор и др.)

Одним из сложных заданий является задание №15, проверяющее умение делать верный выбор в написании Н/НН в суффиксах различных частей речи. Например, в открытом варианте дано предложение:

В отличие от большинства соотечестве(1)иков, живших за рубежом, И.Ф. Стравинский чувствовал себя на Западе увере(2)о и естестве(3)о.

С этим заданием открытого варианта не справились 48% выпускников.

Общие результаты выполнения задания №15 в 2024 году недостаточно удовлетворительные – 33% справившихся (ср.: в 2023 году – 57%), это ниже на 24% по сравнению с результатами прошлого года. Ошибки при выполнении данного задания связаны, в первую очередь, с недостаточно сформированными у учащихся навыками определять, к какой части речи принадлежат анализируемые слова и, как следствие, неверного выбора

правила его написания. Как нам кажется, это обусловлено тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять в тексте части речи и формы слов, а также разбирать слова по составу. Пробелы в знании морфологии, морфемике и словообразования неизбежно сказываются и на результатах выполнения этого задания, проверяющего орфографические правила. Таким образом, условием успешного выполнения задания, направленного на проверку орфографических правил, является не только знание самих правил, но и умение проводить морфологический и словообразовательный анализ, а также умение разбирать слово по составу.

Критерий 7 проверяет соблюдение орфографических норм. В 2024 средний процент выполнения составил 58%, незначительное повышение наблюдается во всех группах относительно 2023 года: 1 группа – 1% (0%), 2 группа – 46% (44%), 3 группа – 78% (73%), 4 группа – 92% (89%).

Наиболее часто выпускники допускают ошибки на следующие орфографические темы:

- правописание Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий;
- написание корней с чередующимися гласными;
- правописание безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне;
- написание гласных в окончаниях и суффиксах глаголов и глагольных форм;
- правописание НЕ – НИ с разными частями речи;
- слитное, раздельное, дефисное написание слов (особенно наречий, союзов и производных предлогов).

Пунктуационные нормы.

Задания по пунктуации (задания 16-21, критерий развернутого ответа К8) проверяют уровень владения выпускниками пунктуационными нормами. Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле. Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя. Среди наиболее частотных следует отметить ошибки на пунктуационные правила:

- 1) знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- 2) знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами;
- 3) знаки препинания в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях;
- 4) знаки препинания в бессоюзных сложных предложениях и предложениях с различными видами связи.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Анализ результатов 2024 года показал недостаточно удовлетворительный уровень сформированности пунктуационных умений и навыков. Результаты всех заданий (за исключением 18, 20) показывают отрицательную динамику по сравнению с 2023 годом.

Задание №16 (знаки препинания в простом осложненном предложении с однородными членами и в ССП) - средний балл сохранился и составил 36%, как и в 2024 г. Это очень низкий процент, так как формирование и отработка умений выполнять пунктуационный анализ предложений с однородными членами и сложносочинённых конструкций проводятся в течение всего школьного курса обучения русскому языку. Причины таких результатов в том, что учащиеся не всегда верно выполняют синтаксический анализ предложения, не различают простое предложение и сложное, состоящее из односоставных простых предложений. Кроме этого, экзаменуемые не всегда могут различать однородные и неоднородные определения, и это тоже ведет к ошибке в этом задании. Также вызывают затруднение предложения, в которых есть несколько рядов однородных членов.

Задание №17 (знаки препинания в простом осложненном предложении с обособленными членами: обстоятельствами, определениями, дополнениями, приложениями) – средний балл снизился на 14% - с 66% в 2023г до 52% в 2024г, причем в группах от минимального до 60 б. и от 61 до 80б. на 5% и 10% соответственно.

Можно сделать вывод, что у выпускников недостаточно сформированы навыки и умения определять границы обособленных конструкций. половина учащихся не распознаёт обособленные обстоятельства, выраженные деепричастным оборотом, определения, выраженные причастным оборотом, распространенные приложения и др.; не владеет правилами верного пунктуационного оформления обособленных частей предложения. Необходимо методически грамотно выстраивать работу с текстом, включая различные виды пунктуационного анализа, направленные на опознавание подобных предложений, расстановку знаков препинания в них.

Задание №18 (знаки препинания в предложении с вводными словами и обращением) средний процент повысился с 50% до 57%, причем во всех группах. Приведём один из вариантов КИМ-2024.

Процесс формирования древнерусского литературного языка (1) по мнению академика В.В. Виноградова (2) определялся взаимодействием и объединением нескольких составляющих: во-первых (3) старославянского языка и деловой речи; во-вторых (4) языка фольклора и диалектов.

Справились с этим заданием 53%. Пунктуация при распространенных и нераспространенных обращениях, вводных конструкциях по-прежнему сложной для экзаменуемых.

Задание № 19 требовало от выпускника расставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Например, в одном из вариантов КИМ2024: *Литература (1) представляет собой достоверный документ (2) на основании (3) которого (4) легче всего восстановить (5) характерные черты времени (6) и узнать его требования.*

С этим заданием открытого варианта справились 34% экзаменуемых. Общий процент выполнения в 2024 г. составил 64% (ср. в 2023 году – 78%), что намного ниже прошлогоднего результата. Результат понизился на 14 %, причем понижение наблюдается во всех группах. Трудно объяснить такое резкое снижение во всех группах, так как задание не изменилось. Причина здесь в том, что выпускники неправильно находят границу между главным и придаточным предложениями. Поэтому учителям русского языка республики необходимо обратить внимание на формирование практических навыков постановки знаков препинания в СПП.

Задание №20 (знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи) – результат повысился с 30% до 41%, повышение наблюдается во второй группе – с 15% до 25%, в третьей – с 26% до 58% и четвертой – с 72% до 97%. Задание проверяло практическое умение расставлять знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, указывая все цифры, на месте которых должны стоять запяты. Посмотрим на предложение из открытого варианта, с которым справились 50%:

Местные жители рассказали мне (1) что (2) когда в осенние дни над деревней пролетали косяки журавлей (3) прирученный журавль не находил себе места (4) и однажды улетел на юг вместе со своими сородичами.

Можно предположить, что сложность выполнения этого задания объясняется тем, что у выпускников, помимо всего прочего, недостаточно сформировано умение определять способы связи в сложном предложении, в частности, оформлять пунктуацию при стыке союзов в придаточных предложениях, что влечет за собой ошибку.

Задание №21 направлено на итоговую проверку знаний учащихся по пунктуации и умений применять эти знания на конкретном языковом материале в тексте. Особенность данного задания заключается в том, что оно предполагает не просто выбор верного варианта ответа, а умение, во-первых, анализировать синтаксическую структуру предложения и, во-вторых, группировать сходные по структуре предложения. Выполнено с понижением среднего процента на 19% - с 47% в 2023г. до 28% - в 2024г., причём это наблюдается во всех группах. Такое понижение можно объяснить тем, что здесь проверяются знания и умения по всем разделам синтаксиса и пунктуации. В КИМ 2024 формулировка задания 21 предполагала поиск предложений, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации :

(1)Одним из самых популярных в Горном Алтае является автомобильное путешествие по Чуйскому тракту. (2)Дорога протяжённостью более 600 км проходит от города Бийска до российско-монгольской границы. (3)Первые 150 км тракт идёт правым берегом Катуня, затем

начинает петлять: дорога перебирается в левобережье реки, отходит от неё в долину реки Семы, взбирается на перевалы, спускается в долины рек Урсул и Малый Ильгумень и опять выходит к Катуню. (3) Первые 150 км тракт идёт правым берегом Катуню, затем начинает петлять: дорога перебирается в левобережье реки, отходит от неё в долину реки Семы, взбирается на перевалы, спускается в долины рек Урсул и Малый Ильгумень и опять выходит к Катуню. (4) Но в месте слияния Чуи и Катуню трасса «бросает» Катунь: далее на всём протяжении дорога идёт уже вдоль Чуи. (5) Впервые об этом тракте упоминают в письменных свидетельствах в конце XVIII века русские купцы, достигшие Чуйской и Курайской степей. (6) Во второй половине XIX века серьёзно ставился вопрос о превращении опасной и крутой караванной тропы в настоящую дорогу, и причина этого очевидна: неуклонно расширялась торговля. (7) В 1862 году в газете «Томские губернские ведомости» написали о жителях Бийска: «Здесь народ вообще весьма любит торговлю и торговые обороты, из-за пустяшной выручки готов он предпринимать трудные, дальние и продолжительные поездки...» (8) Сегодня Чуйский тракт – хорошая по сибирским меркам асфальтированная магистраль, трасса федерального значения. (9) Яркие впечатления остаются у путешественников от всего увиденного вдоль тракта: разнообразных ландшафтов, различных природных зон, археологических памятников, встречающихся прямо у обочин.

С этим заданием открытого варианта справился только 21%.

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению.

Анализ результатов выполнения заданий по речеведению (1, 2, 3, 22, 23, 25, 26, а также критерии К1 – К5 развернутого ответа (сочинения) задания 27) экзаменационной работы позволил выявить определённые тенденции в формировании коммуникативной компетенции.

Умение определять средства связи предложений в тексте (задание №1) в среднем сформировано у 76% участников ЕГЭ по русскому языку; данный показатель на 3% ниже, чем в 2023г.(79%), причём во всех группах.

Такие результаты говорят о том, что не у всех выпускников достаточно выработаны умения различать служебные части речи (союзы, частицы, предлоги), классифицировать местоимения, вводные конструкции.

Задания №3 (умение выполнять стилистический анализ текста) и 26 (языковые средства выразительности) выполнены с понижением среднего процента: 40% (в 2023г.- 42%) и соответственно 53% (в 2023г. – 63%). При выполнении 3-его задания процент снижения наблюдается во всех группах. Снижение процента выполнения во всех группах объясняется тем, что у учащихся недостаточно сформированы навыки работы с текстами разных стилей.

Задание №22 (умение анализировать текст, его содержание) – средний балл сохранился и составил 57%. У выпускников сформированы навыки проведения смысловой и композиционный анализ текста из публицистического или художественного произведения.

Задание №23 (различать типы речи) - средний балл понизился и составил 35%. Понижение составило 7% (с 42% до 35%) во всех группах. Поэтому можно сделать вывод: выпускники всех групп допускают ошибки при выполнении этого задания, потому что не знают отличительных признаков типов речи, не владеют навыками анализа типа речи, не видят смысловые отношения между предложениями. Как нам кажется, трудности возникают при выполнении заданий, где нужно найти предложения, указывающие на следствие, причину или противопоставленные по смыслу.

Задание №25 - средства связи между предложениями - владеют в среднем 33% выпускников, что ниже на 21%, чем в 2023г. Это задание по-прежнему уже много лет подряд остаётся одним из самых трудных для учащихся. Самыми сложными традиционно оказываются те формулировки, в которых средство связи, например, личное или указательное местоимение, «спрятано» в середине следующего предложения, или средством связи являются форма слова (иной падеж или число имени существительного, имени прилагательного, местоимения, иное лицо или число у глагола) и контекстные синонимы.

Задание №26 показывает умение находить и анализировать языковые средства выразительности, употребленные в текстах художественного или публицистического стиля, у 53%, что почти на 10% меньше, чем в 2023 г. (63 %). Это обусловлено тем, что выпускники недостаточно хорошо классифицируют тропы, синтаксические средства, стилистические фигуры, лексические средства и не умеют их применять на практике.

Экзаменуемые должны прочитать небольшой фрагмент текста (рецензию), в котором содержится анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке девяти терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 26 проверяется умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в рецензии, с термином, указанным в списке.

Работа по стилистике традиционно ведется в системе обучения русскому языку на уроках развития речи с 5 класса. Но, к сожалению, в большинстве случаев сводится лишь к теоретическим сведениям о наличии определенных типов и стилей речи в русском языке и весьма поверхностной работой с текстами. Надо учитывать, что работа с любым текстом должна предполагать его стилистико-типологическую характеристику. Кроме того, учащиеся должны уметь доказывать принадлежность текста к определенному стилю и типу речи. Такая работа должна стать ежегодно традиционной, особенно на уроках развития устной и письменной речи. Во время выполнения ЕГЭ выпускник работает с четырьмя текстами:

- 1) микротекстом (часть 1, задания 1-3);
- 2) текстом для анализа и чтения (часть 1, задания 22-26);
- 3) текстом рецензии (часть 1, задание 26);
- 4) текстом сочинения (часть 2, задание 27).

Для успешного обучения необходимо овладения учащимися основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым, рефлексивным. На экзамене по русскому языку востребованы все виды чтения, однако методика обучения видам чтения на уроках русского языка еще недостаточно разработана и освоена учителями.

Анализ выполнения задания 27 части 2 по содержательным линиям

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В задании №27 предлагается написать эссе на основе прочитанного текста, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию, которая находится на поверхности текста, и дополнительную, скрытую;
- определять проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста- текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности и др.;
- выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи - орфографические и пунктуационные, речевые и грамматические.

Анализ работ показал, что выпускники этого года показали сравнительно высокий уровень выполнения этого задания по всем критериям, кроме К8. У экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста как художественного, так и публицистического стилей, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию.

1. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста (К1) 90% (93% в 2023г.). Несмотря на это, некоторые экзаменуемые неточно, некорректно или с нарушением речевых норм оформляют собственные мысли. Ошибки по критерию К1 можно разделить на две группы:

1) ошибки, обусловленные неспособностью выпускников адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие основной мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей.

2) ошибки, связанные с неумением на операционном уровне реализовать то или иное знание. Ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны преподавателя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок:

- а) перевод проблемы в узкий план,
- б) неоправданное расширение проблемы,
- в) выделение нескольких проблем.

2. В 2024 году была изменена система оценивания К2, максимальный балл снизился до тех баллов. Формулировка задания 27 именно в части комментирования проблемы – критерий К2 (средний процент выполнения – 63, %, в 2023г. 74%). В 2024 году экзаменуемые должны были привести два примера из прочитанного текста, иллюстрирующие проблему (не допустив при этом фактических ошибок), пояснить каждый пример, указать смысловую связь между ними (иллюстративную, причинно-следственную, противительную и т.д.) и проанализировать её с опорой на исходный текст. В 2023 году выпускники, приводя примеры-иллюстрации и поясняя их, могли ограничиться только анализом смысловой связи без её обязательного наименования. Комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял основную мысль текста и смог проследить за ходом авторской мысли. Другими словами, комментирование проблемы демонстрирует адекватность восприятия текста экзаменуемым, умение «дешифровать» его содержание. К типичным ошибкам при комментировании проблемы исходного текста традиционно следует отнести: отсутствие комментария как самостоятельной смысловой части; подмена анализа текста его пересказом; отсутствие опоры на исходный текст, построение комментария на основе собственного жизненного опыта. Также многие выпускники цитируют (закljučают в кавычки) фрагменты исходного текста, не имеющие отношения к комментируемой проблеме. Эти ошибки обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментирование проблемы, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции сочинения.

3. Верно изложили авторскую позицию (К3) 84%, что почти на 4% ниже, чем в 2023 году (88%). Незначительное понижение наблюдается в первой, во второй и четвертой группах, а в третьей группе процент выполнения сохранился и составил 98%. Проанализировав результаты, можно сделать вывод: выпускники давали ответ на поставленный проблемный вопрос, выражали авторскую позицию по заявленной проблеме.

4. С аргументацией собственного мнения по проблеме (К4) справилось 65%, что на 18% ниже, чем и 2023 г. (83%). В группе от минимального до 60 б снизилось на 14% (с 70% до 56%); от 61 до 80 б. – на 12% (с 96% до 84%) и от 81 до 100б – на 2% (с 99% до 97%). Результат значительно понизился, потому что в этом году обоснование должно было включать пример - аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого. Вместо этого выпускники ограничивались общими рассуждениями по проблеме.

5. Незначительные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения все также встречаются в работах выпускников (критерий 5). По сравнению с 2023 г. в 2024 году понизился средний процент выполнивших это задание с 75% до 67%, понижение наблюдается во второй и третьей группах. Некоторые выпускники не сумели выстроить собственный текст, не нарушив

последовательности и логики его изложения. Учащиеся допускают логические ошибки как внутри одной смысловой части, так и ошибки в нарушении логической связи между предложениями, ошибки с логическим противоречием; встречаются подмена понятий, неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста, ошибки в связности предложений и смысловых частей текста (отсутствие или нарушение временных, причинно-следственных связей между частями текста).

6. По критерию К6 –точность и выразительность речи - (84%) учитывается не только правильность речи, но и такие её качества, как точность и выразительность. Высокий процент выполнения по К6 (84%) и средний К10 (57%) показывает хорошую речевую подготовку экзаменуемых и неплохие знания по культуре речи, кроме группы, которая не преодолела минимальный балл, К6 - 6%, К10 – 2%.

7. Результаты по К11 (89%) и К12 (87 %) показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм и понимание текста, что ведёт к небольшому проценту фактических ошибок в фоновом материале.

Результаты анализа выполнения задания № 27 экзаменационной работы по русскому языку позволяют сделать вывод, что у большей части экзаменуемых достаточно хорошо сформированы речевые навыки, позволяющие успешно выполнять задание по созданию развернутого письменного высказывания, кроме выпускников 1 группы.

Но все-таки есть проблемы при выполнении задания №27. Трудности, которые экзаменуемые ежегодно испытывают при написании сочинения-рассуждения, обусловлены недостаточно развитыми навыками аналитической работы с текстом, отсутствием практики анализа языковых явлений. Необходимо формировать метапредметные умения: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию); определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, обосновывать свою точку зрения; композиционно стройно выстраивать собственное высказывание, обеспечивая его последовательность, связность и логичность, учитывая стиль и тип речи; отбирать необходимые языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдая нормы русского литературного языка.

Существенными недостатками при выполнении задания 27 являются следующие:

1. Недостаточный объем сочинения (рекомендуемый объем 150-300 слов);
2. Полностью (частично) списанный / пересказанный исходный текст;
3. Подмена комментария пересказом и избыточным цитированием исходного текста или отсутствие примеров-иллюстраций;
4. Неоправданный повтор одной и той же мысли в разных смысловых частях текста;
5. Обилие логических ошибок, демонстрирующих нарушение последовательности развития мыслей в тексте, наличие заголовка.
6. Низкая читательская культура выпускников, влияющая на появление фактических ошибок, ошибок при аргументировании;
7. Общая культура оформления работ остаётся низкой: почерк неразборчив, грязь.

Таким образом, проанализировав показатели среднего процента выполнения заданий с 1 по 26 с кратким ответом и задания №27, представленные в *Таблице 2-13*, выделим линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%: №8, №10, №11, №12, №13, №14, №15, №16, №20, №21, №23, №25, К8.
- заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15% - нет.

К освоенным (процент выполнения от 50 % до 80%) относятся базовые задания: №№1, 4, 5, 6, 7, 9, 17, 18, 22 26; К1, К2, К3, К4, К5, К6. К7, К9, К10.

К успешно освоенным (процент выполнения выше 81%) относятся задания:

- базового уровня сложности: №№6, К1, К3, К4, К6, К11, К12.
- повышенного уровня сложности – нет

Четыре группы тестируемых выполнили тестовые задания на разном качественном уровне, о чем свидетельствуют статистические показатели.

В группе учеников, не набравших минимальные баллы:

– совсем не выполнено задание повышенного уровня сложности №21 и требование к тексту сочинения, оцениваемое по К8, К9;

– процент выполнения остальных заданий базового уровня ниже 50%:

все задания, кроме задания №7 (51%)

лучше выполнены задания №№1, 2, 5, 6, 7; 9, 11, 19, 24;

– процент выполнения остальных заданий повышенного уровня сложности:– №3 – 9%, №26 – 5% (ниже15%);

Вторая группа экзаменуемых (от минимального до 60 т.б.):

– недостаточно освоила материал для выполнения базового заданий (ниже 50%): №№4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, К7, К8, К9; повышенного уровня сложности: №3 - 26% (выше15%),

№21-14% (ниже15%); №26-34% (выше15%),

– освоен материал заданий: №№1, 2, 3, 7, 19, 24, 26, К2, К4, К5, К10;

– процент выполнения заданий свыше 80%: К, К3, К6, К11, К12.

В третьей группе экзаменуемых (от 61 до 80 т.б.) выполнены задания:

– базового уровня с процентом ниже 50%: №№12, 13, 14, 15, 21, 23;

– освоен материал заданий №№1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17,– 18, 21 (39, %), 22, 24, 25, 26, К1, К2, К3, К4, К5, К6, К7, К8, К9, К10, К11, К12.

Худший процент выполнения требования сочинения по К8 – 55%;

– процент выполнения заданий свыше 80%: №№1, 5, 6, 9, 18, 19, 24, 26, К1, К2, К3, К4, К5, К6, К11, К12.

В четвертой группе экзаменуемых (от 81 до 100 т.б.) ниже 80% процент выполнения заданий: №№3, 13, 15, 23, 25. На 100% выполнены задания К1 и К11.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ проводился по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе проводилось сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО при изучении предметов должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты, в том числе познавательные универсальные учебные действия, коммуникативные универсальные учебные действия, регулятивные универсальные учебные действия, совместная деятельность.

Для анализа результатов по всем учебным предметам следует взять ЕДИНУЮ КЛАССИФИКАЦИЮ метапредметных умений.

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, и указываются соответствующие метапредметные умения; указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ЧАСТЬ 1								

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия:</p> <p>устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>работа с информацией: оценивать достоверность, легитимность информации;</p> <p>общение: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	40	9	26	59	77
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне;</p> <p>работа с информацией: оценивать достоверность, легитимность информации</p>	56	18	40	79	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	63	27	48	84	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	<p>Правописание гласных и согласных в приставке слова.</p> <p>Употребление Ъ и Ь.</p> <p>Буквы И, Ы после приставок</p>	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	49	6	38	65	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов различных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	46	21	32	61	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	29	5	14	41	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;</p>	36	9	25	47	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	–Н- и –НН- в словах разных частей речи	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	33	7	20	45	77
16	Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами.	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	36	7	18	55	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	57	20	39	82	96
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	41	14	25	58	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Пунктуационный анализ	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	28	0	14	39	82
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации;</p> <p>общение: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	57	12	46	75	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; работа с информацией: самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; оценивать достоверность, легитимность информации</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	35	11	24	49	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>общение: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	33	3	18	51	81
26	Основные изобразительно - выразительные средства русского языка	П	<p>Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;</p> <p>самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;</p> <p>самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям</p>	53	5	34	81	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)	Процент выполнения задания в КЧР				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ЧАСТЬ 2								
27-8	Информационно - смысловая переработка текста. Сочинение. Соблюдение пунктуационных норм	Б	Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	36	0	19	55	81
27-9	Информационно - смысловая переработка текста. Сочинение. Соблюдение грамматических норм	Б	Овладение универсальными учебными познавательными действиями: базовые логические действия: выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях; самоорганизация: самостоятельно составлять план решения проблемы; давать оценку новым ситуациям; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; самоконтроль: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	52	0	44	66	83

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку оказывает сформированность метапредметных результатов.

Экзаменационная работа охватывает учебный материал всех разделов курса «Русский язык» в соответствии с Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта для среднего (полного) общего образования. Задания, распределенные по частям экзаменационной работы, позволяют оценить широкий спектр умений: фонетических, лексических, грамматических (морфологических и синтаксических), а также

орфографических и пунктуационных норм. Освоение литературно-языковых норм учащимися формирует основу их индивидуальной культуры речи и предполагает умение применять эти нормы в различных ситуациях общения, включая речевое мастерство и выбор наиболее точных и стилистически уместных вариантов.

Для успешного выполнения заданий, представленных в таблице (особенно для групп обучающихся с минимальными баллами по результатам экзамена), необходимо развивать метапредметные умения, такие как:

- Универсальные учебные познавательные действия: базовые логические навыки, включая умение определять ключевые признаки для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в изучаемых явлениях; работать с информацией и оценивать её достоверность.

- Коммуникативные универсальные учебные действия: способности четко и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

- Регулятивные универсальные учебные действия: навыки самоорганизации, включая умение самостоятельно составлять план решения проблемы; оценивать новые ситуации; делать осознанный выбор, аргументировать его и брать на себя ответственность за принятые решения. Также важен самоконтроль: умение оценивать новые обстоятельства, вносить коррективы в свою деятельность и сопоставлять результаты с поставленными целями.

Владение лексическими нормами в экзаменационной работе проверяется заданиями №2, 5-6. Процент выполнения №2 – 63, №5 - 78 и №6 – 86, что говорит об освоении лексических норм, несмотря на расширение предъявляемого языкового материала. Анализ выполнения данных заданий показал: выпускники не испытывают трудности при определении лексического значения слова (задание 2), при распознавании ошибки, допущенной при употреблении пароними при подборе соответствующего контексту паронима (задание 5), об умении исключить лишнее слово или заменить его другим (задание 6), что говорит о словарном запасе экзаменуемых и умении работать со словом.

Выполнение задания №24 - 72% и №27 К10- 57% в развернутом ответе показывает уровень владения грамматически правильной речью, говорит о том, что выпускники учатся использовать слово с учётом его лексического значения, лексической сочетаемости, стилевой окраски и т.д. Это говорит о том, что работа по развитию речи ведётся, но требует корректировки.

Выполнение задания №7 (76%, что на 10% меньше, чем в 2023г.), №8 (45% - значительное понижение) и №27 К9 (52% незначительное понижение) позволяет оценить, насколько выпускники усвоили основные грамматические нормы, и выявить недостаточную сформированность метапредметных логико-познавательных умений, таких как анализ, сравнение, сопоставление, классификация и обобщение.

Проблема заключается не только в низком уровне развития лингвистических компетенций, но и в воздействии современных речевых процессов, когда неправильные грамматические формы начинают восприниматься как нормы языка и наоборот.

Например, задание №27 позволяет оценить уровень сформированности коммуникативной компетенции у экзаменуемых. Для успешного выполнения этого задания требуется высокий уровень аналитического чтения, направленного на глубокое понимание текста.

В художественно-публицистических произведениях ключевую роль играет автор, который не только рассказывает и рассуждает, но и ведет читателя через факты, знакомит с явлениями и анализирует их. Выпускнику важно осознать, о чем идет речь в тексте и с какой целью автор использует различные приемы.

Комментарий к проблеме исходного текста (К2) отражает уровень культурной подготовки экзаменуемых, проявляющийся в интерпретации художественного текста. Часто недостаточность комментариев связана с ограниченными общекультурными знаниями по рассматриваемой проблеме, что мешает увидеть её в полном объеме. Неспособность интерпретировать текст (то есть грамотно работать с текстовой информацией,

понимать содержание и смысл, определять главную мысль) также влияет на умение создавать собственные тексты: выразить согласие или несогласие с позицией автора и обосновывать свое мнение, которое зачастую сводится к нескольким общим рассуждениям.

Таким образом, задание №27 (К1-К4) проверяет коммуникативные навыки: умение грамотно владеть устной и письменной речью, правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли, следовать логике и доходчиво излагать свои идеи. Показатели К9 и К10 демонстрируют, насколько у экзаменуемых развиты грамматические и речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей. Владение этими компетенциями свидетельствует о культуре речи выпускников.

Хотя в этом году результаты по заданию №27 были в целом хорошими (за исключением группы, не преодолевшей минимальный балл), важно продолжать работу над развитием связной речи у обучающихся. Особое внимание следует уделить умению анализировать и редактировать собственные письменные работы, а также оценивать свои действия и вносить необходимые коррективы при недостаточно высоких результатах.

Таким образом, анализ метапредметных результатов обучения, влияющих на выполнение заданий КИМ (контрольно-измерительных материалов) по русскому языку, включает несколько ключевых аспектов:

1. Коммуникативные навыки

- Умение выразить мысли: Учащиеся должны уметь формулировать свои мысли четко и логично. Это помогает в заданиях, требующих написания эссе или анализа текста.

- Навыки слушания и чтения: Понимание прочитанного и умение воспринимать информацию на слух влияют на выполнение тестов, основанных на аудировании и чтении.

2. Критическое мышление

- Анализ информации: Учащиеся должны уметь оценивать информацию, выявлять главное и второстепенное, что важно для выполнения заданий на анализ текста.

- Сравнение и сопоставление: Умение сравнивать разные точки зрения или тексты помогает в заданиях, требующих аргументации.

3. Умение работать с информацией

- Поиск и отбор информации: Навыки поиска необходимой информации в текстах и других источниках важны для выполнения заданий на понимание и интерпретацию.

- Организация информации: Умение структурировать свои знания и представлять их в виде схем или таблиц помогает в подготовке к тестам.

4. Личностные качества

- Мотивация к обучению: Высокая мотивация способствует более глубокому освоению материала и, как следствие, лучшим результатам на экзаменах.

- Саморегуляция: Умение планировать свое время и усилия позволяет более эффективно готовиться к тестированию.

5. Метапредметные компетенции

- Умение работать в группе: Совместная работа над проектами развивает навыки коммуникации и сотрудничества, что важно для выполнения групповых заданий.

- Кросс-дисциплинарные связи: Понимание взаимосвязей между предметами помогает применять знания из других областей для решения задач по русскому языку.

Для развития универсальных учебных познавательных действий необходимо активно включать в уроки логические задачи. Эффективно использовать анаграммы, которые способствуют формированию у детей аналитических и синтетических мыслительных операций. Важно развивать

навыки выбора оснований для классификации, а также умения классифицировать орфограммы и пунктограммы по заданным признакам. Ученикам следует также развивать способности сравнивать слова, предложения и тексты, выявляя их общие и отличительные характеристики.

Особое внимание на уроках русского языка нужно уделять развитию коммуникативных универсальных учебных действий. Качество обучения русскому языку во многом зависит от того, насколько эффективно организована смена устных и письменных заданий, а также от продуманности взаимосвязи устной и письменной речи учащихся. Важно создать условия для преодоления трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи (например, когда ученик поднял руку, но не может сформулировать ответ) и от речи к мысли (когда ученик начал говорить, но не знает, как продолжить). Необходимо систематически использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: различные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и другие.

Следует системно использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: разные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и др.

Метапредметные результаты обучения играют важную роль в успешном выполнении заданий КИМ по русскому языку. Развитие этих навыков и компетенций способствует более глубокому пониманию языка и улучшает результаты тестирования. Поэтому важно интегрировать метапредметный подход в учебный процесс для повышения качества образования.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты экзаменов по русскому языку в 2024 году указывают на то, что старшеклассники обладают определенной лингвистической компетентностью. Они умеют находить средства связи в предложениях, определять лексическое значение слов, выявлять грамматические ошибки в формообразовании различных частей речи, соблюдать синтаксические нормы, соотносить языковые средства выразительности, а также понимать и интерпретировать тексты. Кроме того, они способны ставить проблемы, выявлять авторскую позицию и аргументированно выражать собственное мнение.

Тем не менее, анализ экзаменационных работ выявил ряд проблем: уровень сформированности языковой компетентности учащихся остается недостаточно высоким, наблюдается слабое освоение лексических норм, низкие знания орфографических и пунктуационных правил, а также неполная сформированность ключевых коммуникативных навыков, таких как работа над комментарием по заданной проблеме.

Динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» – 51% (2023 г.), 56% (2024 г.);
- задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» – 54% (2023 г.), 78% (2024 г.);
- задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» – 47% (2023 г.), 63% (2024 г.);
- задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» – 40% (2023 г.), 46% (2024 г.);
- задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – 50% (2023 г.), 57% (2024 г.);
- задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 30% (2023 г.), 41% (2024 г.);
- задание №24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – 51% (2023 г.), 72% (2024 г.);

При выполнении задания № 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия) динамика роста прослеживается по критерию 6 «Точность и выразительность речи» - в 2023 – 63%, в 2024 – 84%.

В то же время в 2024 г. наблюдается процент снижения по заданиям 1 части (тест):

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 79%, в 2024 – 76%;
- задание № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 84%, в 2024 г -63%;
- задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (повышенный уровень сложности) –42% (2023 г.), 40% (2024 г.);
- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – 80% (2023г.), 86% (2024 г.);
- задание №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – 86% (2023г.), 76% (2024 г.);
- задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - 63% (2023г.), 45% (2024 г.);
- задание №10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» – 58% (2023 г.), 49% (2024 г.);
- задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 58% (2023 г.), 49% (2024 г.);
- задание №13 «Правописание не и ни» – 50% (2023 г.), 36% (2024 г.);
- задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» – 66% (2023 г.), 34% (2024 г.);
- задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – 57% (2023 г.), 33% (2024 г.)
- задание №17 «Знаки препинания при обособлении» - 66% (2023г.), 52% (2024 г.);
- задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» – 78% (2023г.), 64% (2024 г.);
- задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» – 47% (2023 г.), 28% (2024 г.)
- задание №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – 42% (2023 г.), 35% (2024 г.)
- задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – 54% (2023 г.), 33% (2024 г.);
- задание № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» – 63 % (2023 г.), 53% (2024 г.)

Все задания, вызывающие наибольшие трудности у обучающихся, связаны с недостаточным развитием аналитических умений и необходимых навыков.

При выполнении задания № 27 наименьшие результаты были показаны по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) — всего 36%. По остальным критериям, кроме К6, также наблюдается небольшое снижение показателей.

Оценивание по этим критериям связано с проверкой уровня практической пунктуационной грамотности участников экзамена. Эти нормы осваиваются в основном на уровне умений и не переходят в навыки, что приводит к низкой практической грамотности, проявляющейся в сочинениях. Поэтому методическим объединениям учителей русского языка и литературы на муниципальном и региональном уровнях необходимо провести глубокий анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку, скорректировать рабочие программы и внести необходимые дополнения для улучшения уроков по развитию речи. Также следует распространять опыт тех учителей, чьи ученики стабильно демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку и показывают высокие результаты при проведении весенних диагностических работ по тестовой части и развернутым ответам (сочинениям).

В 2024 году были внесены изменения в тестовую часть, включая задания № 13 и 14, которые выпускники региона выполнили с понижением среднего процента выполнения. Это можно объяснить расширением языкового материала и выбором нескольких вариантов ответов.

Заданиям 3, 21 и 26 первой части экзаменационной работы был присвоен статус заданий повышенного уровня из-за расширенного языкового материала. Например, задание 3 теперь требует сугубо стилистического анализа текста, что и объясняет снижение среднего процента выполнения этого задания.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку показывают, что учителям русского языка и литературы республики необходимо учесть рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. Прежде всего в работе с текстами разных стилей и типов речей, в развитии монологической речи учащихся. На уроках русского языка и литературы нужно отработать навыки чтения учебных художественных и публицистических текстов, сформировать читательскую грамотность.

Учителями республики нужно работать с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Необходимо ввести вебинары и семинары по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку, включённые в дорожную карту, обмен опытом.

Указанные типичные ошибки при выполнении заданий КИМ могут быть связаны с недостаточной развитостью метапредметных результатов по предмету и требуют систематической корректировки в ходе изучения курса русского языка.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Результаты экзаменов по русскому языку в 2024 году указывают на то, что старшеклассники обладают определенной лингвистической компетентностью. Они умеют находить средства связи в предложениях, определять лексическое значение слов, выявлять грамматические ошибки в формообразовании различных частей речи, соблюдать синтаксические нормы, соотносить языковые средства выразительности, а также понимать и интерпретировать тексты. Кроме того, они способны ставить проблемы, выявлять авторскую позицию и аргументированно выражать собственное мнение.

Тем не менее, анализ экзаменационных работ выявил ряд проблем: уровень сформированности языковой компетентности учащихся остается недостаточно высоким, наблюдается слабое освоение лексических норм, низкие знания орфографических и пунктуационных правил, а также неполная сформированность ключевых коммуникативных навыков, таких как работа над комментарием по заданной проблеме.

Динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» – 51% (2023 г.), 56% (2024 г.);
- задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» – 54% (2023 г.), 78% (2024 г.);
- задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» – 47% (2023 г.), 63% (2024 г.);
- задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» – 40% (2023 г.), 46% (2024 г.);
- задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – 50% (2023 г.), 57% (2024 г.);
- задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 30% (2023 г.), 41% (2024 г.);
- задание №24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – 51% (2023 г.), 72% (2024 г.);

При выполнении задания № 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия) динамика роста прослеживается по критерию б «Точность и выразительность речи» - в 2023 – 63%, в 2024 – 84%.

В то же время в 2024 г. наблюдается процент снижения по заданиям 1 части (тест):

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 79%, в 2024 – 76%;

- задание № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 84%, в 2024 г -63%;

- задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (повышенный уровень сложности) –42% (2023 г.), 40% (2024 г.);

- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – 80% (2023г.), 86% (2024 г.);

- задание №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – 86% (2023г.), 76% (2024 г.);

- задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - 63% (2023г.), 45% (2024 г.);

- задание №10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» – 58% (2023 г.), 49% (2024 г.);

- задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 58% (2023 г.), 49% (2024 г.);

- задание №13 «Правописание не и ни» – 50% (2023 г.), 36% (2024 г.);

- задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» – 66% (2023 г.), 34% (2024 г.);

- задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – 57% (2023 г.), 33% (2024 г.)

- задание №17 «Знаки препинания при обособлении» - 66% (2023г.), 52% (2024 г.);

- задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» – 78% (2023г.), 64% (2024 г.);

- задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» – 47% (2023 г.), 28% (2024 г.)

- задание №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – 42% (2023 г.), 35% (2024 г.)

- задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – 54% (2023 г.), 33% (2024 г.);

- задание № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» – 63 % (2023 г.), 53% (2024 г.)

Все задания, вызывающие наибольшие трудности у обучающихся, связаны с недостаточным развитием аналитических умений и необходимых навыков.

При выполнении задания № 27 наименьшие результаты были показаны по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) — всего 36%. По остальным критериям, кроме К6, также наблюдается небольшое снижение показателей.

Оценивание по этим критериям связано с проверкой уровня практической пунктуационной грамотности участников экзамена. Эти нормы осваиваются в основном на уровне умений и не переходят в навыки, что приводит к низкой практической грамотности, проявляющейся в сочинениях. Поэтому методическим объединениям учителей русского языка и литературы на муниципальном и региональном уровнях необходимо провести глубокий анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку, скорректировать рабочие программы и внести необходимые дополнения для улучшения уроков по развитию речи. Также следует распространять опыт тех учителей, чьи ученики стабильно демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку и показывают высокие результаты при проведении весенних диагностических работ по тестовой части и развернутым ответам (сочинениям).

В 2024 году были внесены изменения в тестовую часть, включая задания № 13 и 14, которые выпускники региона выполнили с понижением среднего процента выполнения. Это можно объяснить расширением языкового материала и выбором нескольких вариантов ответов.

Заданиям 3, 21 и 26 первой части экзаменационной работы был присвоен статус заданий повышенного уровня из-за расширенного языкового материала. Например, задание 3 теперь требует сугубо стилистического анализа текста, что и объясняет снижение среднего процента выполнения этого задания.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку показывают, что учителям русского языка и литературы республики необходимо учесть рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. Прежде всего в работе с текстами разных стилей и типов речей, в развитии монологической речи учащихся. На уроках русского языка и литературы нужно отработать навыки чтения учебных художественных и публицистических текстов, сформировать читательскую грамотность.

Учителями республики нужно работать с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Необходимо ввести вебинары и семинары по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку, включённые в дорожную карту, обмен опытом.

Указанные типичные ошибки при выполнении заданий КИМ могут быть связаны с недостаточной развитостью метапредметных результатов по предмету и требуют систематической корректировки в ходе изучения курса русского языка.

Результаты экзаменов по русскому языку в 2024 году указывают на то, что старшеклассники обладают определенной лингвистической компетентностью. Они умеют находить средства связи в предложениях, определять лексическое значение слов, выявлять грамматические ошибки в формообразовании различных частей речи, соблюдать синтаксические нормы, соотносить языковые средства выразительности, а также понимать и интерпретировать тексты. Кроме того, они способны ставить проблемы, выявлять авторскую позицию и аргументированно выражать собственное мнение.

Тем не менее, анализ экзаменационных работ выявил ряд проблем: уровень сформированности языковой компетентности учащихся остается недостаточно высоким, наблюдается слабое освоение лексических норм, низкие знания орфографических и пунктуационных правил, а также неполная сформированность ключевых коммуникативных навыков, таких как работа над комментарием по заданной проблеме.

Динамику роста можно проследить по следующим темам:

- задание №4 «Нормы ударения в современном литературном русском языке» – 51% (2023 г.), 56% (2024 г.);
- задание №5 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление» – 54% (2023 г.), 78% (2024 г.);
- задание №6 «Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм» – 80% (2023г.), 86% (2024 г.);
- задание №9 «Правописание гласных и согласных в корне» – 47% (2023 г.), 63% (2024 г.);
- задание №11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» – 40% (2023 г.), 46% (2024 г.);
- задание №18 «Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями» – 50% (2023 г.), 57% (2024 г.);
- задание №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 30% (2023 г.), 41% (2024 г.);
- задание №24 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» – 51% (2023 г.), 72% (2024 г.);

При выполнении задания № 27 (Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия) динамика роста прослеживается по критерию 6 «Точность и выразительность речи» - в 2023 – 63%, в 2024 – 84%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В то же время в 2024 г. наблюдается процент снижения по заданиям 1 части (тест):

- задание №1 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 79%, в 2024 – 76%;
- задание № 2 «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023г. – 84%, в 2024 г -63%;
- задание №3 «Функциональная стилистика. Культура речи» (повышенный уровень сложности) –42% (2023 г.), 40% (2024 г.);
- задание №7 «Основные морфологические нормы современного русского литературного языка» – 86% (2023г.), 76% (2024 г.);
- задание №8 «Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка» - 63% (2023г.), 45% (2024 г.);
- задание №10 «Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок» – 58% (2023 г.), 49% (2024 г.);
- задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» – 58% (2023 г.), 29% (2024 г.);
- задание №13 «Правописание не и ни» – 50% (2023 г.), 36% (2024 г.);
- задание №14 «Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи» – 66% (2023 г.), 34% (2024 г.);
- задание №15 «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» – 57% (2023 г.), 33% (2024 г.)
- задание №17 «Знаки препинания при обособлении» - 66% (2023г.), 52% (2024 г.);
- задание №19 «Знаки препинания в сложном предложении» – 78% (2023г.), 64% (2024 г.);
- задание №21 «Пунктуационный анализ предложения» – 47% (2023 г.), 28% (2024 г.)
- задание №23 «Информативность текста. Виды информации в тексте» – 42% (2023 г.), 35% (2024 г.)
- задание №25 «Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте» – 54% (2023 г.), 33% (2024 г.);
- задание № 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка» – 63 % (2023 г.), 53% (2024 г.)

Все задания, вызывающие наибольшие трудности у обучающихся, связаны с недостаточным развитием аналитических умений и необходимых навыков.

При выполнении задания № 27 наименьшие результаты были показаны по критерию К8 (соблюдение пунктуационных норм) — всего 36%. По остальным критериям, кроме К6, также наблюдается небольшое снижение показателей.

Оценивание по этим критериям связано с проверкой уровня практической пунктуационной грамотности участников экзамена. Эти нормы осваиваются в основном на уровне умений и не переходят в навыки, что приводит к низкой практической грамотности, проявляющейся в сочинениях. Поэтому методическим объединениям учителей русского языка и литературы на муниципальном и региональном уровнях необходимо провести глубокий анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку, скорректировать рабочие программы и внести необходимые дополнения для улучшения уроков по развитию речи. Также следует распространять опыт тех учителей, чьи ученики стабильно демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку и показывают высокие результаты при проведении весенних диагностических работ по тестовой части и развернутым ответам (сочинениям).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2024 году были внесены изменения в тестовую часть, включая задания № 13 и 14, которые выпускники региона выполнили с понижением среднего процента выполнения. Это можно объяснить расширением языкового материала и выбором нескольких вариантов ответов.

Заданиям 3, 21 и 26 первой части экзаменационной работы был присвоен статус заданий повышенного уровня из-за расширенного языкового материала. Например, задание 3 теперь требует сугубо стилистического анализа текста, что и объясняет снижение среднего процента выполнения этого задания.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку показывают, что учителям русского языка и литературы республики необходимо учесть рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета. Прежде всего в работе с текстами разных стилей и типов речей, в развитии монологической речи учащихся. На уроках русского языка и литературы нужно отработать навыки чтения учебных художественных и публицистических текстов, сформировать читательскую грамотность.

Учителями республики нужно работать с организацией дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Необходимо ввести вебинары и семинары по методике подготовки к ЕГЭ по русскому языку, включённые в дорожную карту, обмен опытом.

Указанные типичные ошибки при выполнении заданий КИМ могут быть связаны с недостаточной развитостью метапредметных результатов по предмету и требуют систематической корректировки в ходе изучения курса русского языка.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Государственная итоговая аттестация на ступени среднего общего образования проводится, как известно, с целью определения степени ответственности результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ЕГЭ 2024 года по русскому языку, как и в предыдущие годы, свидетельствуют о становлении в общеобразовательных организациях КЧР системы обучения русскому языку, ориентированной на достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по предмету. Вместе с тем, выполнение ряда заданий КИМ ЕГЭ, из перечисленных нами выше, вызывает у части выпускников республики серьёзные затруднения, что, по-прежнему, ориентирует учителя на переосмысление индивидуального подхода в преподавании предмета, обновления арсенала используемых им педагогических технологий и методических приёмов с целью повышения качества знаний, а также требует принятия определённых управленческих решений от специалистов методических служб в системе органов управления образованием. На

основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку, анализа выполнения заданий предлагаем следующие рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики:

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

В 2024 году показатели ЕГЭ в Карачаево-Черкесской республике были ниже, чем в прошлом. Этому есть и субъективные, и объективные причины.

Одной из объективных причин является усложнение заданий 13 и 14. В 13 нужно выбрать несколько вариантов ответа на задание о слитном и раздельном написании НЕ/НИ с выделенным словом, что связано с несформированностью умения различать части речи и учитывать контекст. В 14 задании особую сложность вызвали правописание сложных слов, наречий, производных предлогов и союзов, а также выбор нескольких вариантов. Значительное усложнение языкового материала тоже вызвало затруднение у учащихся.

Субъективными причинами ухудшения показателей являются недостаточная подготовка учащихся, сокращение учебных часов по русскому языку, недостаток кадров в некоторых школах и повышенная нагрузка учителей, что снижает качество знаний учеников и показатель эффективности учительского состава.

В этом учебном году строгие меры, порядок и дисциплина на пунктах проведения экзамена способствовали более объективным результатам на ЕГЭ.

Особые сложности у выпускников вызвали задания 3, 8, 10-16, 20, 21, 23, 25, К8.

Для успешного выполнения задания №3, требующего определения верных характеристик фрагментов текста, необходимо научить анализировать типы речи, перед определением средств связи между предложениями повторить раздел «Морфология». Для тренировочных заданий использовать разнообразный текстовый и языковой материал.

Задание №8 оценивает уровень владения грамматическими нормами (синтаксисом), то есть способность выпускников правильно формировать словосочетания и предложения. Основные трудности обучающихся связаны с выявлением синтаксических ошибок в сложноподчинённых предложениях с придаточными изъяснительными, а также с анализом норм согласования подлежащего и сказуемого при их удалённом расположении. Кроме того, отмечается недостаточное усвоение правил употребления антонимичных предлогов в контексте пространственных отношений. Для исключения ошибок при выполнении задания нужно очертить круг языковых явлений, которые потребуются для анализа, можно использовать таблицы, содержащие в сжатом и наглядном виде правила, а также маркеры для определения правильного варианта (маркеры – ошибки, которые можно опознать по определенным признакам).

Задание №10 в этом году усложнено языковым материалом на правописание иноязычных приставок (заимствованных), сложносокращенных слов, что вызвало определенные трудности у учеников. Для успешного выполнения задания требуется постоянная практика в определении морфемного состава слова. Выработка правописания действительно может быть облегчена благодаря пониманию исторического состава слова. Знание корней, приставок и суффиксов помогает лучше осознавать, как слово образовано и какие правила правописания к нему применимы. Это также способствует более глубокому пониманию языка и его эволюции, что предотвращает ошибочное выполнение задания.

Задание №11 проверяет умение применять знания о правописании суффиксов в разных частях речи (кроме выбора количества букв Н в суффиксе). Низкий процент выполнения данного задания связан с множеством орфограмм, требующих внимания, а также с тем, что многие правила не охвачены учебниками и недостаточно практикуются в среднем звене. Для успешного выполнения задания нужно научить школьников определять часть речи в приведенных в заданиях словах с пропущенной гласной в суффиксе. Решение задания следует начинать с постановки ударения в слове,

что сразу покажет слабую позицию гласных, написание которых нужно проверить. Для развития у учащихся навыков практического применения грамматических правил при определении орфографических особенностей частей речи необходимо также познакомить их с историческим материалом о происхождении таких частей речи, как имя прилагательное и наречие.

Задание №12 проверяет у выпускников орфографическое умение выбора верного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Необходимо указать варианты ответов, где в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. При анализе трудностей, с которыми сталкиваются школьники при выборе орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, важно отметить, что для достижения правильного ответа выпускнику нужно научиться строить логическую цепочку объяснений для каждого конкретного случая, учитывая все возможные исключения из правил, которых в данной теме достаточно много. Исключения часто используются разработчиками заданий. Необходимо развивать у учеников способность использовать грамматические (в частности, морфологические) знания для выявления орфографических особенностей слов. Важно, чтобы они умели определять спряжение глагола, что поможет правильно выбирать гласные в окончаниях настоящего и будущего времени, а также в суффиксах причастий настоящего и прошедшего времени. Правописание глаголов и причастий является значительной проблемой, поэтому следует разнообразить тренировочные задания и активно отрабатывать навыки определения спряжения глаголов.

Для исключения ошибок при выполнении заданий 13 и 14, о которых было сказано выше, необходимо отработать умение определять части речи, учитывать контекст, сформировать умение применять базовые школьные правила. Использование тематических таблиц во время подготовки к ЕГЭ тренирует зрительную память учеников, что значительно облегчает выполнение подобных заданий.

Задание №15 считается одним из самых сложных для выпускников, так как для его успешного выполнения необходимо не только знание правил орфографии, но и умение различать слова разных частей речи, особенно краткие прилагательные и причастия. Эти слова могут встречаться в задании в разнообразных формах. Важно обратить внимание учащихся на формулировку задания и анализ «окружения» слов с Н/НН. Часто ребята сосредотачиваются лишь на самом слове с указанными буквами, игнорируя зависимые слова рядом. Эффективность выполнения задания определяется не только знанием орфографического правила, но и способностью проводить языковой анализ в процессе письма. Это включает этапы выявления орфограммы, языковой квалификации явления и применения правила. Поэтому важно последовательно и регулярно использовать определенный алгоритм при выполнении задания.

Для усвоения орфографических норм необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм.

В задании №16 предлагаются для анализа простое предложение, осложненное однородными членами, и сложносочиненное предложение, что придает ему комплексный характер. Необходимо научить выпускников различать однородные и неоднородные определения, условия, при которых не ставится запятая в сложном предложении, определение грамматических основ предложения, однородных членов и сочинительных союзов. Задание требует тщательного анализа предложений. Трудности, с которыми сталкиваются школьники при выполнении этого задания, объясняются тем, что оно охватывает все синтаксические особенности данных предложений. Для успешного выполнения задания важно последовательно анализировать структуру каждого предложения и уметь соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой. Для улучшения результатов по заданию 16 рекомендуется ознакомить старшеклассников с конструкциями, в которых прилагательное и причастный оборот выступают в «определятельном» контакте. Регулярное использование различных конструкций, анализ предложений, определение грамматических основ в задании и графическое составление схем ведут к исключению ошибок при его выполнении.

В задании №20, нацеленном на проверку умений расставлять знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи, сложность вызывают постановка запятой перед союзом И, соединяющим однородные члены предложения (в частности, если после союза И стоит подчинительный союз), и расстановка знаков препинания при составных союзах, а также постановка запятой на стыке двух союзов. При решении

тренировочных заданий необходимо требовать у учащихся устного объяснения наличия/отсутствия запятых, указания границ частей сложных предложений, определение грамматических основ, построения графических схем, что существенно облегчит выполнение данного задания.

При изучении задания №21, где можно отметить самый низкий процент выполнения, необходимо проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, классифицировать расстановку запятой, двоеточия и тире, выбрать предложения по правилу пунктуации. Выполнение этого задания требует умения обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, устанавливать причинно-следственные связи. Сложность в формировании умений по пунктуации заключается в том, что они требуют как грамматических, так и речевых навыков. Нужно знать правила расстановки знаков препинания между подлежащим и сказуемым, в простых и сложных предложениях с обособленными определениями, обстоятельствами и уточняющими членами, а также в конструкциях, не связанных грамматически с членами предложения. Это касается прямой речи, цитат, простых предложений с однородными членами, сложносочинённых и сложноподчинённых предложений, а также правил постановки тире и двоеточия. Необходимо в процессе обучения проводить синтаксический и пунктуационный анализ каждого предложения, а не только тех, где явно выделяются тире, двоеточия или запятые. Это поможет избежать пропусков знаков из-за невнимательности и недопонимания содержания предложений, вырванных из контекста, что может привести к ошибкам. Обязательно рекомендовать учащимся графически обозначать все синтаксические конструкции, чтобы наглядно представить структуру предложения.

В задании №23 проверяется умение определять типы речи, которые используются в указанных фрагментах текста, а также понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями. Основные трудности, с которыми сталкивались экзаменуемые при выполнении задания, можно выделить в нескольких аспектах: в анализируемом фрагменте имеется множество типов речи, что усложняет понимание; у учащихся возникают неправильные представления о функционально-смысловом типе речи, воспринимаемом как просто набор языковых средств (например, большое количество глаголов не всегда указывает на повествование); формулировка ответа требует сопоставления смыслов предложений, включая выявление причинно-следственных связей; в анализируемом тексте содержится диалог/монолог. В целом, данные ошибки указывают на недостаточное развитие понятийного аппарата, низкий уровень аналитических навыков работы со словом и текстом, а также на нехватку практики в анализе языковых явлений. Для успешного решения задания №23 необходимо знать отличительные особенности каждого типа речи: повествования, рассуждения, описания – и опознавать их в конкретных фрагментах текста. Для этого можно использовать прием «фотографирования» (несколько кадров по количеству сменяющих друг друга событий/действий – при повествовании; один снимок – при описании; невозможность сделать снимок – при рассуждении).

Задание №25 проверяет умение определять средства связи предложений в тексте. Часто это задание вызывает сложности у ребят, так как связано с определением языковых средств (лексических, морфологических, синтаксических, а также одновременным сочетанием двух или нескольких средств. Успешное выполнение этого задания предполагает необходимость применения теоретических знаний о грамматических категориях различных частей речи, в частности принадлежности к тому или иному разряду, а значит, без повторения и заучивания теоретического материала не обойтись. При подготовке к экзамену типовые задания можно сочетать с заданиями, в которых необходимо без указания на средства связи, найти их в данных предложениях. Знания, полученные при изучении теоретического материала к 1,3,8 и 23 заданиям, послужат хорошим подспорьем при выполнении задания 25

При выполнении задания 27 (сочинение на основе предложенного текста) ученики допускают большое количество пунктуационных ошибок. Это связано с неспособностью эффективно использовать знания, приобретённые при изучении заданий 16-21, посвященных проверке пунктуационных норм. Рекомендуется уделить особое внимание формированию умений пунктуационного анализа, научить видеть место в предложении, где требуется постановка знаков препинания. Это возможно, если ученик будет проверять не всё сочинение, а каждый абзац по отдельности. Регулярное выполнение упражнений по пунктуации поможет закрепить правила и научиться применять их на практике.

Таким образом, для эффективной подготовки к ЕГЭ и для исключения низких результатов в будущем учебном году учителям рекомендуется применять современные методы и приемы обучения русскому языку в старших классах, осуществлять объективный контроль образовательных результатов обучающихся на этапе подготовки к экзаменам, а также развивать у них навыки в соответствии с уровнями языка и нормами речевого взаимодействия, регулярно отрабатывая правильные алгоритмы для выполнения заданий ЕГЭ.

Важно максимально использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит своевременно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами, включая демонстрационные варианты КИМов для текущего года, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, а также спецификации КИМов для проведения ЕГЭ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

По результатам ЕГЭ муниципальный орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования, может подготовить изменения в муниципальные и школьные нормативные акты, организационно распорядительную документацию по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов предметных и метапредметных результатов; организовать работу профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования предметных и метапредметных результатов обучающихся, в том числе таких компонентов, как

- методический (повышение квалификации педагогов, участие педагогов в разработке продуктов для формирования предметных и метапредметных результатов: методических рекомендаций и пособий и др.);
- контентный (создание образовательных материалов для детей, родителей и педагогов с ясным и интересным содержанием, актуальными ситуациями и героями, интерактивным форматом обучения);
- информационно-коммуникационный (использование сетевых профессиональных и ученических сообществ, сетевых ресурсов).

В рамках формирования культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, рекомендуется:

- содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ЕГЭ, анализом, интерпретации этих результатов;
- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ЕГЭ;
- организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ЕГЭ;
- развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

Республиканским, муниципальным, школьным методическим объединениям, учителям русского языка необходимо проанализировать «Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2024 году (русский язык) в КЧР» и спланировать профессиональную деятельность на 2024-2025 уч. г. с учётом методических рекомендаций, подготовленных председателем региональной предметной комиссии ГИА по русскому языку, кафедрой гуманитарного образования РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

4.2.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Учителям, методическим объединениям учителей. В процессе подготовки к экзамену учащихся с разным уровнем предметной подготовки важно обеспечить индивидуализацию учебного процесса, при котором выбор способов, приемов, темпов обучения основывается на индивидуальных различиях учащихся, уровне развития их способностей к обучению. Такого рода дифференциация возможна:

а) по степени самостоятельности учащихся;

б) характеру помощи им со стороны учителя в решении сложных блоков заданий (например, по орфографии, пунктуации, грамматике, речеведению); в) форме учебных действий. Практика показывает, что формы дифференцированного подхода могут сочетаться друг с другом.

1. Дифференциация учебных заданий репродуктивного и продуктивного (творческого) характера. От устного воспроизведения теории, применения правил – орфографических, пунктуационных – по отработанному алгоритму, образцу, памятке, выполнения тренировочных упражнений, проговаривания способа действия и др. (для учащихся с низким 99 уровнем обученности) до применения знаний в изменённой ситуации, осуществления более сложных мыслительных операций, например, классификации, обобщения, сравнения и др., создания собственного высказывания на основе исходного текста, редактирование сочинений и т.д. (для учащихся со средним и высоким уровнем предметной подготовки).

2. Дифференциация учебных заданий по уровню трудности. Виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся: усложнение материала, увеличение объёма изучаемого материала, увеличение количества пунктов заданий, самостоятельная работа по углубленному изучению; выполнение каждого / отдельного задания блока (речеведческого, орфографического, пунктуационного и т.д.); создание собственных текстов (сочинений) или отдельных фрагментов сочинений (формулировка проблемы и авторской позиции, выражение согласия и обоснование собственного мнения, комментариев и т.д.); редактирование текстов, сочинений, проведение сравнительного анализа выполнения разных видов работ и др.

3. Дифференциация учебных заданий по объёму учебного материала. Выполнение тестовых заданий заданного количества (количество варьируется в зависимости от уровня подготовки по предмету); выполнение основных и дополнительных однотипных тестовых заданий, аналогичных основным (работа с различными тренажёрами) с учётом разного темпа их выполнения и др.

4. Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся. Выполнение заданий по схеме:

1) Анализ задания – 2) самостоятельное выполнение задания (-ий) наиболее подготовленными учащимися с самопроверкой или взаимопроверкой по эталону ответа – 3) анализ с помощью учителя способа решения задания и /или по образцу (полусамостоятельная работа для менее подготовленных учеников) – 4) фронтальное выполнение части упражнения или задания в целом под руководством учителя менее подготовленными учащимися – 5) этап проверки.

5. Дифференциация работы по характеру помощи учащимся. Виды помощи: разработанные готовые алгоритмы, памятки, планы, способы действий, инструкции, образцы рассуждения и т.д.; вспомогательные задания, наводящие вопросы, способы решения; таблицы, кластеры, схемы, справочные материалы, учебник, тетрадь | по теории, опорные конспекты и т.д.; образцы выполнения задания и т.

- *Администрациям образовательных организаций*

- образовательным организациям региона активно участвовать в проведении серии диагностических работ, проводимых на территории Российской Федерации ФИПИ и МИОО;

- систематически проводить мониторинг образовательных результатов с целью выявления слабоуспевающих учеников;

- оказывать методическую помощь молодым педагогам (наставничество) в организации консультаций, дополнительных занятий с целью ликвидации пробелов в знаниях слабоуспевающих учеников и создания условий для продвижения учеников с высоким уровнем подготовки;

- для устранения педагогических дефицитов следует организовать обмен опытом в рамках методических объединений на уровне образовательной организации;

– руководителям образовательных организаций обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей подготовки и их участие в методических мероприятиях, проводимых в районах и в городах региона, а также участие всех школ в диагностических контрольных работах, проводимых РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

– администрации ОО и МО корректировать нагрузку учителей, работающих в выпускных классах, минимизируя психологическую и физиологическую перегрузку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» и ЦНППМ ПР

- организовать научно-методическое сопровождение учителей русского языка по прохождению индивидуальных образовательных маршрутов, сформированных по результатам диагностических исследований профессиональных компетенций и выявленным дефицитам;

- организовать обучение учителей русского языка на специализированных КПК по преодолению профессиональных дефицитов;

- обеспечить возможность участия учителей словесности республики в региональных и всероссийских семинарах, конференциях и вебинарах, посвященных вопросам совершенствования методики подготовки учащихся к ГИА;

- систематически организовывать на базе ведущих ОО республики открытые уроки, мастер-классы по представлению лучших учительских практик эффективного обучения трудным темам по предмету «Русский язык»;

- рекомендуем всем участникам образовательного процесса способствовать развитию олимпиадного движения, исследовательской деятельности в образовательных организациях с привлечением специалистов из различных образовательных организаций региона.

- *Муниципальным органам управления образованием*

- рекомендуется стимулировать работу методических объединений учителей с включением в неё семинаров по отработке единых подходов к оцениванию экзаменационных ответов школьников с разными уровнями предметных ЗУН на этапе подготовки к ЕГЭ (учителя, не являющиеся экспертами предметной региональной комиссии, не владеют инструментами оценивания и не могут дать школьникам адекватную картину их готовности к экзамену);

- рекомендуется совершенствовать работу по изучению и распространению положительных педагогических практик ОО, входящих в список учреждений, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА по русскому языку;

- муниципальным органам управления образования, в чье ведомство входят школы с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку, рекомендуется проанализировать ситуацию, выявить существующие риски и спланировать работу по их минимизации, повышению качества образовательной деятельности ОО;

- организовать информирование выпускников прошлых лет, планирующих участвовать в сдаче экзамена, об изменениях в формате экзамена, содержании КИМ, открытом банке заданий и навигаторе подготовки на сайте ФИПИ, поскольку именно отсутствие актуальной информации приводит к неудовлетворительным и низким результатам ВПЛ на экзамене;

- рекомендуется планировать и проводить на муниципальном уровне тренировочные ЕГЭ по русскому языку (не менее двух раз в год), обсуждать результаты ТЕГЭ с администрациями ОО на муниципальных мероприятиях;

- содействовать организации и работе в основной период ГИА региональных предметных комиссий. Важно довести до сведения директоров школ мысль о первостепенной значимости участия педагогов, экспертов комиссии в проверке экзаменационных работ, а не в организации работы ППЭ или других мероприятий, проводимых школой в указанный период.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Содержание и анализ результатов ЕГЭ-2024 по русскому языку в КЧР: проблемы и пути их решения.
2. Типичные ошибки тестовой части ЕГЭ по русскому языку: причины и варианты их устранения.
3. Тестовая часть ЕГЭ: как систематизировать тестовые задания? Блоки – модули – темы – варианты заданий.
4. Сочинение на ЕГЭ: способы формулировки проблемы и авторской позиции.
5. Сочинение на ЕГЭ: типичные ошибки в комментариях. Как получить минимальные 3 балла за комментарий по критерию К2?
6. Сочинение на ЕГЭ: виды и способы обоснования (жизненный читательский опыт, культурно-исторический контекст)?
7. Сочинение на ЕГЭ: что такое смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения? Классификация логических ошибок.
8. Сочинение на ЕГЭ: Речевое оформление сочинения (К5 – К10).
9. Типичные орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки и методика их устранения. Классификация ошибок.
10. Сочинение на ЕГЭ: что значит соблюдать этическую норму на письме?
11. Анализ сочинений с этическими ошибками (К11).
12. Сочинение на ЕГЭ: как избежать фактических ошибок? (К12).

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Проводить районные, городские педагогические советы для учителей-предметников с участием ведущих экспертов ПК ГИА-11 по русскому языку по итогам проведения ЕГЭ в 2024 году в КЧР, с целью выявления типичных ошибок и рекомендаций по их устранению.
2. Включить в план проведение тренировочных мероприятий по русскому языку в формате ЕГЭ.
3. По итогам проведения тренировочных мероприятий проводить семинары и вебинары для учителей предметников с участием ведущих экспертов ПК для устранения типичных ошибок у обучающихся.
4. На курсах повышения квалификации для учителей-предметников сделать акцент на практических методиках письменной речи у обучающихся старших классов.
5. Проводить региональные вебинары для учителей-предметников по разъяснению критериев оценивания, оценочной деятельности и оформлению ответов на экзаменах.
6. Включить в 2024-2025 учебный год в планы работы образовательных организаций, а также в программы курсов повышения квалификации учителей-предметников материалы, связанные с выполнением заданий ЕГЭ, которые вызвали наибольшие затруднения у выпускников в 2024 г.
7. Рекомендовать учителям-предметникам образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты при сдаче ЕГЭ по русскому языку пройти курсы повышения квалификации для устранения имеющихся дефицитов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 104

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Обсуждение на региональном, муниципальном, школьном уровнях результатов ГИА 2024: структурирование перечня проверяемых элементов содержания учебного предмета, умений и видов деятельности, вошедших в группу с низким процентом выполнения, проектирование актуальных методических приемов для преодоления предметных дефицитов.	МО учителей русского языка и литературы
2	Составление на основании данных статистико-аналитического отчета о результатах ГИА-11 методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ-2024 для учителей образовательных организаций КЧР	Методист кафедры общего образования РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3	Посещение ОО с аномально низкими результатами на ЕГЭ с целью методической поддержки изучения предмета «Русский язык» и выработки эффективной стратегии подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку методистом, опытными учителями-предметниками; посещение уроков, круглые столы, анализ педагогической деятельности учителей, выработка методических рекомендаций.	Методисты кафедры общего образования, опытные учителя предметники, учителя предметники школ с низкими результатами участников ЕГЭ
4	Составление индивидуальных образовательных маршрутов для учителей школ с низкими результатами обучения.	Учителя русского языка и литературы
5	Проведение вебинаров и семинаров по вопросам анализа заданий, выполнение которых вызвало у участников ЕГЭ-2024 затруднения, и по вопросам изменений КИМ	Учителя русского языка и литературы
6	Семинар «Организационно-методическое сопровождение обновления содержания и методик преподавания предметов «Русский язык» и «Литература»: типовые примерные рабочие программы, универсальный кодификатор»	Учителя русского языка и литературы
7	Организация и проведение методического семинара в очном формате по теме «Современные образовательные технологии и подходы в деятельности учителя русского языка» учителя русского языка и литературы	Учителя русского языка и литературы
8	«Формирование и оценивание функциональной грамотности обучающихся (читательская грамотность): компоненты, структура, требования, типология и Учителя русского языка и литературы технологии конструирования учебных задач, содержание и процедуры оценивания заданий в формате международных исследований»	Учителя русского языка и литературы
9.	Обучение кандидатов в эксперты на ЕГЭ по дополнительной профессиональной программе «Формирование умений согласованного критериального оценивания у	Учителя-кандидаты в эксперты по проверке

	экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации»	
10	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной) на федеральной и региональной цифровой платформах	Учителя-кандидаты в эксперты по проверке
11	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 115

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Цикл семинаров на базе ОО республики «Формирование и оценка функциональной грамотности на уроках русского языка» (РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
2.	Серия методических вебинаров: - региональный анализ результатов итогового сочинения (изложения): выводы и рекомендации; - вопросы подготовки и оценивания итоговых сочинений (изложений) выпускников ОО: - аргументация на литературном материале, логические ошибки и пути их преодоления, классификация ошибок, (Министерство образования и науки КЧР, РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)
3.	Открытые уроки, мастер-классы на базе ОО республики, (МОО, администрации ОО)
4.	Открытые лекции учителей, подготовивших участников ЕГЭ с высокими результатами по русскому языку, представление их опыта на курсах повышения квалификации, методических семинарах (вебинарах), конференциях (мастер-класс, круглый стол, педагогический марафон и т.д.) (РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», МОО)
5	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников. (Министерство образования и науки КЧР, РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», МОО)
6	Мастер-класс учителей, имеющих опыт успешной подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ, «Опыт подготовки к успешной сдаче ЕГЭ по русскому языку. Методические рекомендации».
7	Вебинар «Актуальные вопросы подготовки обучающихся старших классов к выполнению заданий с развёрнутым ответом в ЕГЭ по русскому языку»
8	Вебинар «Развитие профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы в условиях подготовки старшеклассников к сдаче ЕГЭ»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Корректирующие диагностические работы по русскому языку и читательской грамотности будут проводиться в течение 2024-2025 учебного года, согласно утверждаемой ежегодно циклограмме региональных диагностических исследований и мониторингов. Тренировочные диагностические работы по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку для выпускников текущего года – два раза в год: ноябрь, март.

Разработать график диагностических работ в регионе по следующей модели:

октябрь – входная диагностика (школьный уровень разработки, проверки и анализа);

2) декабрь – региональная диагностика (проверка и анализ муниципальными предметными комиссиями, выборочная проверка работ на региональном уровне только ОО с аномально низкими результатами в 2023 году);

3) апрель-май – тренировочное тестирование по русскому языку в формате ЕГЭ, «Методический анализ результатов тренировочного тестирования по русскому языку в формате ЕГЭ: типичные затруднения и стратегии их преодоления»

4) май-июнь – федеральная диагностика (ГИА), проверка и аналитическая деятельность региональной предметной комиссии. Необходимо усилить аналитическую методическую деятельность учителя на уровне ОО, муниципалитета, региона.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Работа по другим направлениям Итоговая государственная аттестация учащихся играет огромную роль, как для школы, педагогического коллектива, так и для самих обучающихся. Государственная итоговая аттестация позволяет не только унифицировать саму аттестацию, но и дает возможность педагогу подвести итог своей деятельности, глубоко проверить знания и умения обучающихся, обнаружить пробелы в преподавании того или иного предмета. Поэтому необходим комплексный подход по подготовке к ГИА.

Комплексный подход по подготовке к ГИА на уровне образовательной организации включает в себя следующие направления:

а) работа с родителями (законными представителями):

– индивидуальные консультации,

– информационная работа,

– тематические родительские собрания («Психологические особенности подготовки к итоговой аттестации», «Порядок проведения ЕГЭ в 2025 году» и т.п.)

б) работа с учителями:

– привлечение учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ГИА, к проведению лекционных и практических занятий в рамках внутришкольного обучения;

– подготовка методических рекомендаций по преподаванию общеобразовательных предметов в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2024-2025 учебном году;

– оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА 2025 года. в) работа с обучающимися.

В готовности обучающихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ необходимо выделить следующие составляющие:

– информационная готовность (информированность о правилах поведения на экзамене, информированность о правилах заполнения бланков и т.д.);

– предметная или содержательная готовность (готовность по определенному предмету, умение решать экзаменационные задания); – психологическая готовность (состояние готовности

– «настрой», внутренняя настроенность на определенное поведение, ориентированность на целесообразные действия, актуализация и приспособление возможностей личности для успешных

Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ (БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1265	68,26	1217	67,99	1187	65,4

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	736	39,72	750	41,9	706	38,9
Мужской	529	28,55	467	26,09	481	26,5

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1258	67,89	1209	67,54	471	25,95
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,38	7	0,39	7	0,39
ВПЛ	0	0	1	0,06	3	0,17

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	429	23,15	411	22,96	448	24,68
2.	выпускники СОШ	829	44,74	798	44,58	721	39,72
4.	обучающиеся СПО	7	0,38	7	0,39	9	0,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	413	22,75%
2	Карачаевский городской округ	108	5,95%
3	Усть-Джегутинский район	101	5,56%
4	Адыге-Хабльский район	33	1,82%
5	Зеленчукский район	115	6,34%
6	Карачаевский район	48	2,64%
7	Малокарачаевский район	150	8,26%
8	Прикубанский район	59	3,25%
9	Урупский район	41	2,26%
10	Хабезский район	77	4,24%
11	СПО	9	0,50%
12	Абазинский район	19	1,05%
13	Ногайский район	14	0,77%
	Итого по субъекту	1187	65,40%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-

мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В связи с тем, что в 2020 и 2021 году экзамен по базовой математике не сдавался, говорить о каких-то продолжительных тенденциях в изменении количества сдающих, видимо преждевременно. В 2022 году этот экзамен сдавали 68,26%, в 2023 году – 67,99%, а в 2024 году – 65,4% от общего числа сдающих. На фоне общего небольшого повышения количества сдающих профильную математику в этом году эти цифры пока не являются каким-то маркером отношения к базовой математике, логично было бы предположить небольшое понижение процента сдающих базу, что, собственно, мы и наблюдаем.

Соотношение юношей и девушек, сдающих базовый экзамен по математике, показывает, что этот экзамен чаще выбирают девушки: в 2022 году девушек 736 (39,72%), юношей – 529 (28,55%), в 2023 году – девушек 750 (41,9%), юношей 467 (26,09%), а в этом году – девушек 706 (38,9%), юношей 481 (26,5%). Как видно, в этом году число сдающих базовый экзамен девушек уменьшилось, а юношей – незначительно увеличилось. В целом такие небольшие колебания числа сдающих базовую математику в разрезе пола вряд ли могут быть маркером какой-либо тенденции. В этом плане интереснее соотношение юношей и девушек: в 2022 году девушек было больше, чем юношей, в 1,39 раза, в 2023 году – в 1,61 раза, в 2024 году – в 1,47 раза, что показывает на в целом гораздо больший интерес к этому экзамену у девушек.

Интерес к сдаче базового экзамена среди ВПЛ отсутствует – в 2022 году не сдавал никто, в 2023 – 1 человек, в 2024 – 3 человека. Количество ВТГ, обучающихся по программам СПО, на экзамене по базовой математике стабильное – 7 человек в последние три года.

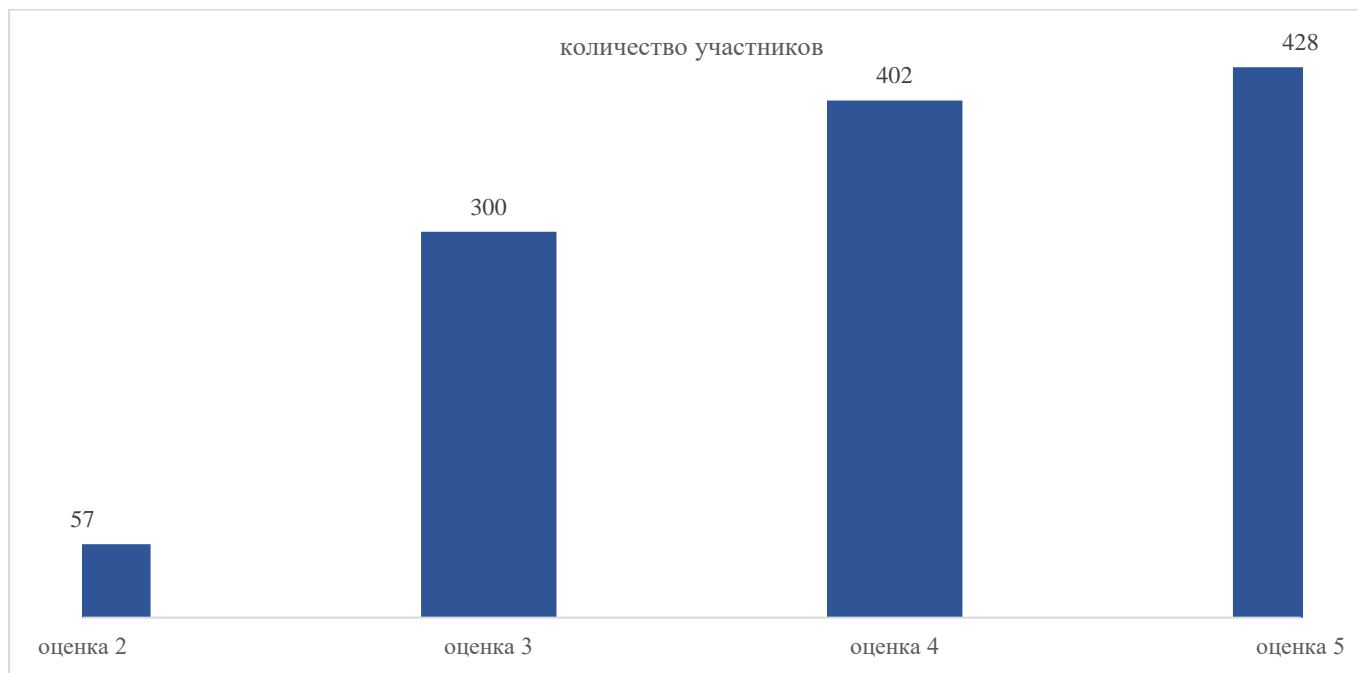
Соотношение сдающих базовый экзамен в разрезе ОО второй год неизменно: выпускников СОШ около 66%, выпускников лицеев, гимназий, центров образования – около 34%, что, очевидно, коррелирует с отношением обучающихся в ОО разного типа в регионе в целом. Тем не менее можно отметить среди выпускников лицеев, гимназий и центров образования тенденцию к росту числа сдающих базовую математику в 2023 – 411 (22,96%), в 2024 – 448 (24,68%), а среди выпускников СОШ наоборот, наблюдается незначительный спад последние три года: в 2022 – 829 (44,74%), в 2023 – 798 (44,58%), в 2024 – 721 (39,72%).

Количество выпускников с ОВЗ, сдающих базовую математику, несколько выросло с 76 человек (6%) в 2023 году до 94 человек (8%) в 2024 году.

Количество участников базового экзамена в разрезе АТЕ региона по сравнению с прошлым годом изменилось по-разному, но увеличение и уменьшение процентов от общего числа сдающих невелико: увеличение показывают Черкесск с 21,12% до 22,75%, Адыге-Хабльский район с 1,62% до 1,82%, Прикубанский район с 2,63% до 3,25%, а остальные муниципалитеты показали уменьшение: Карачаевский городской округ с 6,26% до 5,95%, Усть-Джегутинский район с 6,54% до 5,56%, Зеленчукский район с 6,59% до 6,34%, Карачаевский район с 3,85% до 2,64%, Мало-карачаевский район с 8,44% до 8,26%, Урупский район с 2,51% до 2,26%, Хабезский район с 5,08% до 4,24%, Абазинский район с 1,73% до 1,05%, Ногайский район с 1,23% до 0,77%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	«2», %	47 (3,72%)	54 (4,44%)	57 (4,8%)
2.	«3», %	221 (17,47%)	331 (27,2%)	300 (25,27%)
3.	«4», %	425 (33,6%)	438 (35,99%)	402 (33,87%)
4.	«5», %	572 (45,22%)	394 (32,37%)	428 (36,06%)
5.	Средний балл	4,2	3,96	4,01

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,45%	25,06%	34,13%	36,36%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
3.	ВПЛ	22,22%	44,44%	0,00%	33,33%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	3,19%	12,77%	27,66%	56,38%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	СОШ	729	5,21%	27,30%	33,20%	34,29%
2.	Лицеи, гимназии	436	3,67%	21,79%	34,86%	39,68%
3.	Центры образования	13	0,00%	23,08%	38,46%	38,46%
4.	СПО	9	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	женский	706	3,26%	23,23%	31,44%	42,07%
2.	мужской	481	7,07%	28,27%	37,42%	27,23%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	г. Черкесск	413	2,66%	21,31%	35,84%	40,19%
2	Карачаевский городской округ	108	7,41%	43,52%	29,63%	19,44%
3	Усть-Джегутинский район	101	4,95%	22,77%	40,59%	31,68%
4	Адыге-Хабльский район	33	0,00%	15,15%	42,42%	42,42%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
5	Зеленчукский район	115	9,57%	28,70%	40,87%	20,87%
6	Карачаевский район	48	6,25%	16,67%	35,42%	41,67%
7	Малокарачаевский район	150	3,33%	18,67%	26,00%	52,00%
8	Прикубанский район	59	8,47%	35,59%	28,81%	27,12%
9	Урупский район	41	4,88%	34,15%	29,27%	31,71%
10	Хабезский район	77	5,19%	27,27%	31,17%	36,36%
11	СПО	9	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
12	Абазинский район	19	0,00%	36,84%	26,32%	36,84%
13	Ногайский район	14	0,00%	14,29%	21,43%	64,29%
	Итого по субъекту	1187	4,80%	25,27%	33,87%	36,06%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших оценку «4».

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	030001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	30	0,00%	13,33%	13,33%	73,33%
2	030002	МБОУ "СОШ №2 г. Усть-Джегуты"	12	0,00%	11,54%	28,85%	59,62%
3	030004	МБОУ "Гимназия №4 г. Усть-Джегуты"	16	0,00%	18,75%	25,00%	56,25%
4	040001	МБОУ "СОШ а. Адыге-Хабль"	16	0,00%	17,65%	29,41%	52,94%
5	050001	МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова"	33	0,00%	10,00%	40,00%	50,00%
6	050003	МБОУ "СОШ №3 ст. Зеленчукской им. В.В. Бреславцева"	17	0,00%	5,26%	47,37%	47,37%
7	050010	МБОУ "СОШ №1 ст. Кардоникской"	34	0,00%	33,33%	20,00%	46,67%
8	060012	МБОУ "СОШ п. Правокубанский им. Р.И. Койчуева""	16	0,00%	31,82%	27,27%	40,91%
9	070001	МБОУ "СОШ №9 им. Х.Ч. Кубанова с. Джага"	28	0,00%	21,43%	39,29%	39,29%
10	070004	МБОУ "СОШ №10 им. С.К. Магомедова с. Красный Курган"	15	0,00%	23,08%	38,46%	38,46%

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	070006	МБОУ "СОШ №6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское"	17	0,00%	29,17%	33,33%	37,50%
12	070008	МБОУ "СОШ №5 с. Терезе"	15	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
13	070009	МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкёкен"	18	0,00%	43,75%	25,00%	31,25%
14	070011	МБОУ "СОШ №7 им. Б.Д. Узденова с. Учкёкен"	10	0,00%	46,67%	33,33%	20,00%
15	080004	МБОУ "СОШ пос. Кавказский"	11	0,00%	35,29%	47,06%	17,65%
16	080019	МБОУ "СОШ с. Чапаевское"	12	0,00%	45,45%	45,45%	9,09%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:
доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
				«5»	«4»	«3»	«2»
1	010008	МКОУ "СОШ №8 г. Черкесска"	12	8,33%	50,00%	33,33%	8,33%
2	010004	МКОУ "СОШ №4 г. Черкесска"	10	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%

2.5. Анализируя представленные данные, можно сделать следующие выводы:

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

А) Выросло количество ВТГ, не набравших минимальных баллов, с 54 (3,72%) до 57 (4,8%), эта тенденция наблюдается уже три года. Снизилось количество сдавших на «3» с 331 (27,2%) до 300 (25,27%) и на «4» - с 438 (35,99%) до 402 (33,87%). Однако число сдавших на «5» несколько возросло после прошлогоднего значительного падения: с 394 (32,37%) до 428 (36,06%), вместе с тем немного поднялся средний балл с 3,96 до 4,01, но позиции 2022 года (4,2) не достигнуты.

В разрезе категорий участников ЕГЭ динамику проследить не удастся, так как в прошлом году таких данных не было. Тем не менее можно утверждать, что слабее всех этот экзамен сдают ВТГ, обучающиеся по программам СПО, у которых равное количество сдавших на «2», «3», «4», но нет «5», а также ВПЛ, у которых нет «4» совсем, а «2», «3» и «5» распределены в отношении 2:4:3. Среди выпускников СОО оценки в порядке возрастания распределены примерно в отношении 1:5:7:7, то есть не сдавших всего одна двадцатая часть. Среди выпускников с ОВЗ оценки в порядке возрастания распределены примерно в отношении 1:4:9:18, тем не менее такое значительное количество отлично сдавших навряд ли может считаться общим маркером подготовленности выпускников в связи с разными условиями сдачи экзамена.

В разрезе типа ОО наблюдается общее понижение доли «3» и «4» при общем повышении доли «5», при этом выпускников, получивших «2» среди СОШ, стало не 0,3% меньше, среди выпускников лицеев и гимназий – на 1,39% больше, а среди центров образования их нет второй год. Среди выпускников СПО доля «2» возросла вдвое, как и доля «4», доля троек снизилась в 1,7 раза, а вот «5» в этом году нет совсем, по сравнению с 14,29% в 2023 году.

В разрезе пола выпускников повторяется тенденция сдачи профильной математики: девушки в целом сдают и ее, и базовую математику лучше, чем юноши. Доля получивших «2» юношей в 2,17 раза больше, чем девушек; доля получивших «3» и «4» юношей в 1,2 больше, чем девушек; зато доля получивших «5» девушек в 1,5 раза больше, чем юношей.

В разрезе АТЕ региона распределение по оценкам базового экзамена следующее. Доля сдавших на «2» увеличилась в Черкесске на 0,24%, в Усть-Джегутинском на 1,53%, в Зеленчукском на 4,49%, в Карачаевском на 3,35%, в Прикубанском на 4,21%, в Урупском на 2,66%, по сравнению с прошлым годом, в остальных муниципалитетах эта доля незначительно упала, причем в Адыге-Хабльском районе с 3,45% до нулевого значения, а в Абазинском нулевое значение сохраняется второй год. Среди выпускников СПО доля несдавших выросла на 19,04%. В целом по региону доля получивших «2» увеличилась с 4,44% до 4,8%, что вызывает некоторую тревогу и необходимость обратить особое внимание на подготовку слабых обучающихся в следующем году.

Доля получивших «3» в большинстве муниципалитетов снизилась, кроме заметного роста с 9,64% до 43,53% в Карачаевском ГО и с 8,35% до 27,27% в Хабезском районе, незначительный рост есть и в Прикубанском районе с 27,66% до 35,59% и в Абазинском районе с 35,48 до 36,84%. Доля выпускников СПО в этой категории также снизилась. В целом по данной категории имеется общая динамика снижения доли по большинству АТЕ и в целом по региону с 27,7% до 25,27%.

Доля получивших «4» повысилась значительно в Адыге-Хабльском районе с 24,14% до 42,14%, а также незначительно в Зеленчукском, Карачаевском и Урупском районах, в остальных АТЕ наблюдается небольшое снижение, особенно в Карачаевском ГО с 46,43% до 29,63%, в остальных снижение незначительное. Доля выпускников СПО в этой категории выросла почти в 2 раза с 12,29% до 33,33%. В целом по региону наблюдается снижение доли сдавших на «4» с 35,99% до 33,87%.

Доля получивших «5» в большинстве АТЕ выросла, кроме Карачаевского ГО, показавшего снижение с 24,11% до 19,44%; Зеленчукского района – с 22,03% до 20,87%, Прикубанского района – с 34,04% до 27,12%. Отметим нулевые показатели в этой категории среди выпускников СПО, в прошлом году доля сдавших на «5» в этой группе достигала 14,29%. В целом по региону доля сдавших на «5» выросла с 32,37% до 36,06%, что позволяет сделать осторожный вывод примерно одинаковом уровне подготовки к базовому экзамену в 2023 и в 2024 годах – количество «2» и «5» увеличилось, количество «3» и «4» уменьшилось.

Б) Среди ОО, показавших наиболее высокие результаты, отметим МБОУ «Лицей №1 г. Усть-Джегуты», попадающий в этот список второй год со значительным увеличением доли сдавших на «5» с 50% до 73,33% и первым местом с данным списке. В целом хорошие результаты показали ОО г. Усть-Джегута, занимающие первые три строчки рейтинга – это Лицей №1, СОШ №2 и гимназия №4 с долей «5» выше 56%. В МБОУ «СОШ а. Адыге-Хабль» таких выпускников 52,94%, в МБОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова» - 50%, в МБОУ «СОШ №3 ст. Зеленчукской им. В.В. Бреславцева» - 47,37%. Отметим, что остальные десять школ, вошедших в данный список, являются сельскими, а в целом этот список увеличился по сравнению с прошлым годом почти в 3 раза, с 6 школ до 16, в прошлом году сельских и городских школ было поровну, в этом году – городских всего три.

Среди ОО, показавших низкие результаты две городские школы Черкесска, причем СОШ № 8 в прошлом году была в списке лидеров, а СОШ №4 в этом году наряду с 20% получивших «2» показала нулевые результаты по отличникам. Отметим, что в прошлом году в этом списке было тоже всего две, но сельские школы.

Устойчивые результаты показывает, таким образом МБОУ «Лицей №1 г. Усть-Джегуты», остальные данные не могут быть объектом серьезного анализа только на основании последних двух лет наблюдения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в содержании КИМ ЕГЭ 2024 в сравнении с КИМ 2023 отсутствуют. Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, алгебре и началам математического анализа.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжение образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, то в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией. Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах,

использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях.

В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

В 2024 году задания экзаменационной работы распределены по содержательным разделам курса математики следующим образом: числа и вычисления - 8 заданий, уравнения и неравенства - 4 задания, функции и графики - 1 задание, начала математического анализа - 1 задание, множества и логика - 1 задание, вероятность и статистика - 1 задание, геометрия - 5 заданий.

По проверяемым результатам освоения основной образовательной программы задания экзаменационной работы распределены следующим образом:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – 4 задания;
- умение выполнять вычисления и преобразования – 4 заданий;
- умение решать уравнения и неравенства – 2 задания;
- умение выполнять действия с функциями – 1 задание;

умение выполнять действия с геометрическими фигурами– 5 задания;
 умение строить и исследовать простейшие математические модели – 5 задания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81	36	63	87	95
2	Решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	95	83	92	95	99
3	Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92	67	90	92	98
4	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов. / Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	69	8	34	76	96
5	Вычислять в простейших случаях вероятности событий. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	56	3	23	56	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
6	Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87	52	80	89	96
7	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции. / Уметь выполнять действия с функциями	Б	31	3	14	20	58
8	Проводить доказательные рассуждения. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82	41	75	83	93
9	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	70	12	41	74	94
10	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	80	23	66	83	96
11	Решать простейшие стереометрические задачи нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	38	1	8	28	73
12	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	59	7	23	59	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	60	4	23	62	94
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений. / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	81	29	67	86	95
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	83	24	67	89	98
16	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений. / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	68	9	37	71	95
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения. / Уметь решать уравнения и неравенства	Б	70	9	35	77	97
18	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства. / Уметь решать уравнения и неравенства	Б	40	7	10	27	78
19	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. / Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	71	19	42	77	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
20	Решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	42	5	11	34	76
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	47	12	21	42	75

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№349)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	83
2	92
3	97
4	71
5	54
6	91
7	36
8	60
9	76
10	78
11	39
12	58
13	68
14	81
15	87
16	68
17	71

Номер задания	% выполнения задания
18	36
19	75
20	48
21	44

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для сдающих экзамен по базовой математике критическим является уровень 50% выполнения задания. В среднем по региону такими заданиями в этом году оказались:

Задание №7 - анализ графика функции получился у 31% выпускников, что на 43% ниже прошлогоднего показателя по данному заданию, оно решено плохо во всех группах по уровню подготовки, даже среди отличников процент выполнения всего 58%, по всем группам наблюдается сильное падение по сравнению с прошлым годом.

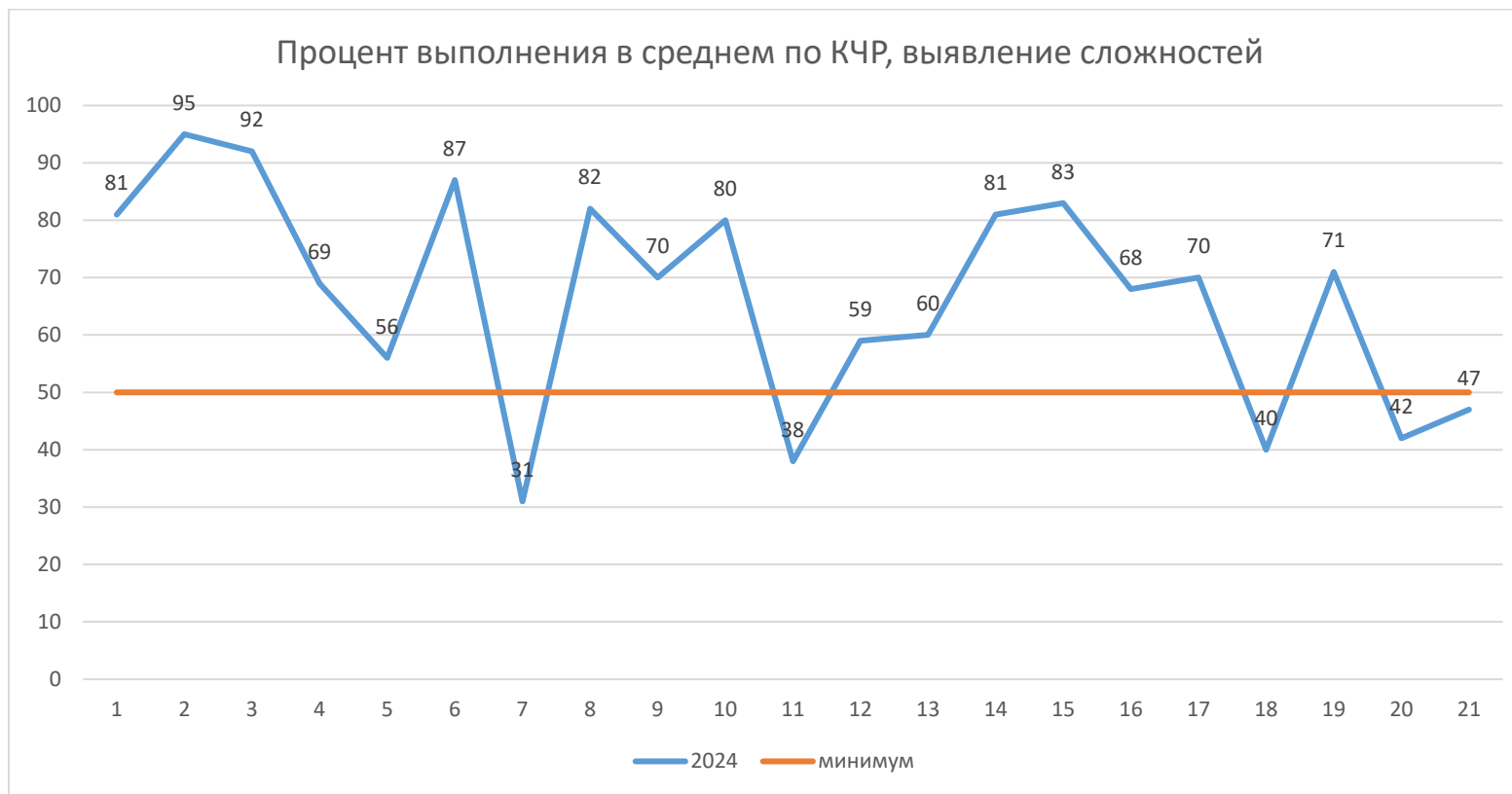
Задание №11 – базовая стереометрическая задача на нахождение объема, с ней справились всего 38% выпускников, по ней были проблемы и в прошлом году – 43%, а невысокие показатели выполнения по всем группам стали еще ниже.

Задание №18 – связанное с решением простых неравенств задание удалось лишь 40% выпускников, в прошлом году с ним справились 35%. По всем группам есть небольшое повышение процента выполнения, но в целом оно решается слабо.

Задание №20 – текстовая задача решена 42% выпускников, что на 12% выше, чем в 2023 году, при этом две самые слабые группы решили его с показателями прошлого года.

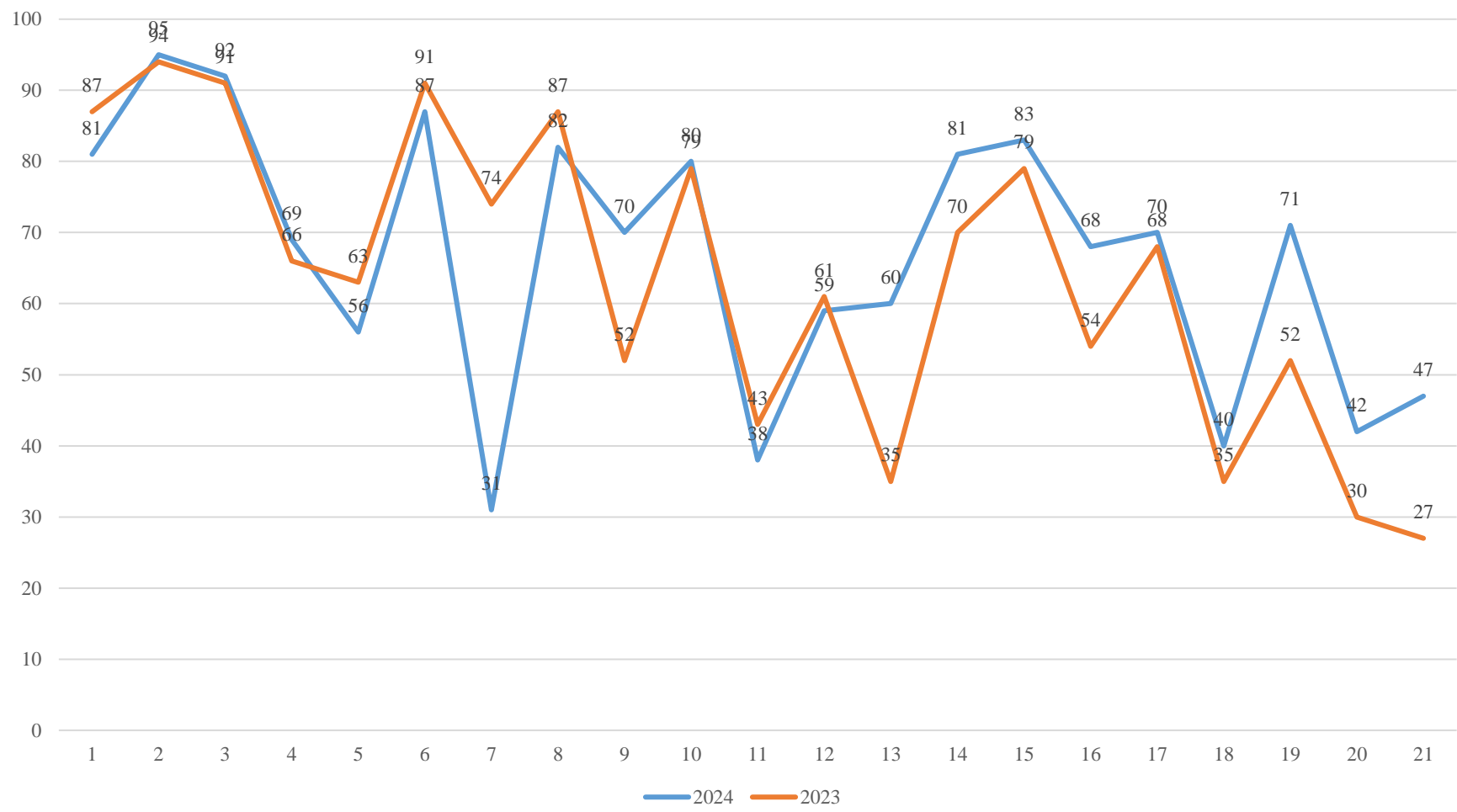
Задание №21 – задача на смекалку решена 47% выпускников, что на 20% выше, чем в прошлом году с увеличением процента выполнения по всем группам.

Рассматривая результаты экзамена в целом, можно отметить, что около 76% всех заданий выпускники в среднем решают с процентом выполнения от 56%, но надо отметить, что стопроцентного выполнения нет ни по одному заданию, ни в одной группе, даже самой сильной. Это наглядно представлено на диаграмме ниже.



На сравнительной диаграмме выполнения заданий наглядно показано, что в целом по сравнению с прошлым годом самый сильный провал по заданию №7, как было уже отмечено выше. 14 заданий имеют в этом году положительную динамику процента выполнения, а из шести с отрицательной динамикой пять снизили показатели незначительно.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в 2023 и 2024 году в среднем по КЧР



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания КИМ базового уровня ЕГЭ как по содержательным линиям, так и в разрезе процентов выполнения по различным группам сдающих и проследим динамику по сравнению с прошлым годом.

Задания, направленные на проверку умений использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

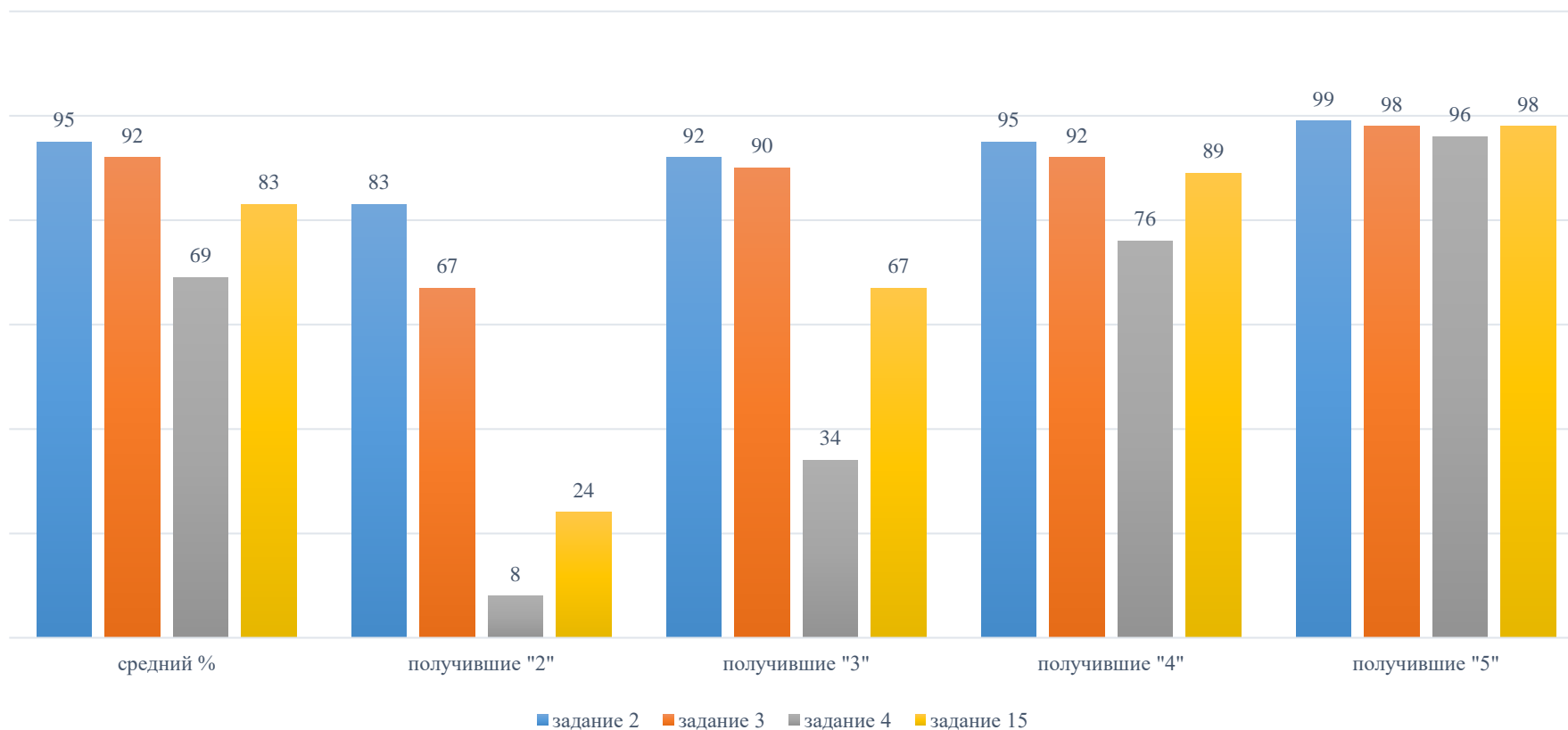


Диаграмма наглядно показывает хорошее выполнение заданий этой линии даже в самых слабых группах – хотя бы два из четырех решают даже самые слабые выпускники. В среднем выполнение заданий линии выше 69%. Отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом у задания №2.

Задание №2 – простейшее задание на установление соответствия между величинами и их значениями

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями:
к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

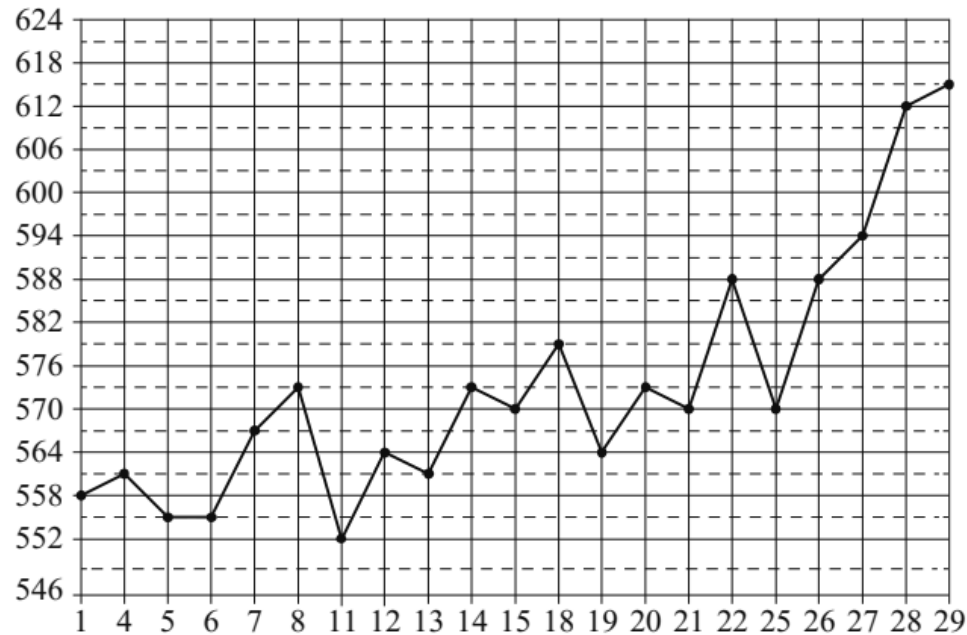
ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) масса куриного яйца	1) 130 т
Б) масса активного вещества в таблетке	2) 250 мг
В) масса литрового пакета сока	3) 55 г
Г) масса взрослого кита	4) 1 кг

С этим заданием неплохо справляются все группы выпускников, тем не менее показатели по всем группам ниже, чем прошлогодние, что вызывает некоторую тревогу. Судя по вееру ответов, выпускники плохо понимают разницу между граммом и миллиграммом.

Задание №3 – простое задание на анализ информации в графике, требовалось найти наименьшее значение данной величины. С этим заданием выпускники справились лучше, чем в прошлом году по всем группам, кроме группы, получившей «4», где процент выполнения упал на 3%. Средний процент выполнения – 91%.

Ошибки связаны с неверным выбором интервала дней, в котором было необходимо искать наименьшее значение.

На рисунке жирными точками показана цена палладия, установленная Центробанком РФ на все рабочие дни в октябре 2010 года. По горизонтали указаны числа месяца, по вертикали — цена палладия в рублях за грамм. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линиями.



Определите по рисунку наименьшую цену палладия в период с 14 по 26 октября включительно. Ответ дайте в рублях за грамм.

Задание № 4 – предлагалось найти значение выражение по готовой формуле.

Радиус окружности, описанной около треугольника, можно вычислить по формуле $R = \frac{a}{2\sin\alpha}$, где a — сторона, α — противолежащий ей угол треугольника. Пользуясь этой формулой, найдите радиус R , если $a = 8$ и $\sin\alpha = \frac{1}{7}$.

Процент выполнения этого задания увеличился с 66% до 69%, при этом по всем группам показатели остались на уровне прошлого года, а в группе отличников немного снизился, что в целом очень странно. Тем не менее оно решается очень слабо в группах, получивших «3» и «4», а повторение прошлогодних показателей показывает необходимость все-таки заострить внимание на это задание при подготовке.

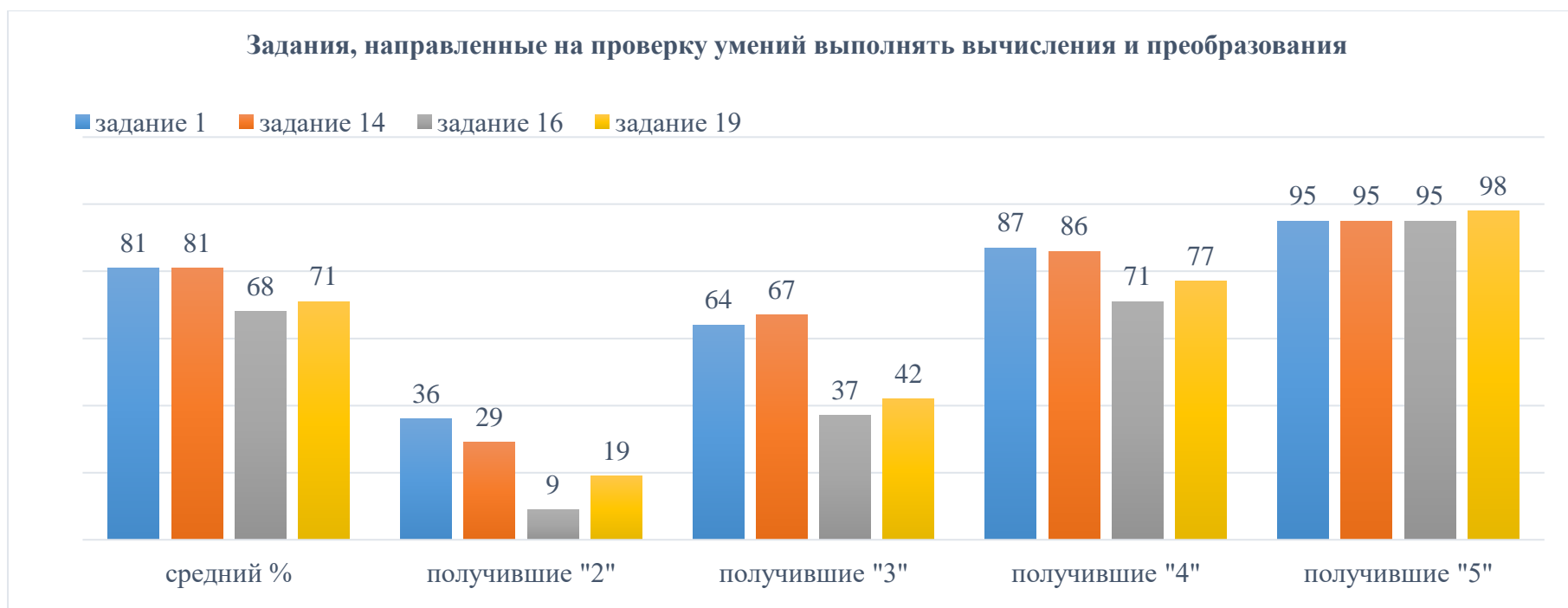
Диапазон ошибок очень велик, что показывает на вероятные ошибки в вычислениях с обыкновенными дробями.

Задание №15 – простая школьная задача на проценты, а конкретно – на нахождение целого по проценту от него.

**В технических вузах собираются учиться 10 выпускников школы.
Они составляют 40 % от числа выпускников. Сколько в школе выпускников?**

Оно выполнено немного лучше, чем в прошлом году, в среднем с 79% до 83%, при этом в группе получивших «4» процент выполнения немного упал.

Анализ веера ответов показывает, что чаще всего выпускники просто перемножали 10 и 40, получая 400 и не осознавая несообразность этого ответа условию.



По диаграмме наглядно представлено выполнение этой линии в целом выше среднего во всех группах, кроме самой слабой, а в группе получивших «3» два из четырех заданий этой линии выполняются на хорошем уровне. В среднем выполнение заданий линии выше 68%.

Отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом в этой линии показало только задание №1.

Задание №1 – простая задача практического содержания.

В пачке 500 листов бумаги формата А4. За неделю в офисе расходуется 1200 листов. Какого наименьшего количества пачек бумаги хватит на 3 недели?

Одно из самых простых заданий КИМ в этом году было решено слабее во всех группах, средний процент выполнения упал с 87% до 81%.

Ошибки связаны с вычислениями и неверным округлением – при правильном ответе, равном 8, чаще всего ошибочно давали ответ 7 или 9.

Задание №14 – выражение с десятичными дробями

Найдите значение выражения $(6,8 - 1,3) \cdot 7,2$.

В этом году выпускники с ним справились лучше, процент выполнения вырос с 70% до 81% с ростом показателей по всем группам выпускников, причем в самой слабой группе показатели улучшились в 2 раза.

Одна из ошибок – запись в ответ числа с лишним нулем в дробной части, технически – это то же самое число, тем не менее засчитать его верным нельзя. Прочие ошибки связаны как с неумением вычитать дроби, так и с неумением их умножать.

Задание №16 – выражение со степенями

Найдите значение выражения $\frac{3^{-7} \cdot 3^2}{3^{-9}}$.

Оно было выполнено лучше, чем в прошлом году по всем группам, а средний процент выполнения вырос с 54% до 68%, но самая слабая группа выпускников по-прежнему выполняет его очень слабо – процент выполнения поднялся с 8% до 9%, оставаясь очень низким.

Основные ошибки, судя по вееру ответов – неверные действия со степенями – в ответ получали степень числа три, но неправильную. Скорее всего, здесь многих ставили в тупик отрицательные степени.

Еще одна группа ошибок – получение в ответе чисел, не связанных со степенью числа 3, или даже отрицательных чисел, показывающее непонимание самого понятия степени. Кроме того, некоторые выпускники пытались записать в ответ получившуюся у них степень числа три, посчитать которую они не смогли, например, 3-14, видимо, имеется в виду три в минус четырнадцатой степени.

Задание №19 – конструктивная задача на построение числа с нужными свойствами.

Найдите шестизначное натуральное число, которое записывается только цифрами 0 и 6 и делится на 90. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Процент его выполнения значительно увеличился по всем группам, даже в самой слабой он вырос почти в 5 раз, а в среднем составил 71% с ростом в 19%.

Верных ответов тут было много, и выпускники находили их. Ошибки были в выписывании не шестизначного числа, делящегося на 90, или шестизначного, но не делящегося на 90, или составленного не только с помощью данных цифр, что показывает невнимательное прочтение условия.



Диаграмма наглядно показывает, что задания данной линии выполняются хуже предыдущих. В среднем выполнение заданий от 42%, то есть, как уже указывалось ранее, задания 20 и 21 трудны для очень многих выпускников. В самой слабой группе выполняется с неплохим показателем 52% всего одно задание; в следующей группе – два, в группе хорошистов – три, а на достаточно высоком уровне задание этой линии выполняют только самые сильные выпускники.

Задания 5,6,8 показали в целом отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом.

Задание №5 – простая задача на нахождение вероятности, решить ее можно, просто зная определение вероятности события.

Научная конференция проводится в 4 дня. Всего запланировано 60 докладов: первые два дня — по 12 докладов, остальные распределены поровну между третьим и четвертым днями. На конференции планируется доклад профессора М. Порядок докладов определяется случайным образом. Какова вероятность того, что доклад профессора М. окажется запланированным на последний день конференции?

Выпускники решили ее хуже, чем в прошлом году по всем группам. Средний процент упал с 63% до 56%, а в группе получивших «2» - почти в 4 раза, с 11% до 3%. Причина тут простая – пришлось считать, сколько же докладов сделано в четвертый день конференции? Ошибки были сразу в этом подсчете! Затем нужно было представить полученную обыкновенную дробь, выражающую вероятность, в виде десятичной, что тоже удалось, видимо, не всем. Некоторые ответы оказались целочисленными, то есть экзаменуемые и вовсе не понимали, что вероятность не может быть выражена целым числом, не равным 0 или 1.

Задание № 6 – предполагало анализ данных таблицы и выбор подходящих чемоданов по условию.

В таблице приведены данные о шести чемоданах.

Номер чемодана	Длина (см)	Высота (см)	Ширина (см)	Масса (кг)
1	105	55	42	23
2	97	65	44	24
3	100	58	46	22,5
4	85	69	52	25
5	103	57	47	24,5
6	92	65	40	20

По правилам авиакомпании сумма трёх измерений (длина, высота, ширина) чемодана, сдаваемого в багаж, не должна превышать 203 см, а масса не должна быть больше 23 кг. Какие чемоданы можно сдать в багаж по правилам этой авиакомпании?

В ответе укажите номера всех выбранных чемоданов без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Снова задание решено хуже, чем в прошлом году по всем группам, в среднем процент выполнения упал с 91% до 87%.

Самая распространенная ошибка – включение в ответ чемодана №3: он подходит по весу, но не проходит по сумме измерений, то есть условие было прочитано невнимательно. Кроме того, в ответ могли записать только один подходящий чемодан, не дописав остальные – снова невнимательно

прочли условие. Включение в ответ чемодана под номером 4 показывает полное непонимание требований задачи, доступных в принципе даже в начальной школе.

Задание №8 – предлагающее найти все верные утверждения.

В посёлке городского типа всего 17 жилых домов. Высота каждого дома меньше 25 метров, но не меньше 5 метров. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) В посёлке нет жилого дома высотой 4 метра.
- 2) В посёлке есть жилой дом высотой 25 метров.
- 3) Высота любого жилого дома в посёлке не меньше 3 метров.
- 4) Разница в высоте любых двух жилых домов посёлка больше 6 метров.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Данное задание тоже показало снижение показателей выполнения по всем группам, средний процент выполнения упал с 87% до 82%. Совершенно простые умозаключения дают верный ответ – 1 и 3. Тем не менее самая распространенная ошибка – ответ 1 и 4, таких ответов очень много! Это показатель того, что выпускники не понимают, что утверждение 4 не подкреплено никакими условиями задачи, они просто вычли из большей высоты меньшую и решили, что эта разница – как раз та, что необходима. Еще один очень популярный неверный ответ – 1 и 2. Выбор утверждения 2 показывает, что выпускники не понимают разницу между понятием строгого и нестрогого неравенства, например. Остальные неверные ответы являются комбинацией одного-двух верных и одного неверного утверждения. Эти ошибки показывают неумение выстраивать логику в рассуждениях у многих выпускников.

Задание №20 – текстовая задача, не требующая составления уравнения.

Расстояние между городами А и В равно 700 км. Из города А в город В выехал первый автомобиль, а через два часа после этого навстречу ему из города В со скоростью 85 км/ч выехал второй автомобиль. Найдите скорость первого автомобиля, если автомобили встретились на расстоянии 360 км от города А. Ответ дайте в км/ч.

С этим заданием выпускники справились в целом лучше, чем в прошлом году, процент выполнения увеличился с 30% до 42%, две самые слабые группы полностью сохранили свои показатели: 5% и 11% соответственно.

Улучшение выполнения задания связано, видимо, с тем, что в прошлом году было предложено задание на работу, этот вид задач решается традиционно слабее.

Типичные ошибки были связаны с невнимательным прочтением условия: второй автомобиль выехал позже на 2 часа, а если на это не обратить внимания и считать время одинаковым, получается как раз самый распространенный неверный ответ – 90 километров в час. Прочие очень разнообразные ошибки, видимо, связаны как с вычислительными недоразумениями, так и с общим непониманием, как решать такую задачу и попытками как-то комбинировать данные условия.

Задание №21 – задание на смекалку, олимпиадного характера, доступное для 5-6 класса.

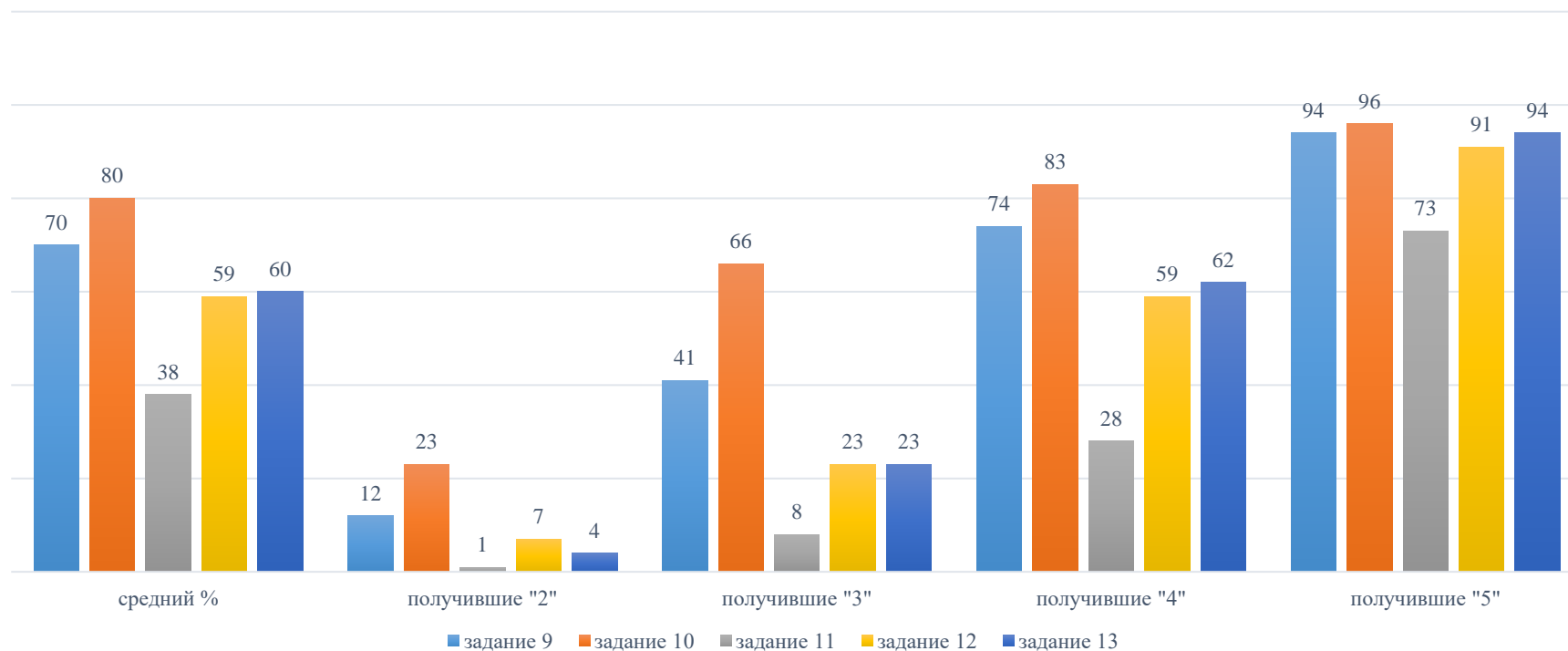
Саша пригласил Петю в гости, сказав, что живёт в седьмом подъезде в квартире № 462, а этаж сказать забыл. Подойдя к дому, Петя обнаружил, что дом семиэтажный. На каком этаже живёт Саша? (Во всех подъездах число квартир на этаже одинаково, нумерация квартир в доме начинается с единицы.)

Процент выполнения этого задания увеличился по сравнению с 2023 годом по всем группам почти в два раза, в группе отличников с 56% до 75. В среднем он составил 47%, рост составил 20%.

Задача является совершенно типовой для данного задания, причем именно с этими данными давно находится в соответствующем разделе сайта РешуЕГЭ, то есть те, кто в принципе готовился к экзамену – мог ее просто вспомнить, тем более что она не очень сложная.

Самые распространенные ошибочные ответы – 7, 4, 6. Видимо, дав такой ответ, экзаменуемый не озаботился просто подставить его в данные задачи и проверить. Скорее всего, задание решалось неким подбором, тем не менее много ошибочных ответов однозначно показывают неумение проводить анализ своего решения и полученного результата.

Задания, направленные на проверку умений выполнять действия с геометрическими фигурами

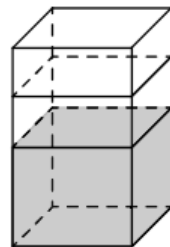


Линия заданий геометрического содержания традиционно бывает трудна для выпускников, в 2024 году – не исключение. В среднем процент выполнения от 38% и не выше 80%. Как видно из диаграммы, в группе получивших «2» задания этой линии просто провалены. В группе получивших «3» относительно неплохо выполнено всего одно задание. В группе получивших «4» низкий процент выполнения по одному из заданий линии. Отличники, впрочем, справляются с ними неплохо, процент выполнения от 73%.

Задания этой линии выполнены по сравнению с прошлым годом по-разному: по двум из них динамика положительная, по двум – отрицательная. Тем не менее именно по заданиям этой линии наблюдаются самые низкие проценты выполнения по всем группам.

Задание №9 – элементарное задание на нахождение площади фигуры на квадратной решетке.

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 20 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке поднялся на 15 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Для ее решения нужно было не просто подставить числа в формулу, а иметь представление о происходящем в задаче процессе, что, как видно, второй год сильно затрудняет выпускников: невысокий процент выполнения прошлого года снизился еще сильнее по всем группам, в среднем составил 38%. Это самый низкий процент выполнения по всему КИМ. В группе отличников это самое слабо выполненное задание, всего на 73%.

Типичные ошибки следующие: перемножили два числа из условия, получили 300, совершенно не поняв суть задачи; просто выписали в ответ величину подъема жидкости, полагая, что это и есть объем; выписали в ответ разность двух чисел из условия; происхождение остальных многочисленных единично представленных в веере неверных вариантов ответа установить не удастся.

Задание №12 – базовая школьная задача на нахождение площади треугольника.

Найдите площадь прямоугольного треугольника, если его гипотенуза равна $\sqrt{41}$, а один из катетов равен 4.

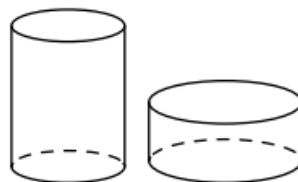


Трудность для многих заключается в том, что приходится сначала найти второй катет по теореме Пифагора, а затем подставлять данные в формулу, которая имеется в справочных материалах. Видимо, с этим возникают большие проблемы, так как задание выполнено хуже, чем в прошлом году, процент выполнения упал с 61% до 59%, в слабых группах прошлогодние показатели не изменились – 7% и 23%, что само по себе очень плохо, а в сильных группах процент выполнения упал.

Типичные ошибки: нашли второй катет и выписали его длину в ответ – так сделало большинство давших неверный ответ; сложили числа, которые увидели в условии и умножили на 2 – так получилось 90; перемножили катеты и забыли поделить пополам – так получилось 20, происхождение остальных многочисленных неверных вариантов установить трудно.

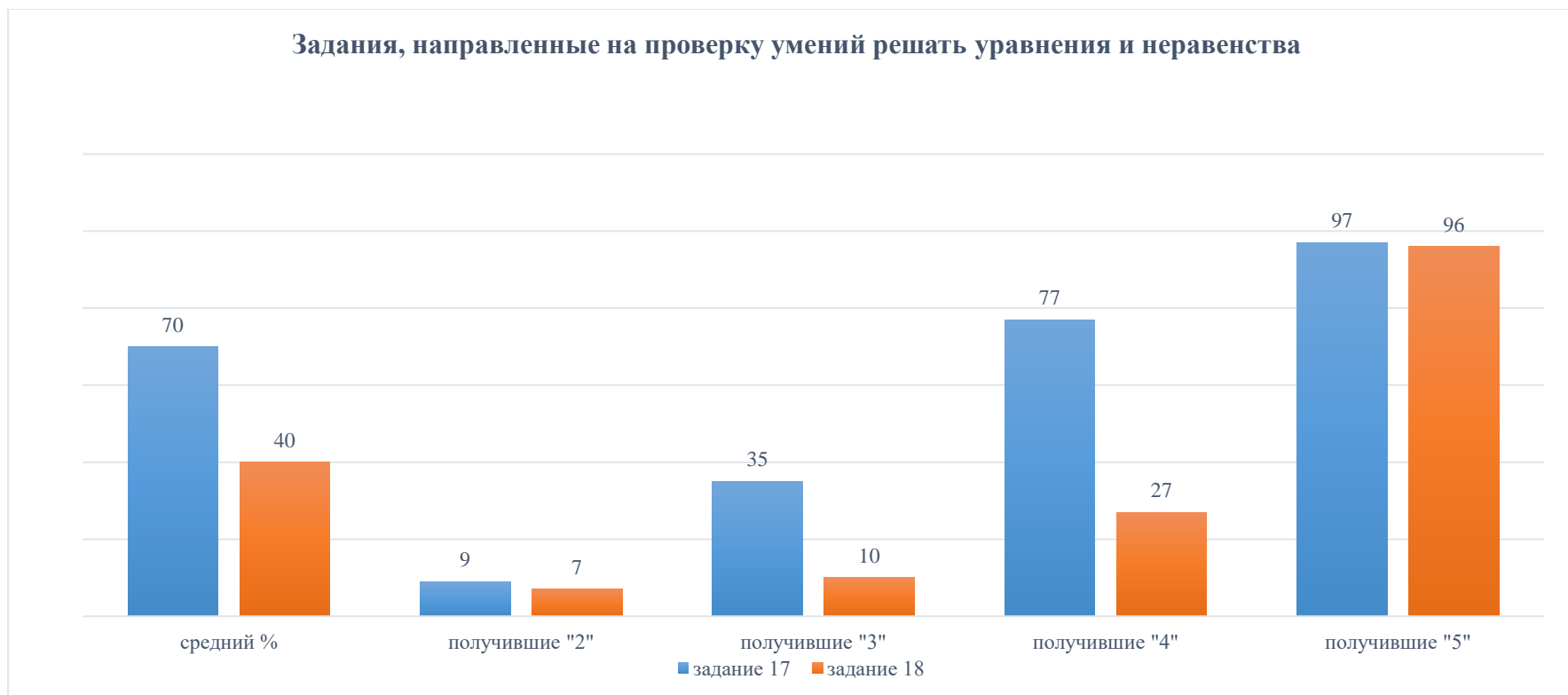
Задание №13 – нетрудная стереометрическая задача базового уровня.

Даны два цилиндра. Радиус основания и высота первого цилиндра равны соответственно 2 и 6, а второго — 6 и 4. Во сколько раз объём второго цилиндра больше объёма первого?



С этим заданием выпускники справились значительно лучше, чем в прошлом году: средний процент выполнения увеличился почти вдвое, с 35% до 69%. По всем группам он увеличился почти в 2 раза, кроме самой сильной, где он поднялся с 73% до 94.

Типичная ошибка состояла в том, что выпускники перемножили параметры каждого цилиндра и нашли отношение произведений – так поступило большинство, давших неверный ответ, хотя формулы объема присутствуют в справочных материалах.



Задания этой линии показали, что неравенства вызывают проблемы почти у всех выпускников, кроме отличников; а с уравнениями справляются хорошисты и отличники. В слабых группах результаты очень низкие.

Задание №17 – простое приведенное квадратное уравнение.

Решите уравнение $x^2 + 3x - 18 = 0$.

Если уравнение имеет больше одного корня, в ответе запишите больший из них.

Решить это задание можно было любым способом, в формулы для решения есть в справочных материалах. Тем не менее в самых слабых группах оно решено очень слабо, слабее, чем в прошлом году. Сильные группы решили его с положительной динамикой по прошлому году, поэтому в среднем процент выполнения увеличился на 2% и стал равным 70%.

Типичные ошибки: выписан не больший, а меньший корень, равный -6; при решении квадратного уравнения в формуле взяли второй коэффициент без знака минуса и получили корни, противоположные по знаку, выписали в ответ 6; каким-то образом получили корень, равный 9 – или неверный подбор, или ошибки в вычислениях.

Задание №18 – решение простейших логарифмических неравенств.

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $\log_5 x < 1$	1) $\left(\frac{1}{5}; +\infty\right)$
Б) $\log_5 x > 1$	2) $\left(0; \frac{1}{5}\right)$
В) $\log_5 x < -1$	3) $(5; +\infty)$
Г) $\log_5 x > -1$	4) $(0; 5)$

Несмотря на небольшое увеличение процента выполнения по всем группам, это задание стало одним из самых трудных для выпускников. Средний процент составил 40%, увеличившись на 5%.

В связи с тем, что нужно было просто выписать в определенном порядке номера решений, возможна была просто путаница в цифрах. Типичная ошибка - путались решения первой пары и последней пары неравенств. Правильно соотнеся дробные числа в решении с отрицательной правой частью в неравенстве, выпускники неверно выбирали решения в каждой паре. В целом в веере ответов представлены вообще все возможные комбинации из четырех цифр, что наводит на мысль о выборе ответа просто наугад.

Задания, направленные на проверку умений выполнять действия с функциями



Задание №7 – задание предлагало установить соответствие между графиками прямых и значениями угловых коэффициентов.

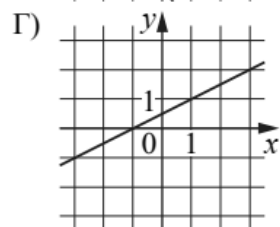
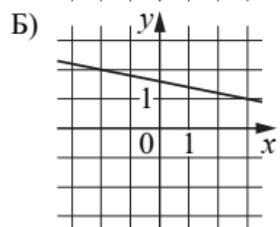
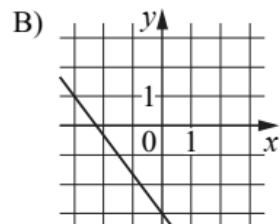
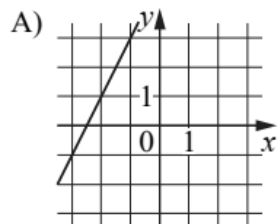
Такого рода задания часто действительно затрудняют выпускников – гораздо легче в таком задании установить связь между графиком и формулой, задающей функцию, когда они все разные. В случае однотипных графиков всегда возникают ошибки и трудности.

Данное задание - одно из самых провальных в этом году. Средний показатель по нему упал более чем вдвое, с 74% до 31%, в самой слабой группе – более чем в 6 раз, с 20% до 3% выполнения, в группе троечников – в три раза, в группе хорошистов – в 4 раза, в группе отличников – с 93% до 58%.

Вeer ответов представляет собой все возможные перестановки из четырех цифр. Чаще всего, даже в ошибочных наборах, верно определен угловой коэффициент у графика Г), тем не менее самые популярные ошибочные наборы дают возможность сделать вывод, что выпускники не видят прямой связи между монотонностью графика и угловым коэффициентом вообще, присваивая возрастающим графикам отрицательный коэффициент и наоборот, тем более не видят и связи между модулем углового коэффициента и скоростью изменения графика.

На рисунках изображены графики функций вида $y = kx + b$. Установите соответствие между графиками функций и угловыми коэффициентами прямых.

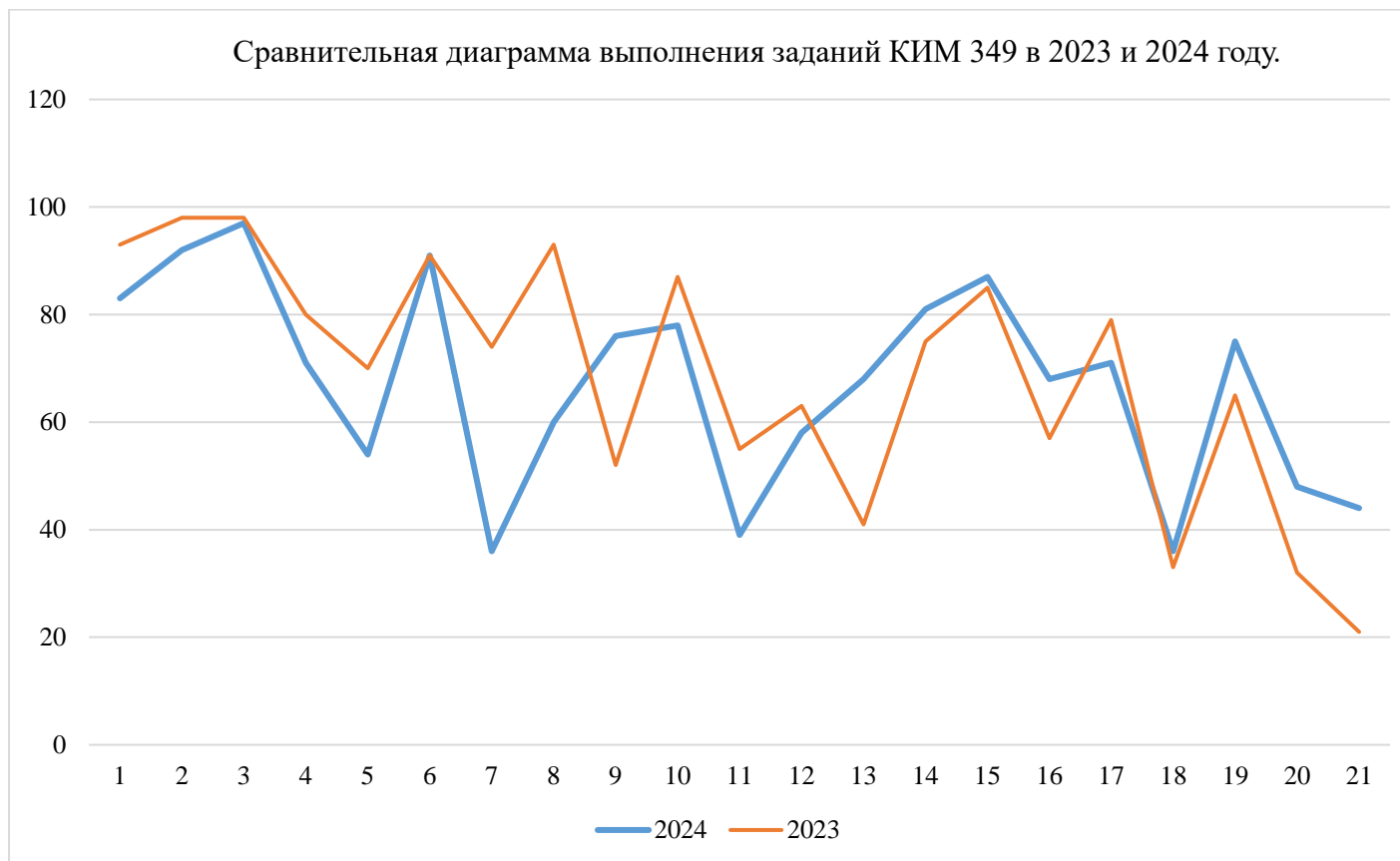
ГРАФИКИ



УГЛОВЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ

- 1) 2
- 2) $-\frac{4}{3}$
- 3) $-0,2$
- 4) 0,5

Проанализируем процент выполнения заданий КИМ 349, в том числе и в динамике по сравнению с прошлым годом:

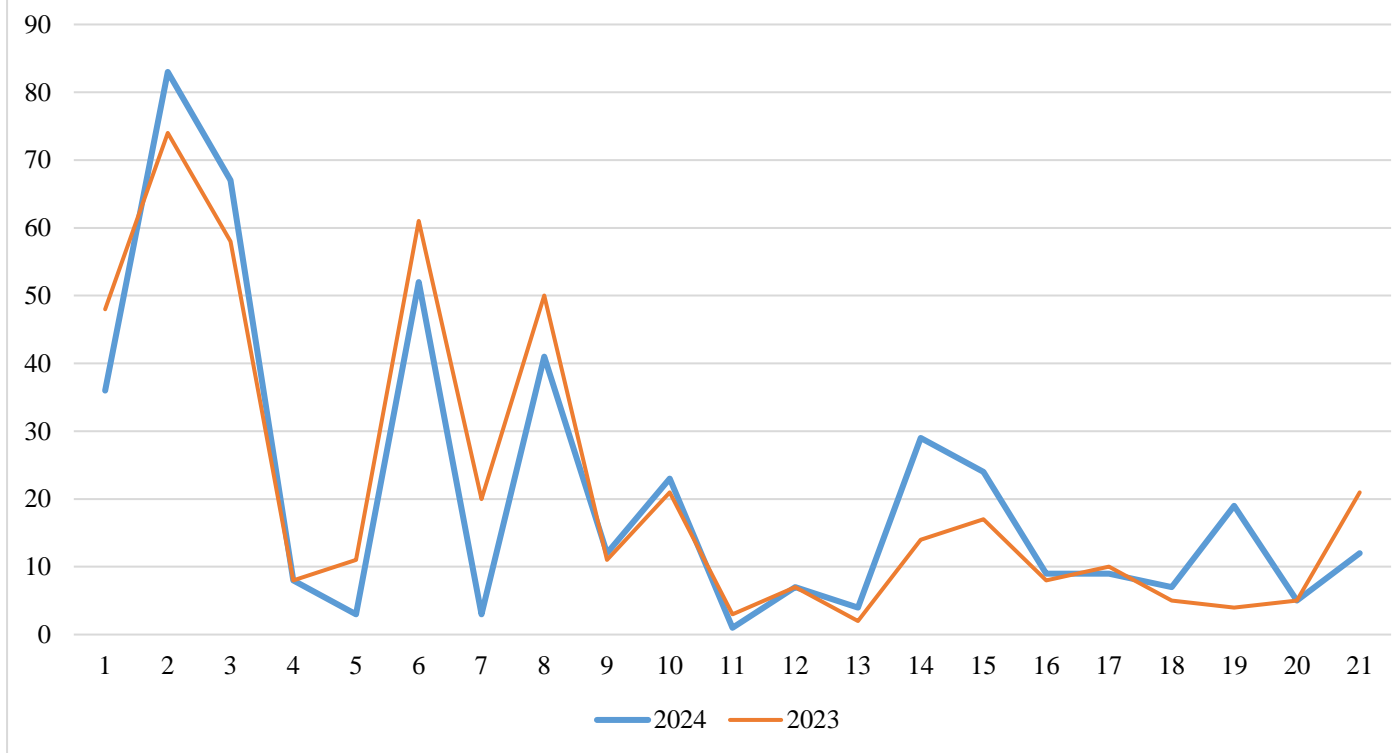


Как видно из диаграммы, всего 8 заданий в этом году были выполнены с процентов выполнения, большим, чем в 2023, причем это улучшение было не очень значительным. Одно задание, №6, сохранило свои показатели. Все остальные были выполнены в среднем хуже прошлого года, при этом заметно хуже, особенно задания №7, №5, №11.

Поэтому, даже с учетом несколько увеличившегося среднего балла по базовой математике, рано делать выводы о серьезных улучшениях.

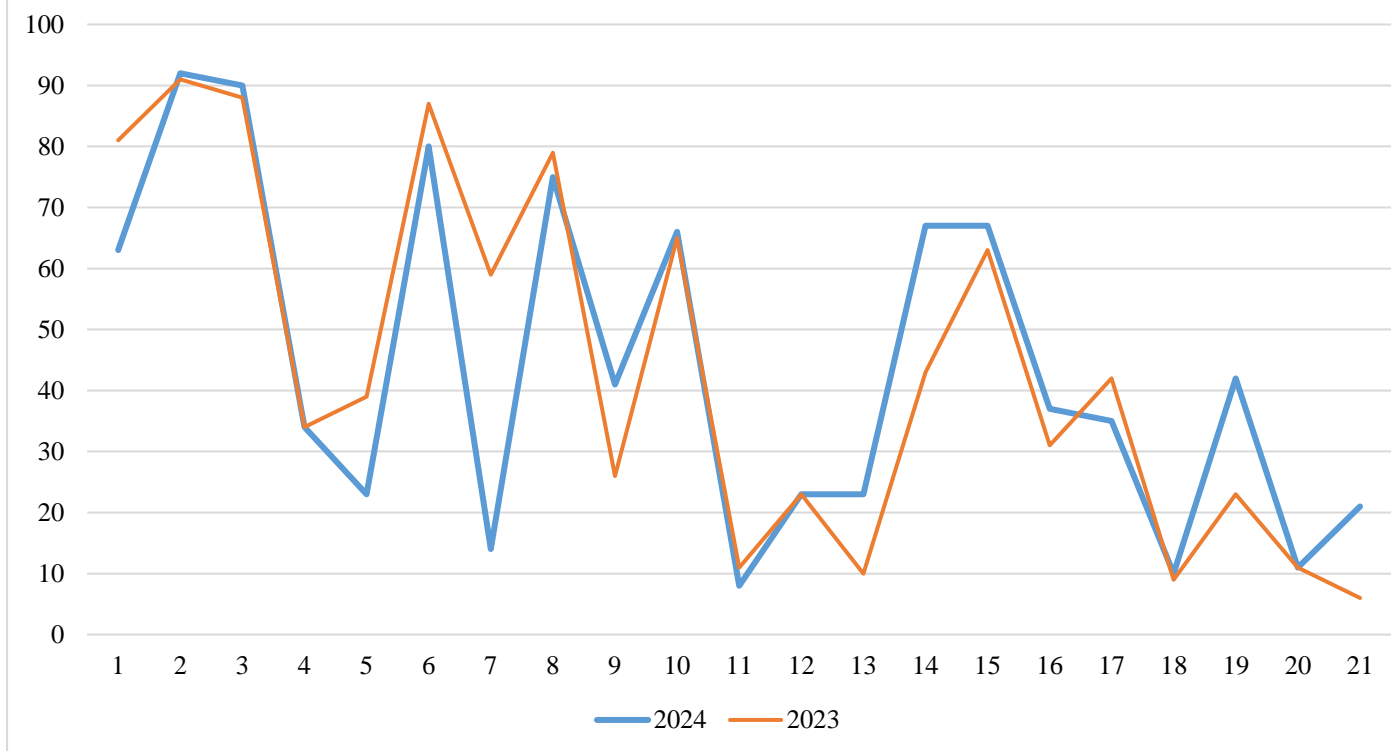
Рассмотрим динамику выполнения заданий в различных группах.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе получивших "2" в 2023 и 2024 году.



Сравнительная диаграмма по группе получивших «2» показывает примерную корреляцию ломаных, то есть – эта группа подготовлена примерно так же слабо, как и в прошлом году. Выше 50% выполнения - только у трех заданий. Отрицательная динамика – у семи заданий, причем по заданию №7 – самый большой спад. Три задания сохранили прошлогодние, очень низкие показатели.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе получивших "3" в 2023 и 2024 году.

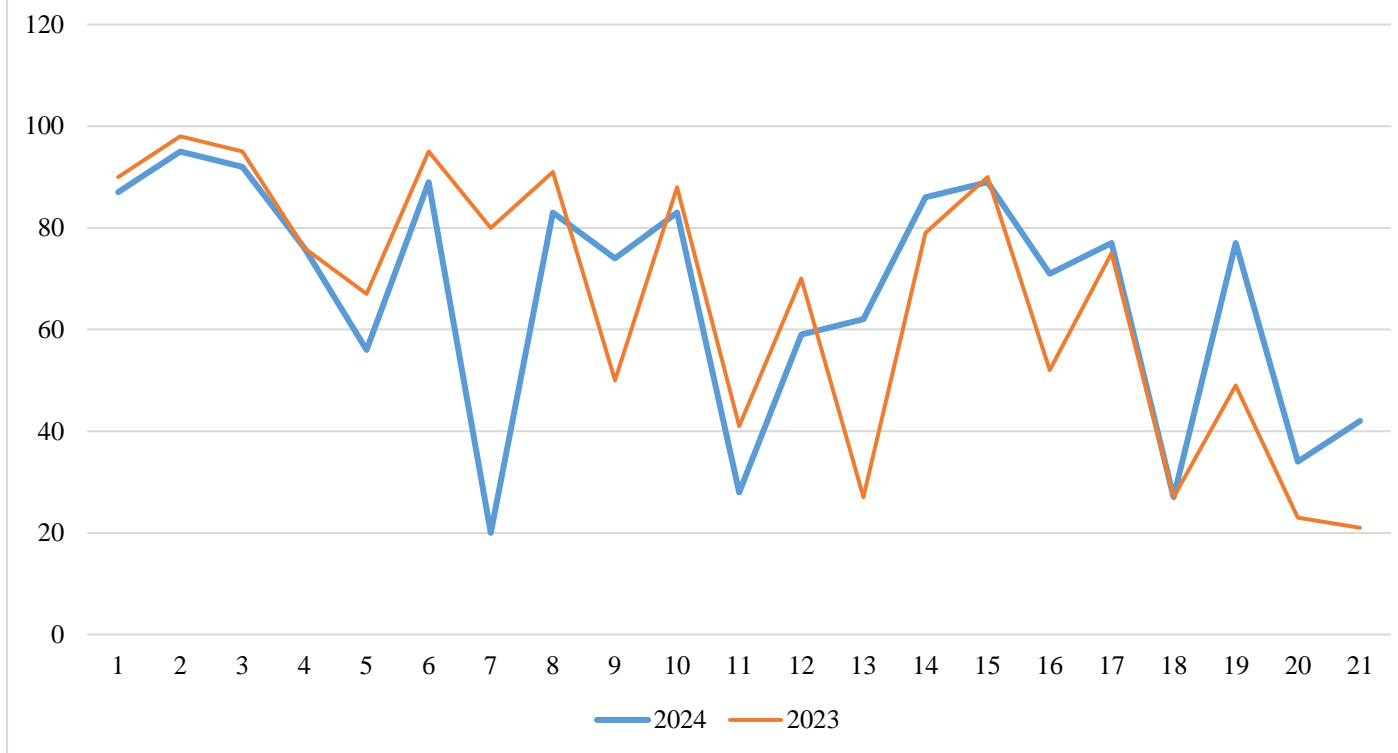


Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе получивших «3» показывает сильное падение процента выполнения по заданиям №7, №5. В остальном ломаные в целом коррелируют, а отрицательная динамика есть у шести заданий, у трех прошлогодние показатели.

Вместе с тем порога в 50% выполнения не преодолевают 13 заданий, выше него – 8 заданий, собственно – что и позволяет выпускникам в этой группе набирать проходной балл.

В целом можно сделать вывод, что положительная динамика в этой группе прослеживается лучше, чем в предыдущей.

Сравнительная диаграмма выполнения заданий в группе получивших "4" в 2023 и 2024 году.



Сравнительная диаграмма по группе получивших «4» показывает, что есть сильное расхождение двух ломаных. Провалы по сравнению с прошлым годом сильнее всего видны в заданиях №7, №5, №11, а в целом отрицательная динамика есть у 11 заданий, у двух – показатели прошлого года. Задания №9, 13, 16, 19 показали неплохой рост процента выполнения.

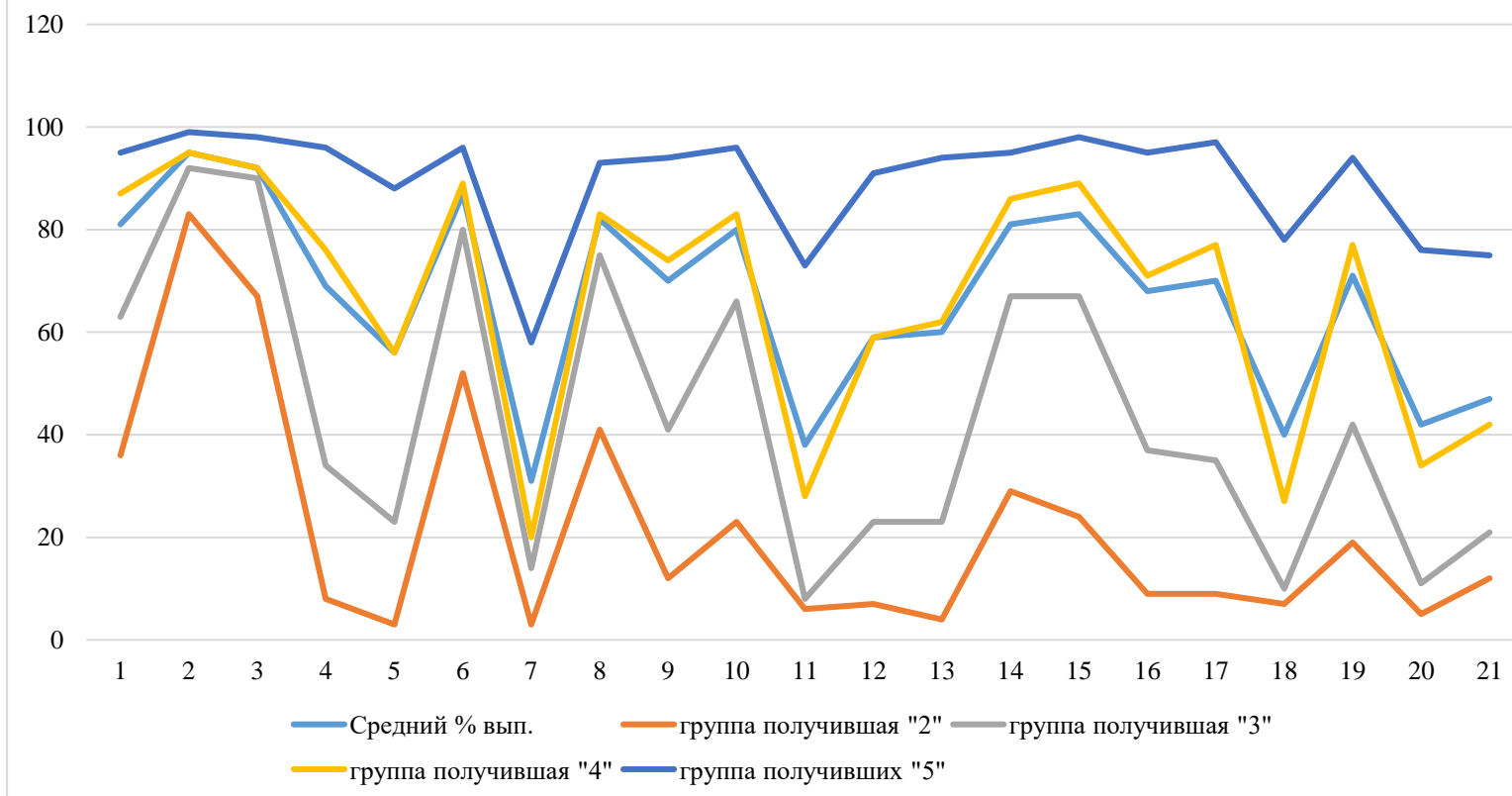


Сравнительный анализ группы получившей «5» дает возможность сделать вывод, что в целом уровень подготовки по большинству заданий остался примерно таким же, как и в прошлом году. Наблюдаются значительное падение процента выполнения заданий № 7,11, 8; незначительное - №5,12. Вместе с тем гораздо лучше стали решать задание № 21, 13,16,18.

В целом все задания выполнялись не ниже 73% выполнения, тем не менее уже второй год в этой группе нет ни одного задания с выполнением на 100%.

Диаграмма результативности выполнения заданий по всем группам показывает вполне ожидаемую картину процентов выполнения заданий – чем выше баллы, тем выше проценты выполнения.

Диаграмма результативности выполнения заданий по всем группам



Анализ диаграммы по всем группам показывает, что:

Наиболее близка к среднему выполнению заданий группа, получившая «4».

Все группы показали уменьшение процентов выполнения заданий №7, №5, №9, №11, №18 по сравнению с остальными заданиями.

Наиболее успешно во всех группах выполнены задания № 2, 3, 6.

Ниже в таблицах приведены общие показатели выполнения заданий с кратким ответом КИМ 349 за два года и динамика изменений.

Номер задания	2023	2024	Динамика
1	93	83	-10
2	92	92	0
3	98	97	-1
4	80	71	-9

Номер задания	2023	2024	Динамика
5	70	54	-16
6	91	91	0
7	74	36	-38
8	93	60	-33
9	52	76	+24
10	87	78	-9
11	55	39	-16
12	63	58	-15
13	41	68	+27
14	75	81	+6
15	85	87	+2
16	57	68	+11
17	79	71	-8
18	33	36	+3
19	65	75	+10
20	32	48	+16
21	21	44	+23

Как видим, анализ варианта 349 подтверждает общую выявленную тенденцию и частные случаи по варианту: сильное падение процента выполнения наблюдается по заданию №7 (графики), №8 (выбор верного утверждения), №5 (вероятность), №11(геометрия), №12 (геометрия), №10 (геометрия), №1 (практическое), №4(вычисление по формуле).

Лучше стали решать задание № 13(геометрия), №9 (геометрия), №21(на смекалку), №20 (текстовая), №16(вычисление значения выражения со степенями), №19 (конструктивное)

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ по базовой математике задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по базовой математике позволяет проверить широкий спектр умений, а именно следующие.

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.

- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.

- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.

- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.

- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

Отметим, что недостаточное владение этой группой умений влияет на решение всех заданий КИМ, в особенности это проявилось в получении несопоставимых с условием задания результатов во многих заданиях, например, в задании №5 при вычислении вероятности – получали целое число; в задании №9 по геометрии – при очень ограниченных размерах рисунка на клетчатой бумаге – получают площадь в тысячах единиц. При решении текстовой задачи №20, судя по всему, строилась неверная математическая модель. При решении задания на анализ таблицы № 6 выбирался ответ, совершенно не подходящий по условию даже без вычислений. Даже самое простое первое задание решалось с ошибками просто потому, что экзаменуемые не видели, что их ответ просто практически не подходит по условию, а ведь это простой расчет, которыми мы пользуемся ежедневно, например, в магазине.

2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.

- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.

- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.

- Устанавливать причинно-следственные связи.

- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.

- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.

- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности. Данная группа умений помогает верно истолковывать условие задачи и грамотно строить логически обоснованные решения. Так, в задании №8 ошибки связаны с неумением логически рассуждать. Ошибочные ответы к заданию №21 могли быть легко выявлены при простой подстановке в условие или при рассуждении – могло ли такое быть вообще? Очень часто было очевидно, что задание невнимательно прочитано или вовсе не дочитано до конца – например, в текстовой задаче №20 многие явно не прочли условие о том, что время движение было все-таки разное.

3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.

- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.

- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.

- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.

- Демонстрировать высокую культуру речи.

Несмотря на отсутствие в базовом экзамене заданий с развернутым ответом, владение умениями данной группы повысило бы общую культуру решения математической задачи и помогло бы повысить результаты экзамена.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Уметь выполнять вычисления и преобразования
2	Решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира /	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
3	Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
6	Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
8	Проводить доказательные рассуждения.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
10	Текстовые задачи	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для всех школьников региона в целом нельзя считать достаточным усвоение:

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
7	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.	Уметь выполнять действия с функциями
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
18	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.	Уметь решать уравнения и неравенства

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
20	Решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Для группы школьников со слабым уровнем подготовки (получивших «2») нельзя считать достаточным усвоение даже на базовом уровне

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
4	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
5	Вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
7	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.	Уметь выполнять действия с функциями
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
12	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
16	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Уметь выполнять вычисления и преобразования
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения.	Уметь решать уравнения и неравенства
18	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.	Уметь решать уравнения и неравенства

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
20	Решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Для группы школьников со средним уровнем подготовки (получивших «3») нельзя считать достаточным усвоение

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
4	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
5	Вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
7	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.	Уметь выполнять действия с функциями
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
12	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
16	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений.	Уметь выполнять вычисления и преобразования
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения.	Уметь решать уравнения и неравенства
18	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.	Уметь решать уравнения и неравенства
20	Решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящих изученный метод для решения задачи.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Для группы школьников с хорошим уровнем подготовки (получивших «4») нельзя считать достаточным усвоение

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
7	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции.	Уметь выполнять действия с функциями
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
18	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства.	Уметь решать уравнения и неравенства
20	Решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения.	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Номер задания	2023	2024	Динамика	Проверяемые умения
1	93	83	-10	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений/Уметь выполнять вычисления и преобразования
2	92	92	0	Решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира /Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
3	98	97	-1	Извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках./Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
5	70	54	-16	Вычислять в простейших случаях вероятности событий./Уметь строить и исследовать простейшие математические модели

Номер задания	2023	2024	Динамика	Проверяемые умения
7	74	36	-38	Оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции./Уметь выполнять действия с функциями
8	93	60	-33	Проводить доказательные рассуждения./Уметь строить и исследовать простейшие математические модели
9	52	76	+24	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира./Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
10	87	78	-9	Использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии./Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами
14	75	81	+6	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений./ Уметь выполнять вычисления и преобразования
15	85	87	+2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни
19	65	75	+10	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи./Уметь выполнять вычисления и преобразования

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и небольшую положительную динамику среднего балла экзамена. Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям 1 и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Учителя республики, эксперты и методисты отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Государственная итоговая аттестация на ступени среднего общего образования проводится, как известно, с целью определения степени соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ЕГЭ 2024 года по математике, как и в предыдущие годы, свидетельствуют о становлении в общеобразовательных организациях КЧР системы обучения математике, ориентированной на достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по предмету. Вместе с тем, выполнение ряда заданий КИМ ЕГЭ, из перечисленных нами выше, вызывает у части выпускников КЧР серьёзные затруднения, что, по-прежнему, ориентирует учителя на переосмысление индивидуального подхода в преподавании предмета, обновления арсенала используемых им педагогических технологий и методических приёмов с целью повышения качества знаний, а также требует принятия определённых управленческих решений от специалистов методических служб в системе органов управления образованием.

На основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня, анализа выполнения заданий предлагаем следующие рекомендации для системы образования КЧР:

- *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ, выявленных типичных ошибок и затруднений можно дать следующие рекомендации учителям по совершенствованию преподавания математики всем обучающимся.

1. Провести первоначальную диагностику для определения проблемных разделов обучающихся за курс основной школы, сопоставить их с выявленными дефицитами при проведении государственной итоговой аттестации в текущем году.

2. На основании полученных результатов внести коррективы в методику преподавания предмета. Например, в практическую часть включать задания, требующие применения известных алгоритмов в измененной ситуации из ранее изученных проблемных разделов.

3. При изучении курса стереометрии актуализировать базовые знания обучающихся по планиметрии, соотносить теоретические положения с задачами практического содержания, использовать готовые чертежи для отработки определений, свойств и признаков фигур на плоскости и в пространстве.

4. Включать в учебный процесс теоретические вопросы по геометрии не только в виде основных свойств и теорем, но и в виде познавательных задач, которые требуют различных подходов к решению.

5. При обучении алгебре и началам анализа обращать внимание обучающихся на необходимость анализа условия задачи, установления связи между заданными и искомыми величинами, доказательство основных утверждений, устное обоснование решения, что будет способствовать осознанному пониманию условия задачи и более успешному выполнению заданий.

6. Уделять внимание обучению работы с вопросами, выделению ключевых условий, существенных признаков для сравнения и классификации заданных величин, переносу известных знаний в новую ситуацию при решении задач разного уровня сложности.

7. Систематически проводить работу по развитию метапредметных умений:

- воспринимать и формулировать суждения;
- классифицировать, обобщать данные;

- выбирать оптимальный способ решения учебной задачи;
- структурировать и представлять в различных формах информацию;
- аргументировать выбор способа решения;
- критически оценивать полученные результаты.

8. На этапах текущего, итогового повторения и подготовки к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>) для включения их в варианты самостоятельных и контрольных работ с последующим разбором наиболее сложных для обучающихся.

9. Для достижения стабильных результатов в обучении предмету на базовом уровне можно рекомендовать использование в учебном процессе следующих технологий:

- развивающего и проблемного обучения (поиск различных способов решения учебных задач, активная познавательная деятельность, самоорганизация и самоконтроль);
- уровневой дифференциации (предложение разноуровневых задач для решения);
- кейс-технологии (анализ ситуаций, выбор оптимального решения);
- информационно–коммуникационной (представление решения геометрических задач (сечения, объемы, площади поверхности) с использованием доступных программ сред (GeoGebra; WolframAlpha и др.);
- групповой технологии (предложение заданий по группам как участникам с одним уровнем, так и с разным уровнем математической подготовки, публичное представление решения).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИРО должны оказывать всестороннюю помощь прежде всего муниципальным методическим объединениям учителей математики. Организация деятельности по совершенствованию методики преподавания учебного предмета обществознания должна быть направлена на создание условий для эффективной образовательной деятельности, специфика которой четко прописана в актах федерального и регионального уровней, с учетом социально-экономической, социокультурной, демографической ситуации в конкретных муниципальных образованиях. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» в целях совершенствования преподавания предмета «Математика» должен способствовать:

- обеспечению продуктивного взаимодействия работников образования в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней региональной системы образования
- профессиональному росту педагогических работников на основе выявления их профессиональных дефицитов и кадровых потребностей муниципалитета;
- непрерывному повышению квалификации и профессиональному развитию педагогов. Муниципальные органы управления образованием должны обеспечить организацию системы методического взаимодействия между региональным оператором (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»), согласно утвержденной на год дорожной карте, и методическим объединением математики каждой конкретной образовательной организации.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ, выявленных типичных ошибок и затруднений разными группами обучающихся, можно дать следующие рекомендации учителям по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

1. Провести входную диагностику, которая позволит определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов, скорректировать методику изучения предмета для разных групп обучающихся.

2. Обучающимся, имеющим достаточный уровень математических знаний, предлагать при изучении материала самостоятельно формулировать суждения, аргументировать выбор способа решения на основе сопоставления заданных величин, проводить доказательства основных утверждений, исследование математических моделей с использованием геометрических понятий, теорем, аппарата алгебры.

3. Обучающимся с недостаточным уровнем владения математическими знаниями изучение нового материала по геометрии, алгебре и началам математического анализа проводить с предварительной актуализацией выявленных дефицитов.

4. Акцентировать внимание всех обучающихся на необходимость планирования этапов решения и отслеживания продвижения в выполнении задания, проведения проверки полученного результата на «правдоподобие», прикидки при практических расчетах.

5. При проведении текущего контроля, подготовки к итоговой аттестации включать в варианты самостоятельных, проверочных, контрольных работ задания разного уровня сложности, в том числе и теоретического характера, используя открытый банк заданий ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>), учитывая уровень математических знаний разных групп обучающихся.

6. Предусмотреть проведение индивидуальных и групповых внеурочных тематических консультаций для обучающихся с целью устранения пробелов по отдельным разделам, корректировки индивидуального образовательного маршрута.

7. Через систему учебно-познавательных заданий разного уровня сложности развивать метапредметные умения обучающихся такие как:
– формулировать и преобразовывать суждения в зависимости от поставленной учебной задачи;
– анализировать и сравнивать различные величины, устанавливать логические связи между объектами,
– представлять данные в различных формах, иллюстрировать графически, аргументировать выбранный способ решения, критически оценивать полученные результаты.

8. При организации дифференцированного обучения наиболее эффективными являются технологии развивающего и проблемного обучения, технология уровневой дифференциации и критического мышления, а также приемы обучения – целеполагание, создание проблемной ситуации, формирование понятий и способов деятельности с использованием гипотез, проблемных вопросов.

- *Администрациям образовательных организаций*

Полученный анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 г. в регионе позволяет организовать следующую работу в ОО.

1. Поручить руководителю методического объединения представить развернутый отчет по количественным и качественным показателям сдачи ЕГЭ по математике выпускниками с разным уровнем математической подготовки.

2. Разработать план мероприятий (совместно с учителями) по устранению полученных недостатков: на заседаниях школьного МО учителей математики актуализировать знания о применении технологии дифференцированного обучения в учебном процессе; в рамках оказания методической помощи учителям организовать взаимопосещение уроков, индивидуальные консультации и стажировки с привлечением внешних специалистов, участие в районных, городских, областных методических мероприятиях.

3. Организовать в ОО проведение предметных диагностик по проверке знаний и умений обучающихся с разным уровнем математической подготовки.

4. Руководителю методического объединения представить отчет о проделанной работе.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе анализа результатов ЕГЭ по математике в 2024 г. в регионе определить мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Наиболее востребованными и эффективными являются следующие: тематические семинары с обсуждением задач разного уровня сложности, методические семинары-практикумы по организации дифференцированного обучения, предметно-методические мастерские.

К проведению мероприятий целесообразно привлечение экспертов предметной комиссии ЕГЭ по математике, учителей ОО, выпускники которых имеют стабильно высокие результаты экзамена (Лицей №1 г. Усть-Джегуты).

Для обучающихся с разным уровнем подготовки необходимо предложить районные сессии по учебному предмету, направленные на раскрытие потенциала успешно справляющихся с учебной программой обучающихся, а также ликвидацию пробелов в знаниях у менее подготовленных ребят. Для проведения цикла таких мероприятий на базе муниципалитетов КЧР можно сформировать разноуровневые группы школьников из различных ОУ, к проведению тематических занятий привлечь учителей ОО, имеющих успешные практики в данном направлении, в том числе с высокими результатами на ГИА (Лицей №1, СОШ №2, Гимназия №4 г. Усть-Джегуты; СОШ а. Адыге-Хабль, СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова).

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Итоги ЕГЭ по математике (базовый уровень) в 2024 году.
2. Анализ затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМ ЕГЭ в 2024 году по математике (базовый уровень), пути устранения.
3. Методика обучения учащихся решению текстовых задач.
4. Методы решения алгебраических, трансцендентных уравнений и неравенств при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике на базовом уровне.
5. Методика обучения учащихся решению геометрических задач.
6. Организация итогового повторения при подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике (базовый уровень).
7. Применение информационно-коммуникационных технологий при формировании функциональной грамотности обучающихся.
8. Технологии формирования метапредметных умений при изучении математики.

4.4. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Проведение курсов повышения квалификации (на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», ЦНППМ).
Темы курсовой подготовки:
 - Совершенствование методики преподавания математики на основе выявленных дефицитов при проведении ГИА по математике (базовый уровень).
 - Формирование метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО при изучении математики.
 - Обучение школьников в условиях реализации обновленного ФГОС СОО.

- Формирование функциональной грамотности школьников при обучении математике.
- Технологии организации и сопровождения исследовательской, проектной и внеурочной деятельности школьников в рамках реализации обновленного ФГОС СОО.

2. Проведение предметно-методических мастерских, мастер-классов

- Индивидуальные и групповые формы работы обучающихся при изучении математики.
- Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении школьников математике.
- Методы решения задач с использованием свойств чисел, делимости при изучении школьного курса математики базового уровня.
- Практические методы и приемы формирования, развития и оценивания функциональной грамотности обучающихся.
- Обучение геометрии в контексте деятельностного подхода.
- Практико-ориентированные задачи как один из способов формирования функциональной грамотности на уроках математики.

3. Организация методической помощи учителям в рамках индивидуальных консультаций, стажировок (на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»).

- Для учителей ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике.
- Для учителей по рекомендации администрации ОО.
- По запросам учителей для совершенствования методики преподавания отдельных разделов математики.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2024: итоги, ошибки, рекомендации»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
2.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2025»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
3.	Научно-методическая консультационная поддержка учителей математики в рамках реализации федерального образовательного проекта 500+ (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Учителя математики из ОО с низкими образовательными результатами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.
4.	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему: «Трудные задания ЕГЭ по математике»	Учителя математики из ОО, работающие в 10-11 классах

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников. Министерство образования и науки КЧР; РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Выступление учителей, подготовивших участников ЕГЭ, ОГЭ с высокими результатами по математике, представление их опыта на курсах повышения квалификации, методических семинарах (вебинарах), конференциях (мастер-класс, круглый стол, педагогический марафон и т.д.). РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	Научно-практические конференции, информационно-методические семинары в рамках федерального проекта 500+, регионального проекта «Образовательный лифт»: лучшие методики и практики». РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Тренировочные, корректирующие диагностические работы по подготовке к ЕГЭ по математике для выпускников текущего года – 2 раза в год: ноябрь, март.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
518	27,95	416	23,24	493	27,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	207	11,17	149	8,32	156	8,6
Мужской	311	16,78	267	14,92	337	18,57

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	480	25,9	395	22,07	439	24,19
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,32	2	0,11	6	0,33
ВПЛ и обучающиеся СПО	32	1,73	19	1,06	48	2,64

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	189	10,2	151	8,44	170	9,37
2.	выпускники СОШ	291	15,7	244	13,63	301	16,58
3.	обучающиеся СПО	6	0,32	2	0,11	22	1,21

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	177	9,75%
2.	Карачаевский городской округ	42	2,31%
3.	Усть-Джегутинский район	33	1,82%
4.	Адыге-Хабльский район	4	0,22%
5.	Зеленчукский район	39	2,15%
6.	Карачаевский район	49	2,70%
7.	Малокарачаевский район	55	3,03%
8.	Прикубанский район	19	1,05%
9.	Урупский район	15	0,83%
10.	Хабезский район	29	1,60%
11.	СПО	22	1,21%
12.	Абазинский район	6	0,33%
13.	Ногайский район	3	0,17%
	Итого по субъекту	493	27,16%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2023-2024 учебном году наблюдается повышение как количества сдающих профильную математику выпускников (416 до 493, увеличилось на 77 человек), так и их процентного отношения от общего числа сдающих (с 23,24% до 27,16%, повышение на 3,92%). Это особенно заметно на фоне тенденции последних четырех лет, когда количество сдающих профильную математику постоянно снижалось, и может служить неким

маркером повышения интереса к данному экзамену в целом. Возможно, это связано с началом систематической работы в школах по повышению интереса ребят к точным дисциплинам.

Такая же тенденция прослеживается в этом году и по гендерному признаку: как среди юношей, так и среди девушек отмечается повышение числа сдающих профильную математику: по сравнению с прошлым годом среди девушек количество сдающих увеличилось на 7 человек (или на 0,28% от общего количества), а среди юношей – на 70 человек (на 3,65% от общего количества). Среди юношей этот рост более выражен, чем среди девушек, очевидно, это связано с дальнейшим выбором специальностей, где требуется профильная математика, например, технические или военные вузы. При этом интерес юношей к профильной математике растет ежегодно по сравнению с интересом девушек: в 2022 юношей было больше в 1,5 раза, в 2023 – в 1,8 раза, а в 2024 – в 2,16 раза, чем девушек.

По сравнению с прошлым годом повысилось количество сдающих ВТГ по программам СПО, вернувшись фактически к показателям 2022 года: в прошлом году 0,11% от общего количества, в этом году – всего 0,33 % от общего количества (в 2022 – 0,32%).

Повысилось и количество ВПЛ (с обучающимися СПО): в прошлом году – всего 19 человек, составившие 1,06 % от общего числа сдающих профильную математику, в этом году – 48 человек, составивших 2,64% от общего числа сдающих профильную математику.

Соотношение ВТГ из СОШ и гимназий, лицеев, центров образования, сдающих профильную математику, в целом не изменилось: в прошлом году их соотношение было 62% и 38% соответственно, в этом году - 64% и 36%, очевидно, таково соотношение учеников этих категорий ОО в целом в регионе. Если проанализировать количество участников экзамена по типам ОО в целом, то наблюдается тот же небольшой рост: количество выпускников лицеев, гимназий, центров образования выросло с 151 до 170 человек, или с 8,44% до 9,37% от общего количества участников; количество выпускников СОШ выросло с 244 до 301 человека, или с 13,63% до 16,58% от общего количества участников; количество обучающихся СПО выросло с 2 до 22 человек, или с 0,11% до 1,21% от общего количества участников данного экзамена.

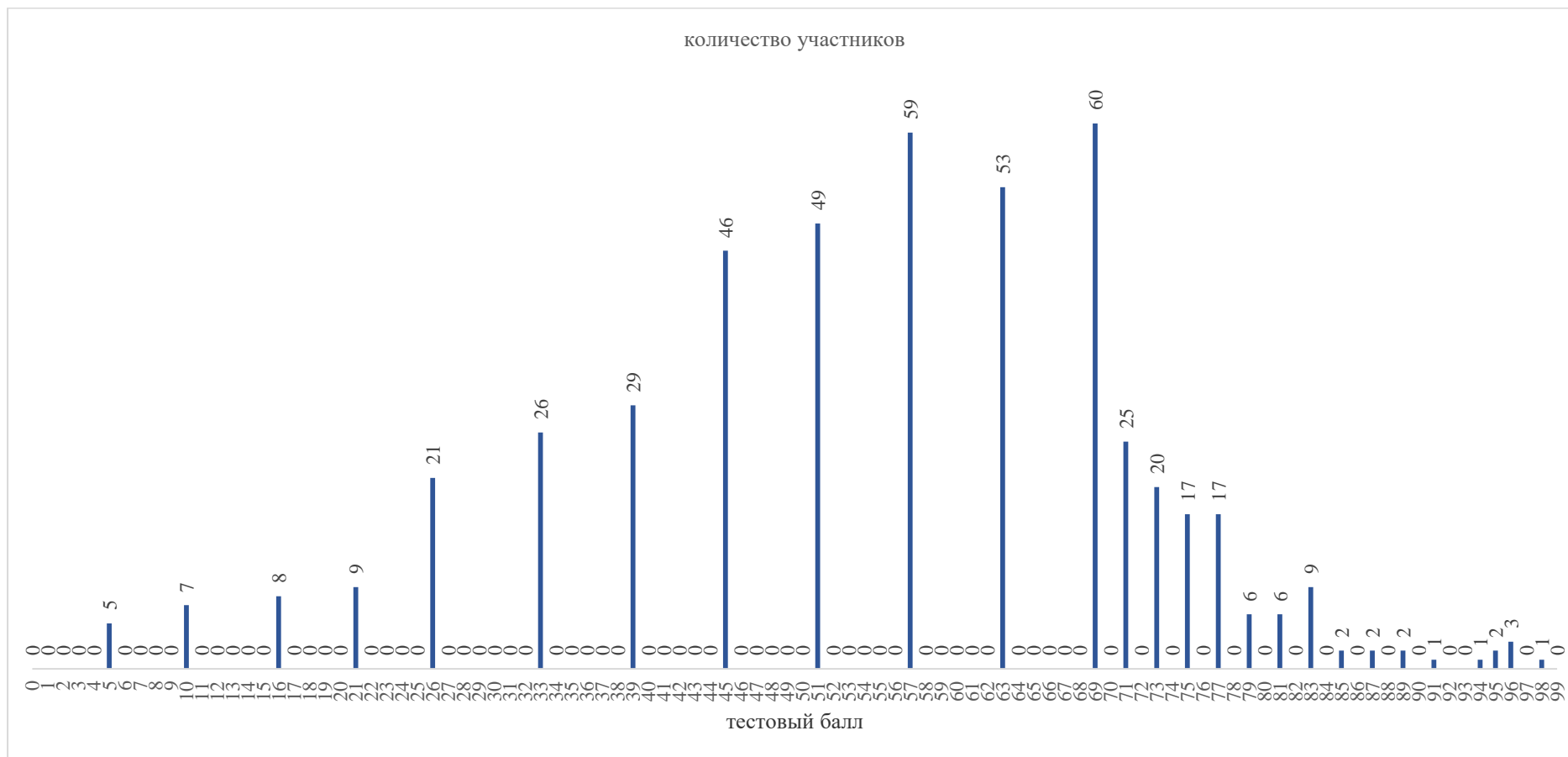
Количество выпускников с ОВЗ, сдающих профильную математику, в целом не изменилось по сравнению с прошлым годом: в 2023 году таких выпускников было 22, в 2024 году – 25 человек.

По количеству ВТГ, сдающих профильную математику, в разрезе АТЕ региона в основном наблюдается рост числа сдающих. Как и в прошлом году, лидирует Черкесск с повышением процентов от общего числа сдающих: 8,88% в прошлом году повысилось до 9,75% в текущем году, Карачаевский городской округ с 1,28% - до 2,31%, Усть-Джегутинский район с 1,34% - до 1,82%, Карачаевский район с 1,34% - до 2,70%, Малокарачаевский район с 2,57% - до 3,03%, Прикубанский район с 1,01% - до 1,05%, Урупский район с 0,78% - до 0,83%, Абазинский район с 0,11% - до 0,33%, и только в четырех муниципалитетах несколько понизилось количество сдающих профильную математику: Адыге-Хабльский район показал понижение с 0,45% - до 0,22%, Зеленчукский район с 2,46% - до 2,15%, Хабезский район с 1,79% - до 1,60%, Ногайский район с 0,67% до 0,17%. Однако в целом это незначительное понижение не сказывается на общей картине повышения процента сдающих профильную математику в разрезе АТЕ.

При общем повышении в этом году числа сдающих профильную математику нельзя не отметить некоторые муниципалитеты, в которых этот экзамен выбирают единицы: Абазинский, Ногайский, Адыге-Хабльский районы. Такой низкий уровень желающих сдавать профильную математику может свидетельствовать как о невысоком уровне подготовки выпускников, так и нехватке квалифицированных педагогов по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла %	57 (11,0%)	21 (5,05%)	36 (7,3%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	249 (48,07%)	227 (54,57%)	230 (46,65%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	200 (38,61%)	162 (38,94%)	198 (40,16%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	12 (2,32%)	6 (1,44%)	29 (5,88%)
5.	средний тестовый балл	51,98	53,36	56,09

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,01%	45,33%	43,28%	6,38%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
3.	ВПЛ	27,08%	56,25%	14,58%	2,08%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	32,00%	40,00%	28,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	301	7,31%	49,50%	37,54%	5,65%
2.	Лицеи, гимназии	166	2,41%	40,36%	50,60%	6,63%
3.	Центры образования	4	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%
4.	СПО	22	45,45%	50,00%	4,55%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	156	4,49%	45,51%	43,59%	6,41%
2.	мужской	337	8,61%	47,18%	38,58%	5,64%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	177	3,95%	40,11%	46,89%	9,04%
2.	Карачаевский городской округ	42	11,90%	61,90%	23,81%	2,38%
3.	Усть-Джегутинский район	33	3,03%	51,52%	36,36%	9,09%
4.	Адыге-Хабльский район	4	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
5.	Зеленчукский район	39	7,69%	53,85%	35,90%	2,56%
6.	Карачаевский район	49	2,04%	53,06%	32,65%	12,24%
7.	Малокарачаевский район	55	9,09%	40,00%	49,09%	1,82%
8.	Прикубанский район	19	0,00%	57,89%	42,11%	0,00%
9.	Урупский район	15	26,67%	20,00%	53,33%	0,00%
10.	Хабезский район	29	0,00%	51,72%	44,83%	3,45%
11.	СПО	22	45,45%	50,00%	4,55%	0,00%
12.	Абазинский район	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
13.	Ногайский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
	Итого по субъекту	493	7,30%	46,65%	40,16%	5,88%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесск"	11	18,18%	45,45%	36,36%	0,00%
2.	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесск"	25	12,00%	52,00%	36,00%	0,00%

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	010017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	14	7,14%	42,86%	50,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых: доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	010006	МКОУ "СОШ №6 г. Черкесска"	11	9,09%	63,64%	27,27%	0,00%
2.	010009	МКОУ "Гимназия №9 г. Черкесска"	12	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя представленные данные, можно сделать следующие выводы.

А) В целом по сравнению с прошлым годом количество сдавших ниже минимального балла несколько возросло, нарушив тенденцию предыдущих трех лет, когда это число уменьшалось. В этом году минимальный порог не преодолели 36 человек (7,3%), что на 15 человек больше, чем в 2023 году – 21 человек (5,05%). Несмотря на такое небольшое увеличение, это может быть маркером некачественной подготовки выпускников к сдаче экзамену, а кроме того – увеличением попыток сдать экзамен «наудачу», в связи с дополнительно появившейся возможностью пересдачи одного экзамена.

Вместе с этим наблюдается снижение доли сдавших от минимального количества баллов до 60, причем количество таких выпускников даже увеличилось на 3 человека, с 227 в 2023 году до 230 в 2024 году, однако в процентном отношении все наоборот – с 54,57% понизилось до 46,65%.

Число выпускников, сдавших экзамен на средние и высокие баллы увеличилось: в группе от 61 до 80 баллов их количество изменилось с 162 (38,94%) в 2023 году до 198 (40,16%) в 2024 году, продолжив тенденцию последних четырех лет; в группе от 81 до 100 баллов наблюдается существенный рост с 6 человек (1,44%) в 2023 году до 29 человек (5,88%) в 2024, нарушив тенденцию предыдущих трех лет – с 2021 года наблюдался монотонный спад числа выпускников в геометрической прогрессии – 24 – в 2021, 12 – в 2022, 6 – в 2023 годах в этой группе. Объяснить данный рост можно как смещением внимания в целом на преподавание точных предметов в целом по стране, так и интенсивностью повышения квалификации учителей региона не только на курсах, но и в рамках индивидуальных образовательных маршрутов, прохождения которых обеспечивает

систематическая работа команды региональных методистов ЦНППМ с прошлого учебного года. При этом сдавших на 100 баллов нет, как и во все прошлые четыре года.

Вместе с этим уже 4 года наблюдается положительная динамика среднего тестового балла, с 53,36 в прошлом году до 56,09 в этом году. Мода первичного балла тоже выросла с 52 до 69 баллов, продолжив тенденцию роста прошлого года, что может быть показателем устойчивого повышения качества подготовки выпускников к экзамену по профильной математике в регионе.

Б) В разрезе групп участников экзамена наблюдается повышение доли участников, не набравших минимальный тестовый балл среди выпускников СОО с 3,29% в 2023 году до 5,01% в 2024 году, что повторяет общую динамику несдавших экзамен, вероятно – по причине некачественной подготовки и надежде не дополнительную передачу. Вместе с тем наблюдается общая тенденция понижения доли в этой и среди ВТГ по программам СПО с 50% в 2023 году до 16,67% в 2024 году, и среди ВПЛ с 36,84% в 2023 году до 27,08% в 2024 году, а среди участников с ОВЗ не набравших минимум нет вообще. Это в принципе подтверждает гипотезу о попытках выпускников СОО сдать профильную математику в надежде на передачу, новость о которой муссировалась повсеместно в школах.

В группе участников, получивших от минимального до 60 баллов наблюдается понижение доли только среди ВТГ, обучающихся по программам СОО с 54,94% в 2023 году до 45,33% в 2024 году, а среди остальных категорий доля таких выпускников выросла: среди выпускников СПО с 50 % в 2023 году до 66,67% в 2024 году, среди ВПЛ – с 47,37% в 2023 году до 56,25% в 2024 году, а среди участников с ОВЗ наблюдается самый большой рост с 13,64% в 2023 году до 32% в 2024 году.

Вместе с тем наблюдается небольшой рост доли участников, получивших от 61 до 80 баллов среди выпускников СОО с 40,25% в 2023 году до 43,28% в 2024 году; среди выпускников СПО в прошлом году их вообще не было, а в этом году – 16,67%, а все остальные категории выпускников в этой группе показали спад.

В группе высокобалльных работ наблюдается рост по всем категориям участников, причем – значительный: выпускники СОО с 1,52% до 6,38%; ВПЛ в прошлом году не были отмечены в этой группе вовсе, а в этом году – 2,08%, среди участников с ОВЗ доля в этой группе выросла с 13,64% до 28%. Такая тенденция коррелирует с общим увеличением числа сдавших на высокие баллы по региону, как видим – это произошло во всех категориях участников.

В) В разрезе типа ОО наблюдаются следующие тенденции распределения по баллам. Среди выпускников СОШ выросла доля по всем категориям, кроме группы от минимального балла до 60 баллов, где есть спад на 11,5 %. Особенные опасения вызывает повышение доли получивших баллы, ниже минимального именно в этой категории выпускников. Среди выпускников лицеев, гимназий и образовательных центров доля таких выпускников снизилась, что дает возможность сделать вывод о том, что необходимо обратить внимание именно на подготовку и мотивацию среди выпускников СОШ. В группе получивших от минимального до 60 баллов доля выпускников лицеев и гимназий упала на 8%, среди выпускников СПО упала на 10%, а выпускников центров образования – выросла на 25%. В группе получивших от 61 до 80 баллов выпускники лицеев и гимназий повысили долю с 45,33% до 50,60%, а вот среди выпускников центров образований в этой группе нет никого, тогда как в прошлом году было 50%, выпускники же СПО снизили долю с 10% до 4,55%. В группе высокобалльников наблюдается рост по всем группам участников: среди выпускников СОШ с 1,2% до 5,65%; среди выпускников гимназий и лицеев с 2,0% до 6,63%, среди выпускников центров образования с 0% до 25%. Среди выпускников СПО высокие баллы не получает никто уже 2 года.

В целом можно сделать вывод, доля выпускников с высокими баллами выросла по всем видам ОО, а вот баллы ниже минимального получили в большей степени выпускники СОШ и СПО, составив некую группу риска на следующий год

Г) В разрезе пола участников экзамена можно наблюдать, что в группе выпускников, получивших ниже минимального балла, юношей 2 раза больше, чем девушек. По остальным категориям доли примерно одинаковые, но можно утверждать, что девушки в целом справились с экзаменом лучше, чем юноши.

Д) В разрезе АТЕ региона наблюдаются следующие тенденции. Группы выпускников, не набравших минимального балла, увеличились во многих муниципалитетах, причем в некоторых из них в прошлом году такой категории участников просто не было, как например, в Карачаевском ГО (11,90%), Усть-Джегутинском (3,03%), Карачаевском (2,04%), Урупском (26,67%) по сравнению с нулевыми показателями прошлого года; в Малокарачаевском доля таких выпускников выросла с 8,7% до 9,09%. В Черкесске доля таких выпускников упала с 4,4% до 3,95%, а в Зеленчукском районе – с 15,91% до 7,69%. В Адыге-Хабльском, Прикубанском, Абазинском и Ногайском районах таких выпускников нет уже два года, что является хорошим показателем стабильности подготовки. Доля выпускников СПО в этой группе выросла с 30% до 45,45%. В целом по субъекту доля таких выпускников повысилась с 5,05% до 7,3%.

Группа выпускников, набравших от минимального балла до 60, уменьшились везде, кроме Карачаевского ГО, Усть-Джегутинского и Зеленчукского районов, а также среди выпускников СПО. В целом по региону доля таких выпускников понизилась с 56,57% до 46,65%.

Группа выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, выросла, подтверждая динамику в среднем по региону, в Черкесске, Карачаевском, Малокарачаевском, Прикубанском, Урупском, Хабезском, Абазинском, Ногайском районах. В остальных АТЕ эта группа снизила свою численность, кроме Адыге-Хабльского района, оставшегося на прошлогоднем уровне. В целом по субъекту доля таких выпускников увеличилась с 38,94% до 40,16%.

Группа высокобалльников, набравших от 81 до 99 баллов, в целом по региону уменьшалась три года, а в этом году наблюдается значительный рост. Эта тенденция прослеживается в Черкесске с 1,89% до 9,04%, в Карачаевском ГО с нулевых показателей до 2,38%, в Усть-Джегутинском районе с 4,17% до 9,09%, в Зеленчукском районе с 2,27% до 2,56%, в Карачаевском районе с нулевых показателей до 12,24%, в Хабезском районе с нулевых показателей до 3,45%. Вместе с тем в Адыге-Хабльском, Прикубанском, Урупском, Абазинском, Ногайском районах эта группа нулевая уже третий год, на это нужно обратить внимание! В Малокарачаевском районе доля таких выпускников снизилась с 2,17% до 1,82%. При общем повышении доли таких выпускников по субъекту с 1,44% до 5,88% стоит отдельное внимание уделить тем АТЕ, где динамика нулевая и нулевые же показатели.

Е) В целом можно считать такую динамику благоприятной: при общем повышении доли набравших ниже минимального количества баллов, мы видим снижение доли сдавших на невысокие баллы при повышении доли сдавших на средние и высокие баллы, а также рост среднего балла. Видимо, это является следствием введенных в школах элективных курсов, организация индивидуальной работы, а также введением системы повышения квалификации учителей выпускных классов и индивидуальных образовательных маршрутов педагогов. Стабильное отсутствие стобалльников является поводом задуматься о введении профильных математических классов и специальной подготовке учителей-предметников.

Отдельно отметим ОО с наиболее высокими результатами по предмету: в их число уже второй год входит МБОУ «Гимназия № 17 г. Черкесска», в этот раз на третьем месте по доле выпускников с высокими баллами (7,14%), на первом месте – МКОУ «Гимназия № 5 г. Черкесска» - 18,18%, на втором – МКОУ «Гимназия № 13 г. Черкесска» - 12,00% таких выпускников.

Среди ОО с низкими результатами отметим МКОУ «СОШ №9 г. Черкесска» с 8,33% выпускников, набравших ниже минимального балла (в прошлом году эта школа была в группе с высокими результатами, набрав 5% высокобалльников, и 5% несдавших экзамен), а также МКОУ «СОШ №6 г. Черкесска», где доля выпускников с баллами, ниже минимального, достигла 9,09%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ЕГЭ по математике в 2024 году проводился на профильном уровне с небольшим изменением в содержании – в первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами.

Таким образом, первая часть, как и в прошлом году, начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Экзаменационная работа профильного уровня в 2024 г. содержала 19 заданий и состояла из двух частей, которые различались по содержанию, сложности и числу заданий:

часть 1 содержала 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом;

часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом.

По уровню сложности задания распределились следующим образом: часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневной жизни и определяют математические компетентности выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

С помощью заданий части 2 проверяют освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне. Задания №№13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации экзаменуемых, которые поступают в профильные высшие учебные заведения.

В 2024 году задания экзаменационной работы распределены по содержательным разделам курса математики следующим образом: алгебра – 12, геометрия – 5, элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 2.

По проверяемым результатам освоения основной образовательной программы задания экзаменационной работы распределены следующим образом:

умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – 3 задания;

умение выполнять вычисления и преобразования – 1 задание;

умение решать уравнения и неравенства – 4 задания;

умение выполнять действия с функциями – 3 задания;

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами – 5 заданий;

умение строить и исследовать простейшие математические модели – 3 задания.

На основе варианта КИМ 337 содержание экзаменационной работы позволяет проверить комплекс умений по предмету:

уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание №9 – задача физического содержания, №4 – вычисление вероятности и задание №16 – текстовая задача с экономическим содержанием);

уметь выполнять вычисления и преобразования (задание №7 на вычисление значения тригонометрического выражения);

уметь решать уравнения и неравенства (задание №6 – иррациональное уравнение, задание №13 – тригонометрическое уравнение, задание №15 – показательное неравенство, задание №18 высокого уровня сложности – система уравнений с параметром);

уметь выполнять действия с функциями (задание №8 – применение производной к исследованию функций, задание №11 – вычисление значения функции по графику, задание №12 – нахождение точки максимума функции);

уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (задание №1 – нахождение меры угла, задание №2 – вычисление скалярного произведения между векторами, задание №3 – вычисление объема призмы, отсекаемой от куба, задание №17 – планиметрическая задача повышенного уровня сложности на нахождение длины отрезка и площади треугольника и задание №14 – стереометрическая задача повышенной сложности на доказательство перпендикулярности прямых и вычисление площади сечения тетраэдра);

уметь строить и исследовать математические модели (задание №5 – вычисление вероятности, задание №10 – текстовая задача на работу, задание №19 высокого уровня сложности – на применение свойств чисел).

Задания с кратким ответом (№№1–11) считались выполненными, если в бланке ответов №1 записан верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов №2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждого задания. Способ записи и метод решения не оценивались, в расчет принималась математическая грамотность, полнота и обоснованность рассуждений. При решении заданий второй части можно было использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством просвещения РФ.

Максимальный первичный балл за всю работу – 32. Первичные баллы переводились в итоговые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами.	Б	85	38	83	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Решать планиметрические задачи на нахождение длины вектора, координат вектора, суммы векторов, произведения вектора на число, скалярного произведения, угла между векторами). / Уметь выполнять действия с координатами и векторами.	Б	90	38	90	99	100
3	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	78	21	72	93	100
4	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	87	29	86	98	96
5	Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	П	56	0	39	80	93
6	Решать рациональные, иррациональные показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. / Уметь решать уравнения и неравенства.	Б	88	29	90	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма. Вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования. / Уметь выполнять вычисления и преобразования.	Б	66	6	54	86	96
8	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции. / Уметь выполнять действия с функциями.	Б	66	21	50	86	100
9	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	П	55	0	36	80	100
10	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	П	70	21	61	86	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. / Уметь выполнять действия с функциями.	П	75	6	66	94	100
12	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. / Уметь выполнять действия с функциями.	П	72	15	60	92	96
13	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. / Уметь решать уравнения и неравенства.	П	25	0	4	42	96
14	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	2	0	0	0	27
15	Решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. / Уметь решать уравнения и неравенства.	П	13	0	1	17	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	П	14	0	2	19	93
17	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем. Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	3	0	0	1	35
18	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи. / Уметь решать уравнения и неравенства.	В	2	0	0	0	21
19	Вычислять производные и первообразные элементарных функций. Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения. / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	В	7	1	3	9	30

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№337)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	94
2	94
3	74
4	83
5	66
6	91
7	64
8	66
9	55
10	77
11	79
12	72
13	16
14	0
15	3
16	12
17	0
18	0
19	7

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Отметим положительную динамику выполнения заданий первой части по сравнению с прошлым годом – все они выполнены более, чем на 50%. При этом вызывавшее затруднение в прошлом году задание 8 (задание 7 по 2023 году, процент выполнения по варианту всего 42%, в среднем по региону – 52%.) в этом году было выполнено 66% участников.

Среди заданий повышенного уровня 1 части экзамена все набрали более 50% выполнения, чего нельзя сказать о заданиях 2 части, процент выполнения по которым весьма низкий.

13 задание – тригонометрическое уравнение верно решили 16% по 337 варианту и 25% в среднем по региону, что значительно ниже прошлогодних показателей 34% по 337 варианту и 33% в среднем по региону. Необходимо обратить на это вполне решаемое даже для выпускников обычных, непрофильных классов задание.

14 задание по стереометрии по варианту 337 верно не решил никто и 2% в среднем по региону, что в принципе мало отличается от прошлогодних показателей: 1% по варианту 337 и в среднем по региону – ниже 1%, ближе к 0.

15 задание – показательное неравенство верно решило 12% по 337 варианту и 13% по региону, это гораздо выше прошлогодних показателей 6% по 337 варианту и 7% в среднем, когда было предложено логарифмическое неравенство.

16 задание экономического содержания верно решило 12% по варианту 337 и 14% по региону, что существенно выше прошлогодних показателей 5% по варианту 337 и 4% в среднем, когда была предложена задача с весьма нешаблонным условием.

17 задание по планиметрии не решил никто по 337 варианту и 3% в среднем по региону, что мало отличается от прошлогодних показателей: не решил никто по 337 варианту, и решило в среднем 1% по региону. Это задание вызывает затруднения уже не первый год

18 задание с параметром решило не решил никто по 337 варианту и 2% в среднем по региону, что ниже прошлогодних показателей 3% и по варианту 337 и в среднем по региону.

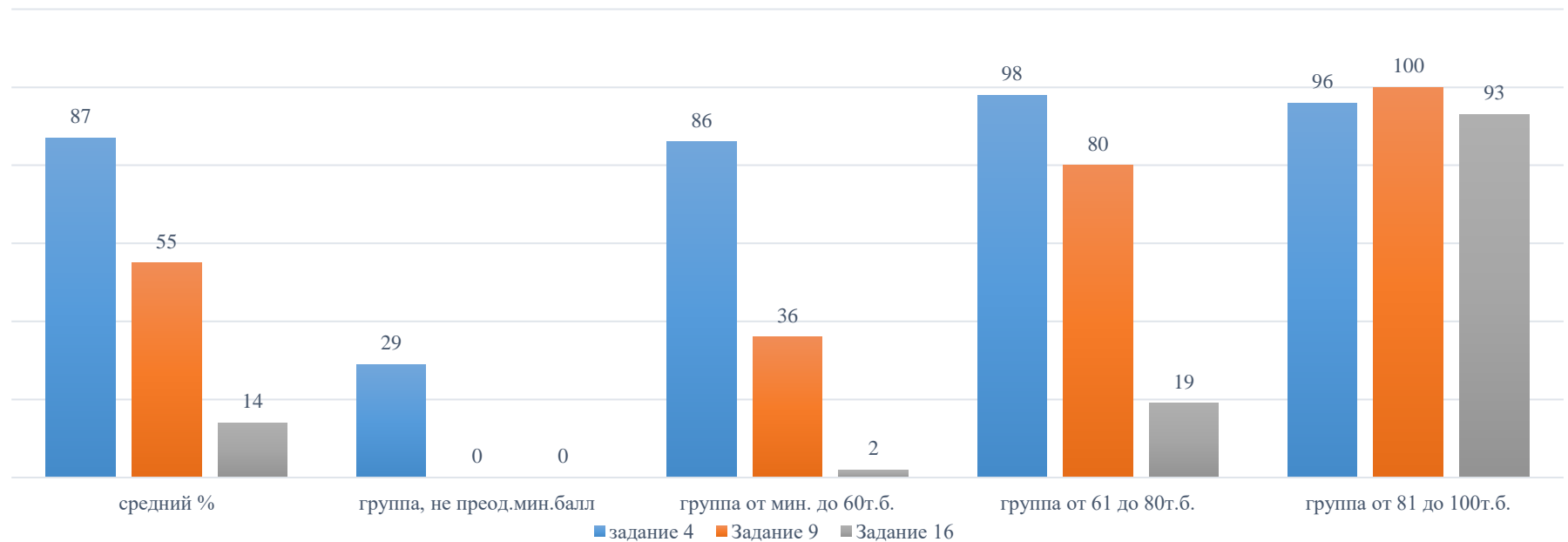
19 задание олимпиадного характера решило 7% по 337 варианту и 7% по региону, что ниже прошлогодних показателей 12% по варианту 337 и 15% в среднем по региону.

Можно сделать вывод, что по сравнению с прошлым годом первую часть выпускники стали решать лучше, но задания второй части выполнялись со значительными традиционными уже затруднениями.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим задания КИМ профильного уровня ЕГЭ как содержательно, так и в разрезе процентов выполнения по различным группам сдающих и проследим динамику по сравнению с прошлым годом.

Задания, направленные на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.



Задание №4 - базового уровня сложности – задание на нахождение вероятности. При решении этого задания требуется знание классического определения вероятности, а также теорем о вероятности. Кроме этого необходимы навыки анализа конкретных практических ситуаций по теории вероятностей.

Фабрика выпускает сумки. В среднем 4 сумки из 50 имеют скрытый дефект. Найдите вероятность того, что купленная сумка окажется без скрытого дефекта.

Процент выполнения упал с 89% до 87% по сравнению с прошлым годом, наблюдается уменьшение процента выполнения с 41% до 29% в самой слабой группе и небольшое его снижение в группе от минимального балла до 60. Основными ошибками могут быть нахождение не искомой вероятности, а вероятности противоположного события, а также вычислительные ошибки. Высокобалльники выполнили это задание на 100%, улучшив прошлогодние показатели на 4%.

Задание №9 повышенного уровня сложности – задача физического содержания.

Для определения эффективной температуры звёзд используют закон Стефана–Больцмана, согласно которому $P = \sigma S T^4$, где P — мощность излучения звезды (в Вт), $\sigma = 5,7 \cdot 10^{-8} \frac{\text{Вт}}{\text{м}^2 \cdot \text{К}^4}$ — постоянная, S — площадь поверхности звезды (в м^2), а T — температура (в кельвинах). Известно, что площадь поверхности некоторой звезды равна $\frac{1}{2401} \cdot 10^{22} \text{ м}^2$, а мощность её излучения равна $5,7 \cdot 10^{26}$ Вт. Найдите температуру этой звезды. Ответ дайте в кельвинах.

Процент его выполнения значительно снизился, с 75% до 55%, при этом самая слабая группа сдающих с ним не справилась совсем, а группа от минимального балла до 60 – значительно ухудшила прошлогодние показатели, в группе от 61 до 80 баллов с заданием справилось 86%, что ниже прошлогоднего на 4%, высокобалльники решили это задание на 100%. Ошибки связаны с неуверенной работой с практическими задачами, неумением выразить из формулы нужный параметр, ошибками в вычислениях. Судя по вееру ответов, выпускники чаще всего путались со степенями в формуле и с количеством нулей при вычислениях.

Задание №16 повышенного уровня сложности экономического содержания с развернутым ответом направлено на проверку умений использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

В июле 2026 года планируется взять кредит на пять лет в размере 1260 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг возрастает на 10 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;
- в июле 2027, 2028 и 2029 годов долг остаётся равным 1260 тыс. рублей;
- выплаты в 2030 и 2031 годах равны;
- к июлю 2031 года долг будет выплачен полностью.

Найдите общую сумму платежей за пять лет.

Это задание показало рост процента выполнения с 4% до 14% по сравнению с прошлым годом. Это произошло потому, что само задание было более простым, чем в прошлом году. Процент выполнения этого задания высокобалльниками вырос с 50% до 93%, а в группе от 61 до 80 баллов процент выполнения повысился с 7% до 19%. Группа, не преодолевшая минимальный балл, это задание традиционно не решает совсем, а в группе от минимального до 60 баллов есть небольшой рост с 1% до 2%. Необходимо обратить внимание на задания такого типа в подготовке к ЕГЭ в 2025 году, в том числе и на курсах для учителей.

Надо отметить, что очень часто брались непонятно откуда взявшиеся верные выплаты в 2030 и 2031 годах, вычисление которых никак не было прописано в математической модели. Кроме того, наблюдались вычислительные ошибки и неумение правильно оформить решение задачи.

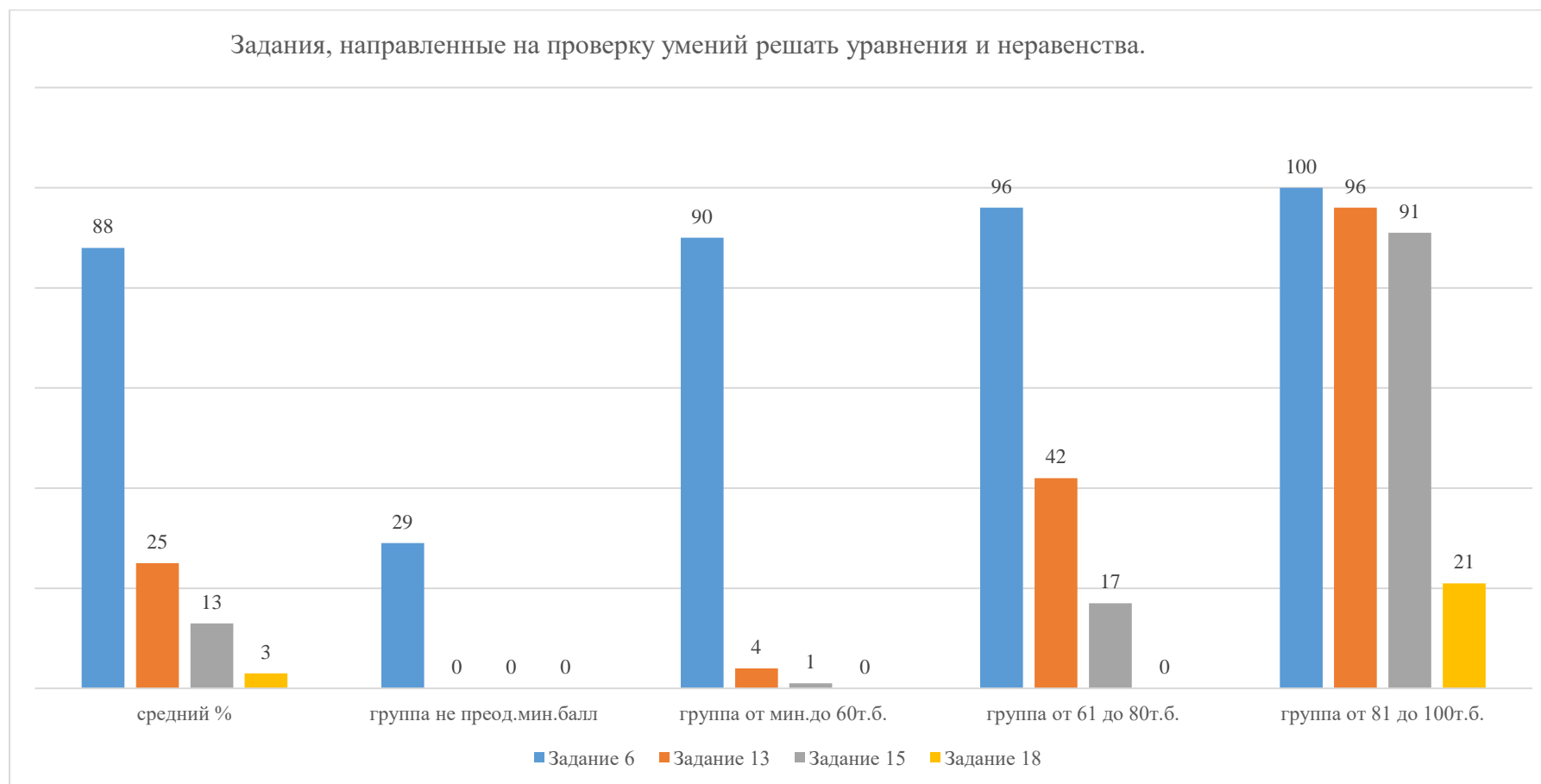


Задание №7 - базовое на вычисление значения тригонометрического выражения

Найдите значение выражения $3\cos 2\alpha$, если $\sin \alpha = 0,2$.

Процент его выполнения снизился с 87% до 66% со значительным уменьшением процента выполнения по всем группам сдающих, особенно заметно в самой слабой группе: с 41% до 6%. При этом высокобалльники выполняют его на 96%, ухудшив прошлогодний показатель на 4%. Это снижение, очевидно, связано с изменением содержания – в прошлом году выражение было логарифмическим.

Ошибки связаны, видимо, с незнанием формул косинуса двойного угла, вычислительными ошибками и ошибками по невнимательности.



Задание №6 – иррациональное уравнение базового уровня

Найдите корень уравнения $\sqrt[3]{x+6} = 4$.

Решено примерно на уровне прошлого года с 88% верного выполнения, со значительным снижением процента выполнения в группах, не преодолевших минимальный балл с 51% до 29% выполнения, по остальным группам показатели примерно равны прошлогодним, при этом сохраняется 100% выполнение этого задания высокобалльниками. Неверно данные ответы, судя по всему, являются результатом невнимательности, так как такие простые уравнения обычно решают просто подбором.

Задание №13 - повышенного уровня с развернутым ответом направлено на проверку умения решать уравнения. В 2024 году участникам ЕГЭ традиционно предлагалось решить тригонометрическое уравнение и осуществить отбор его корней на заданном промежутке.

а) Решите уравнение

$$2 \cos^2 x + 3 \sin(x + \pi) - 3 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[2\pi; \frac{7\pi}{2}\right]$.

Процент выполнения снизился с 33 до 25%, при этом во всех группах наблюдается уменьшение процента выполнения этого задания, высокобалльники справились с этим заданием на 96% (в прошлом году 100%). Слабая группа сдающих это задание выполнить не смогла, как и в прошлом году.

Типовые ошибки по этому заданию были связаны с ошибками в формулах приведения, потерями знаков при преобразовании уравнений, ошибками при выписывании от ответов к простейшим тригонометрическим уравнениям, например, в периоде. Кроме того, наблюдались ошибки в при решении соответствующего квадратного уравнения, которые вели к получению корней, противоположных по знаку.

При отборе корней с помощью числовой окружности распространенной ошибкой было изображение окружности без выделения соответствующей заданному промежутку дуги и изображения корней, принадлежащих этой дуге. При отборе корней методом перебора значений целочисленного параметра и вычисления корней не указывались граничные, не входящие в промежуток корни.

Задание № 15 - повышенного уровня сложности повышенного уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умений решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы. В 2024 году было предложено показательное неравенство.

Решите неравенство $\frac{8^{x+1} - 40}{2 \cdot 64^x - 32} \leq 1$.

В этом году процент выполнения повысился с 7% до 13%, с небольшим повышением процента выполнения по группе от 61 до 80 баллов – с 14% до 17%, и в группе от 81 до 100 баллов – с 75% до 91%. Группа не преодолевших минимальный балл с этим заданием не справилась, из группы от минимального до 60 баллов это неравенство решило 1% выпускников, как и в прошлом году.

Основные ошибки были вычислительными, а также часто знаменатель просто отбрасывался, после умножения на него обеих частей неравенства, наблюдались и типичные ошибки потери знака минуса при упрощении числителя.

Задание №18 высокого уровня сложности высокого уровня сложности с развернутым ответом направлено на проверку умений решать уравнения и неравенства; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; уметь строить и исследовать простейшие математические модели. В этом году была предложена система уравнений.

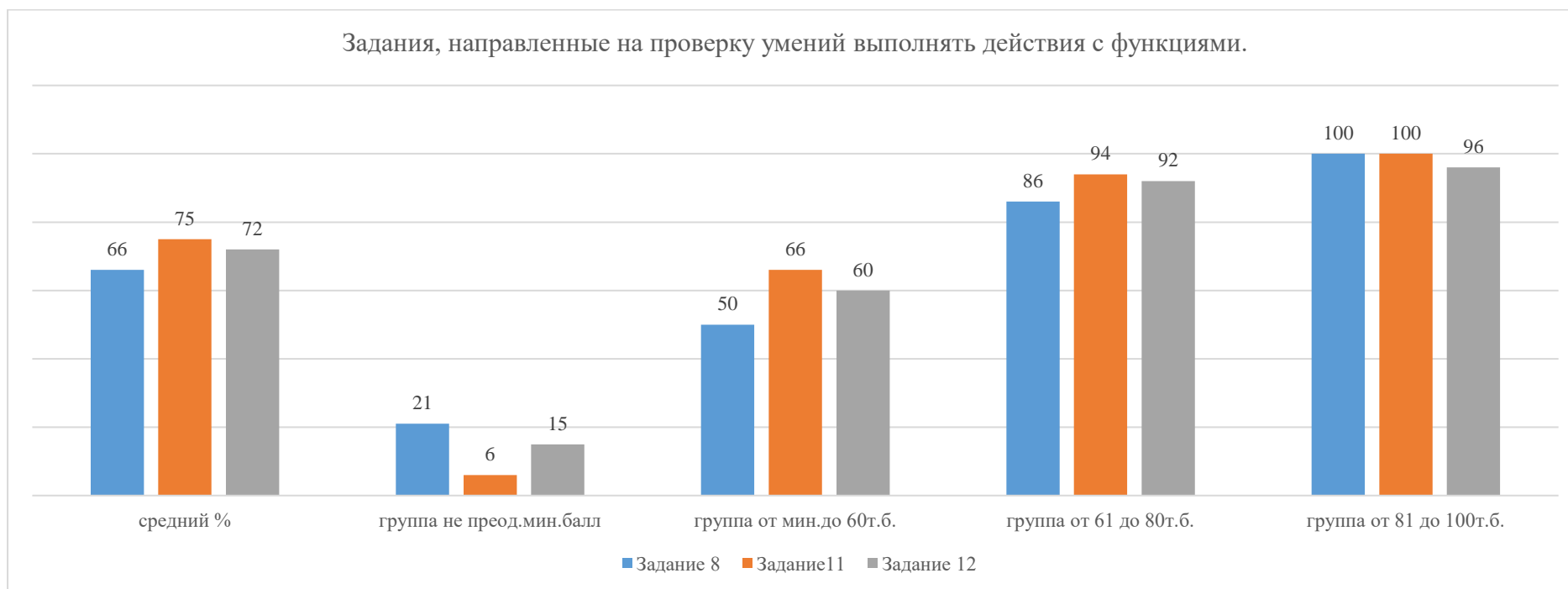
Найдите все положительные значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} |x| + |y| = a, \\ y = \sqrt{x+4} \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

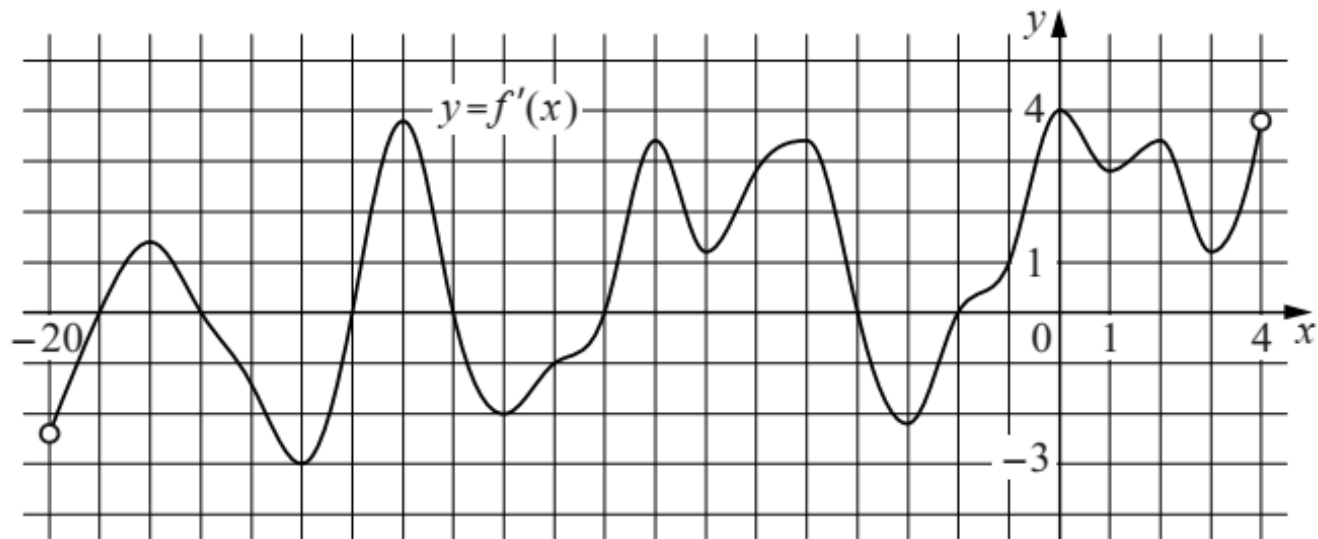
Процент его выполнения снизился с 3% до 2% с сильным понижением процента его выполнения высокобалльниками с 88% до 21%, остальные группы экзаменуемых его не решили совсем. Очень многие не брались за решение этого задания совсем. Многим удалось начало графического решения системы, хотя этого было недостаточно для полного решения задания. График второго уравнения построить было нетрудно, а график первого строился часто весьма схематично, что затрудняло дальнейшее решение. Некоторые экзаменуемые ограничивались частными случаями, понятными им из построенных графиков. В целом это задание требует отдельной подготовки не только выпускников, но и учителей-предметников.

Задания, направленные на проверку умений выполнять действия с функциями.



Задание №8 базового уровня на применение производной к исследованию функций.

На рисунке изображён график $y = f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-20; 4)$. Найдите количество точек экстремума функции $f(x)$, принадлежащих отрезку $[-16; 1]$.

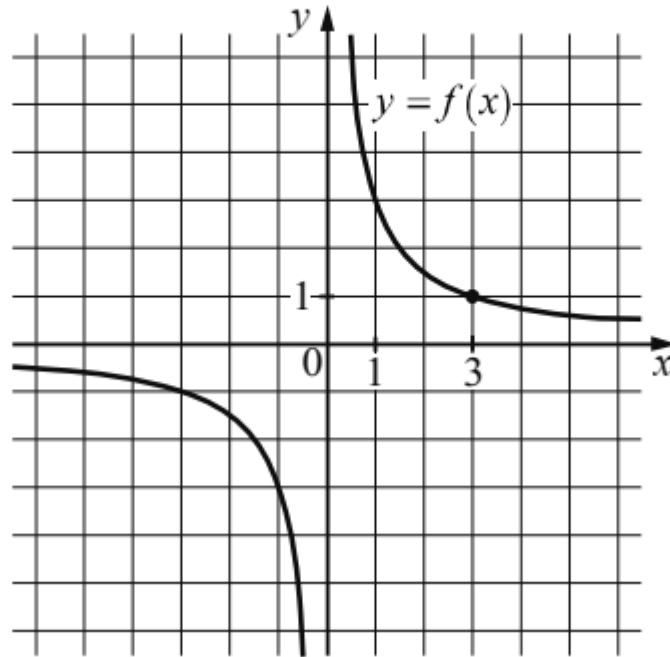


Оно выполнено с целом слабее, чем остальные задания этой группы, но процент его выполнения по сравнению с прошлым годом поднялся с 52% до 66%, причем слабая группа справилась с ним значительно лучше, чем в прошлом году, с 8% до 21% выполнения. По всем остальным группам есть небольшой рост процента выполнения. Высокобалльники решили это задание на 100%, как и в прошлом году.

Основной ошибкой было непонимание, что именно изображено на рисунке – график функции или ее производной, а также невнимательное прочтение условия, где указывалось сужение области поиска экстремумов.

Задание №11 повышенного уровня заключалось в анализе графиков на чертеже, восстановлении формул функций, их задающих, и нахождении неизвестного значения функции, недоступного на чертеже.

На рисунке изображён график функции вида $f(x) = \frac{k}{x}$. Найдите значение $f(30)$.



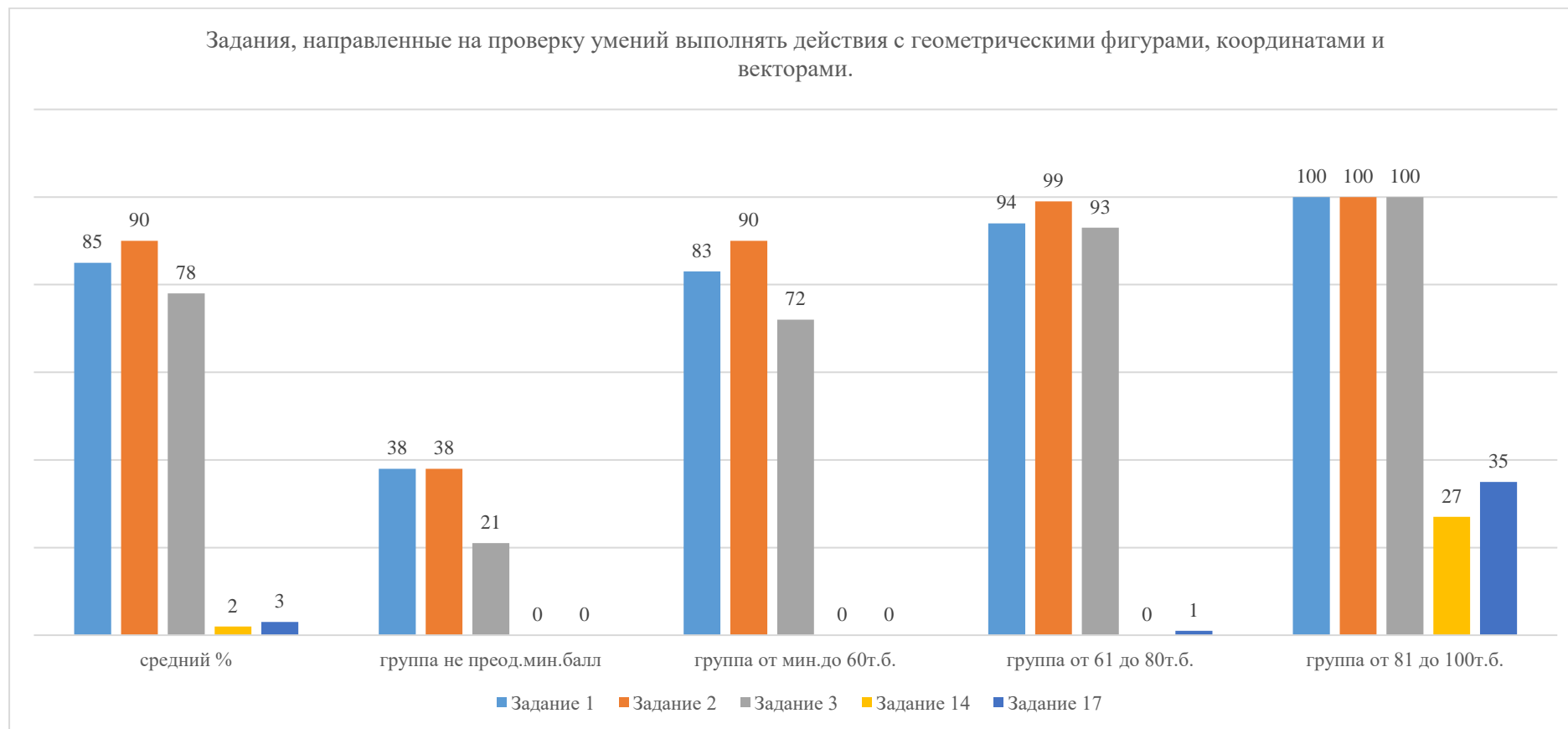
Это задание сравнительно новое в КИМ, на уроках подобные задания решаются не очень часто. В прошлом году оно было решено несколько хуже: процент выполнения вырос с 64% до 75%. Отметим 100% выполнение этого задания высокобалльниками, как и в прошлом году (в прошлом году было 87,5%), а также рост процента выполнения с 48% до 66% в группе от минимального балла до 60. Возможные ошибки: неверное нахождение коэффициента гиперболы, а также при правильном вычислении коэффициента, равного 3, в спешке делили 30 на 3, получая обратное по значению число в ответе.

Задание №12 повышенного уровня на нахождение экстремумов функции

Найдите точку максимума функции $y = 3,5x^2 - 29x + 30 \cdot \ln x + 67$.

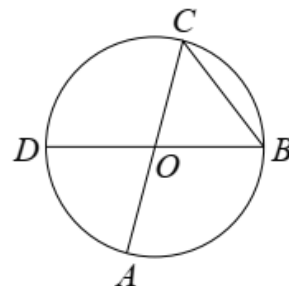
Оно несколько улучшило показатели: с 66% поднялось до 72%, по всем группам есть незначительный рост процента выполнения, хотя в группе от 81 до 100 баллов с ним справились хуже, чем в прошлом году – со 100% до 96% выполнения.

Задание такого типа традиционно входит в КИМ уже много лет, видимо, эти показатели находятся на плато без существенного роста, отражая реальный уровень знаний по матанализу. Типовые ошибки связаны с неверным нахождением производной, ошибках при решении полученного уравнения и ошибках в вычислениях.



Задание №1 – базового уровня сложности на нахождение угла центрального угла в окружности

Отрезки AC и BD — диаметры окружности с центром O . Угол ACB равен 59° . Найдите угол AOD . Ответ дайте в градусах.



Процент ее выполнения по сравнению с прошлым годом вырос с 80% до 85% с ростом по всем группам сдающих, причем высокобалльники решили ее 100%, как и в прошлом году. Судя по вееру ответов, основной ошибкой было нахождение центрального угла AOB , вместо искомого.

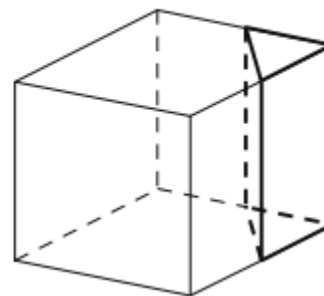
Задание №2 – базового уровня сложности на нахождение скалярного произведения двух векторов

Даны векторы $\vec{a}(5; 3)$ и $\vec{b}(4; -6)$. Найдите скалярное произведение $\vec{a} \cdot \vec{b}$.

Это новое задание, предложенное в этом году. С ним справилось 90% выпускников, при этом в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения 38% - такой же, как у задания №1, что является самым высоким показателем в этой группе вообще. Во всех остальных группах процент выполнения от 90% в группе от минимального до 60 баллов, до 99% в группе от 61 до 80 баллов, и 100% в группе от 81 до 100 баллов. Можно считать, что с этим новым заданием выпускники справились хорошо. Судя по вееру ответов, ошибки здесь могли быть вычислительные.

Задание №3 – базового уровня сложности на нахождение объема треугольной призмы, отсекаемой от куба.

Объем куба равен 80. Найдите объем треугольной призмы, отсекаемой от куба плоскостью, проходящей через середины двух ребер, выходящих из одной вершины, и параллельной третьему ребру, выходящему из этой же вершины.



Процент выполнения немного увеличился по сравнению с прошлым годом 78%, на 2%. При этом во всех группах колебания составили 1% в сторону уменьшения в двух самых слабых группах, в сторону увеличения в группе от 61 до 80 баллов и выполнением на 100% высокобалльниками,

как в прошлом году. Ошибки в основном связаны с тем, что экзаменуемые не разобрались, какую часть от основания куба составляет основание треугольной призмы, поэтому чаще всего получали в ответе четверть или двадцатую часть исходного объема.

Задание №14 повышенного уровня сложности с развернутым ответом – стереометрическая задача на доказательство перпендикулярности прямых и нахождение площади сечения в тетраэдре.

В правильном тетраэдре $ABCD$ точки M и N — середины рёбер AB и CD соответственно. Плоскость α перпендикулярна прямой MN и пересекает ребро BC в точке K .

а) Докажите, что прямая MN перпендикулярна рёбрам AB и CD .

б) Найдите площадь сечения тетраэдра $ABCD$ плоскостью α , если известно, что $BK = 1$, $KC = 3$.

Задание №14 направлено на проверку умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, умений строить и исследовать простейшие математические модели, в частности, решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. При решении координатным методом определять координаты точки, а также проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами. Выпускники должны уметь моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

С этим заданием выпускники справились немного лучше, чем в прошлом году – в среднем его выполнило 2% выпускников, при этом выполняют его только в группе от 81 до 100 баллов, существенно улучшив прошлогодние показатели с 8% выполнения до 27%.

При решении этой задачи некоторые выпускники опускали доказательство первой части, используя сразу ее утверждение для нахождения площади сечения.

Классические ошибки были при

- построении чертежей – сечение строилось неверно, отсюда и площадь вычислялась с ошибками;
- проведении логических рассуждений в ходе доказательства;
- записи доказательства, отсутствие умения математически грамотно и четко записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования;
- ссылках на «очевидность» фактов, которые в действительности требовалось доказать.

Как правило, решенное до конца задание в целом не содержало ошибок и неточностей, то есть, сознательно выбирая его во время экзамена, выпускники были уверены в своих силах решить его полностью, хотя таких было очень немного.

Задание № 17 – повышенного уровня сложности планиметрическая задача на вычисление длины стороны и площади треугольника.

Периметр треугольника ABC равен 36. Точки E и F — середины сторон AB и BC соответственно. Отрезок EF касается окружности, вписанной в треугольник ABC .

а) Докажите, что $AC = 9$.

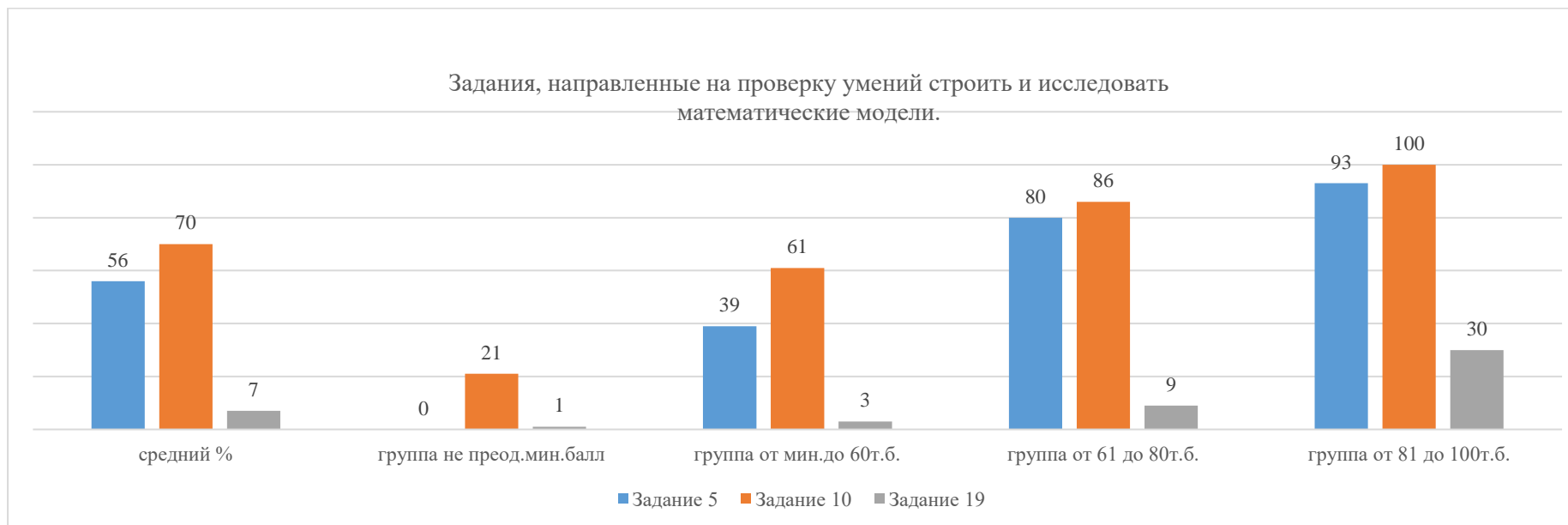
б) Найдите площадь треугольника ABC , если $\angle ACB = 90^\circ$.

Решение планиметрической задачи №17 направлено на проверку умений решать задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей); моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Это задание решило 3% выпускников, на 2% больше, чем в прошлом году. В двух самых слабых группах его не решают совсем, в группе от 61 до 80 баллов – 1% , как и в прошлом году, зато в группе от 81 до 100 баллов его решили лучше, чем в прошлом году – с 17% до 35% выполнения.

Типичной была ошибка, когда, приняв пункт а) без доказательства и используя длину стороны AC в выкладках, выпускники получали после цепочки рассуждений снова длину стороны AC , как бы получив ее заново. Кроме того, типичной ошибкой является пропуск логических шагов и неполное обоснование решения.

В целом геометрические задания второй части экзамена традиционно решаются гораздо слабее, чем алгебраические, зато геометрические задания первой части выполняются относительно хорошо даже самыми слабыми выпускниками, по ним процент выполнения в этой группе самый высокий.



Задание №5 – повышенного уровня сложности задача на вычисление вероятности. При решении этого задания требуется знание классического определения вероятности, а также теорем о вероятности, кроме этого необходимы навыки анализа конкретных практических ситуаций и их моделирования.

Автоматическая линия изготавливает батарейки. Вероятность того, что готовая батарейка неисправна, равна 0,04. Перед упаковкой каждая батарейка проходит систему контроля качества. Вероятность того, что система забракует неисправную батарейку, равна 0,96. Вероятность того, что система по ошибке забракует исправную батарейку, равна 0,01. Найдите вероятность того, что случайно выбранная изготовленная батарейка будет забракована системой контроля.

Такого типа задание появилось впервые два года назад. Процент выполнения задания в этом году увеличился на 10% и стал равен 56%. Но все равно с простейшими заданиями по теории вероятности учащиеся справляются намного успешнее, что показывает высокий процент решения задания №4. В самой слабой группе это задание не решено совсем, как и в прошлом году, по остальным группам есть небольшой рост, но в группе от 81 до 100 баллов с ним справились всего 93%, что хуже прошлогоднего выполнения на 100%.

Наиболее распространенными ошибками является путаница с количеством знаков после запятой, а также складывали или умножали вероятность того, что система забракует неисправную батарейку и вероятность забраковать исправную и писали полученный результат в ответ, а также делили пополам вероятность того, что система забракует неисправную батарейку. Одним словом, не зная, как решать это задание, выпускники пытались хоть что-то сделать с данными задачи в надежде попасть в правильный ответ. Кстати, задание было совершенно аналогичное прошлогоднему.

Задание №10 – повышенного уровня сложности текстовая задача на работу, как и в прошлом году

Первый насос наполняет бак за 11 минут, второй — за 15 минут, а третий — за 1 час 50 минут. За сколько минут наполнят этот бак три насоса, работая одновременно?

Задачи на работу выпускники решают слабее, чем на движение, в этом году с этим заданием справились 70% выпускников, что на 2% хуже прошлого года. В самой слабой группе это задание решили немного лучше, чем в прошлом году – с 16% выполнения до 21%, высокобалльники справились с задачей на 100%, как и в прошлом году, в остальных группах результаты немного снизились.

Задача скорее всего решалась арифметически, по действиям, а возникшие ошибки могли быть от неумения находить наименьший общий знаменатель и приводить к нему, а также вероятны вычислительные ошибки при делении в столбик.

Задание №19 – высокого уровня сложности с развернутым ответом на применение свойств чисел.

Над парами целых чисел проводится операция: из пары $(a; b)$ получается пара $(3a + b; 3b - a)$.

а) Можно ли из какой-то пары получить пару $(5; 5)$?

б) Верно ли, что если пара $(c; d)$ может быть получена из какой-то пары с помощью данной операции, то и пара $(-d; c)$ тоже может быть получена из какой-то пары с помощью данной операции?

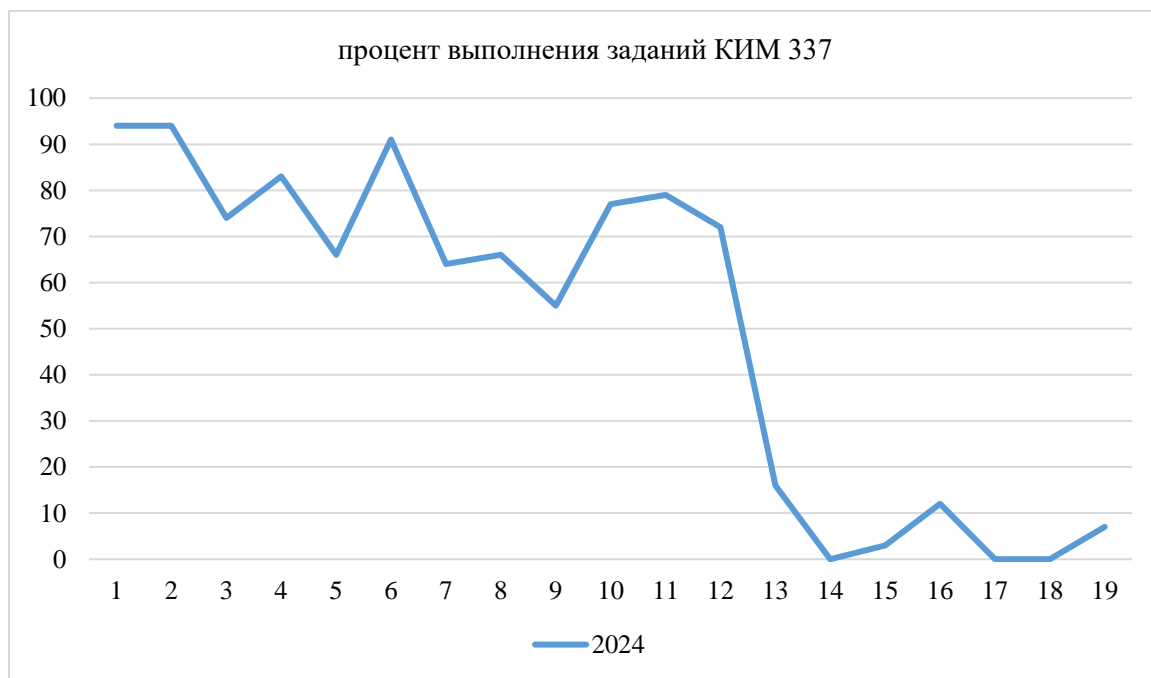
в) Зададим расстояние между парами целых чисел $(a; b)$ и $(c; d)$ выражением $|a - c| + |b - d|$. Найдите наименьшее расстояние от пары $(9; 2)$ до пары, полученной из какой-то пары с помощью данной операции.

Задание №19 направлено на проверку умений строить и исследовать простейшие математические модели; моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры; проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

В этом году с ним справилось 7% выпускников, что на 8% меньше, чем в прошлом году. Тем не менее процент его выполнения по всем группам, даже в самой слабой, ненулевой, хотя и снизился опять же по всем группам примерно в три раза, а в группе высокобалльников в 1,6 раз.

С заданием а) справлялись многие, подбирая нужную пару, из которой можно было получить (5;5), доказательства или какого-то особенного вывода там не требовалось. Типичной ошибкой при выполнении задания б) был подбор конкретных пар чисел, из которых получались пары, указанные в условии, то есть выпускники считали, что в этом случае одного числового примера будет достаточно, очевидно, путая с ситуацией, когда утверждение неверно и контрпримера было бы достаточно. Задание в) решалось в основном каким-то подбором и угадыванием наименьшего расстояния, что не могло считаться полностью обоснованным решением.

Проанализируем процент выполнения заданий КИМ 337, в том числе и в динамике по сравнению с прошлым годом:



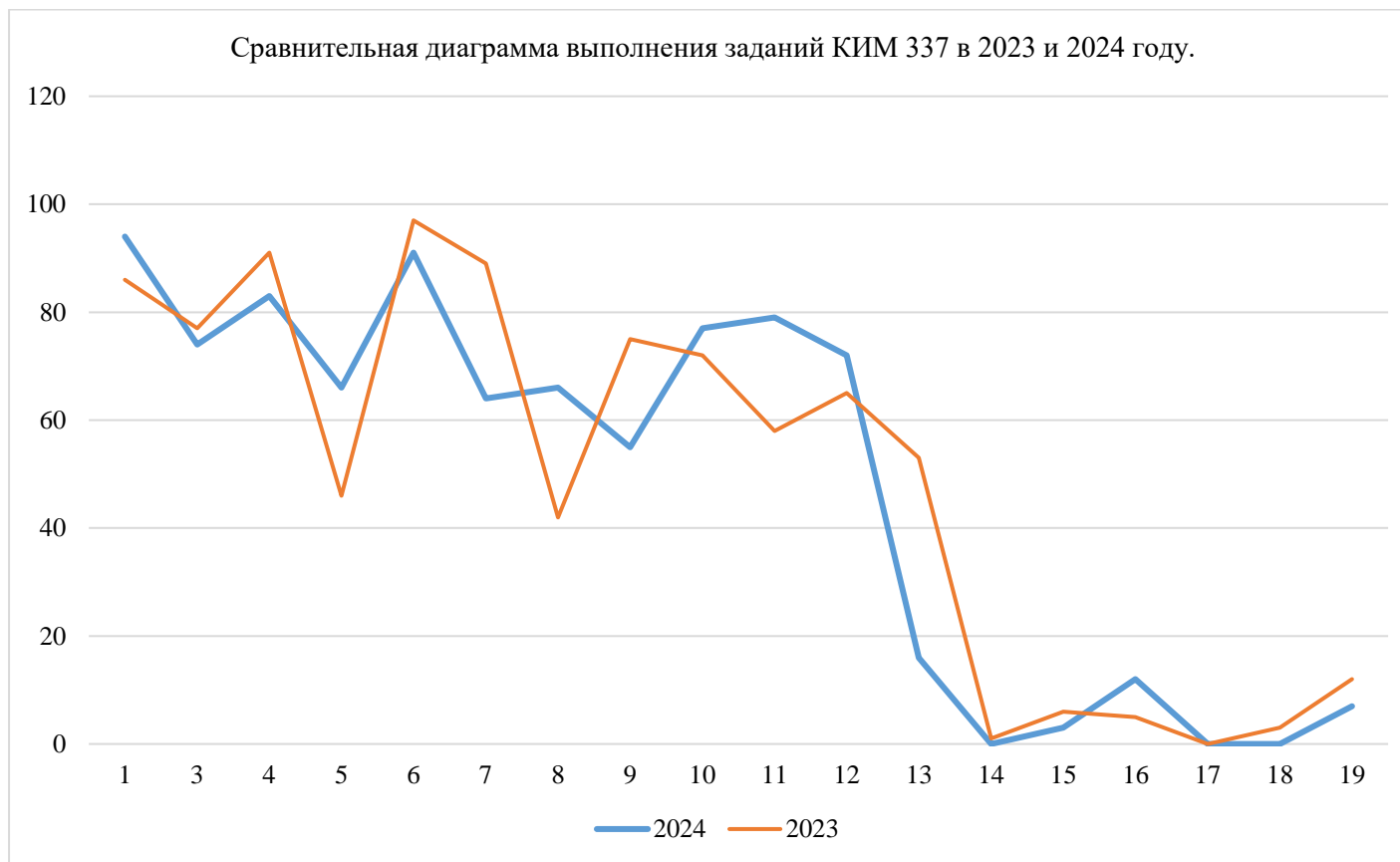
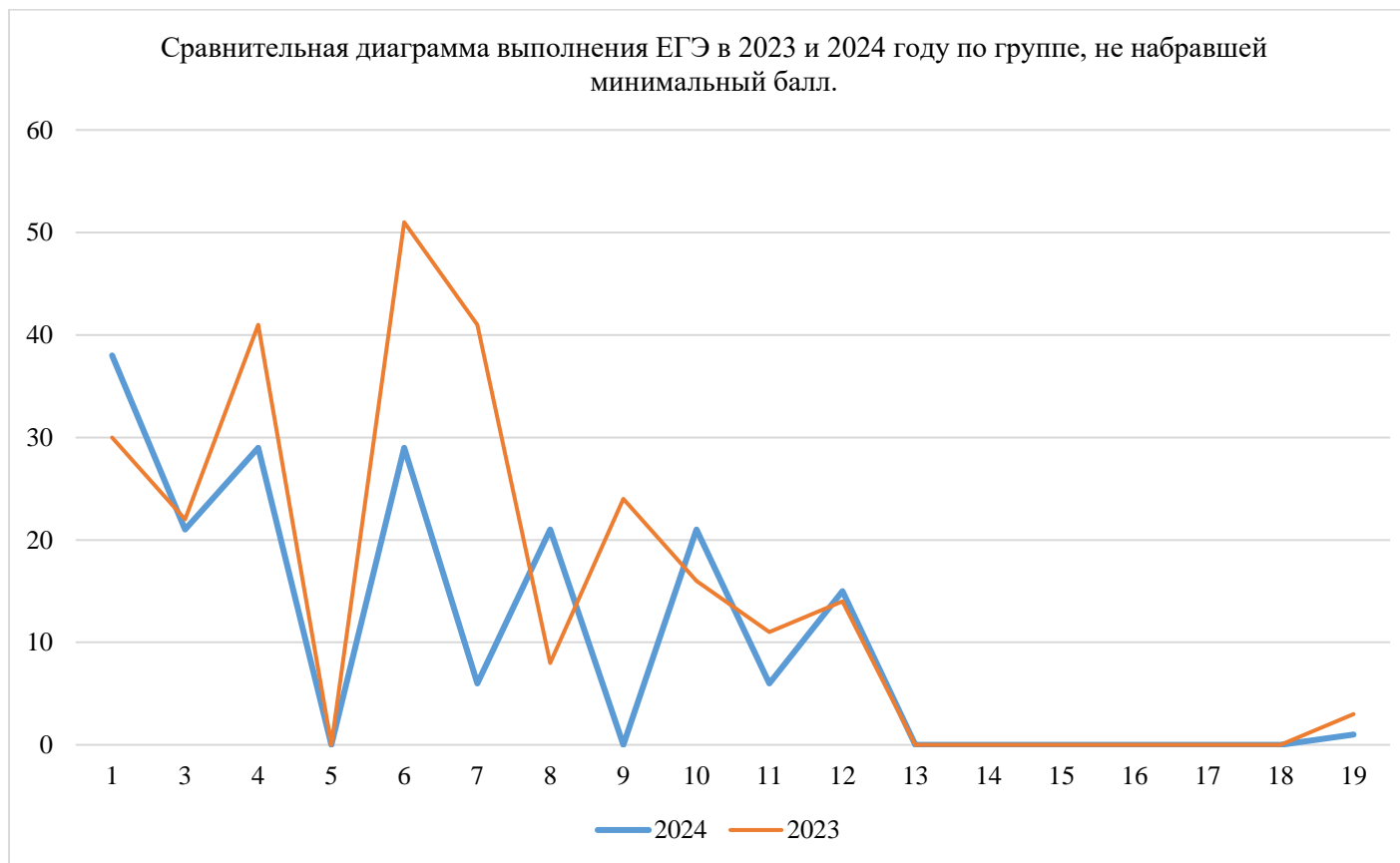


Диаграмма выполнения заданий КИМ 337 в 2023 и 2024 году наглядно показывает, что только по 7 заданиям в этом году есть положительная динамика выполнения, причем шесть из них в первой части. Остальные задания выполнены хуже или так же, как в прошлом году (показатели примерно одинаковые в задачах высокого и повышенного уровней). Поэтому, несмотря на небольшой рост среднего балла по экзамену, говорить о существенном улучшении подготовки выпускников несколько преждевременно.

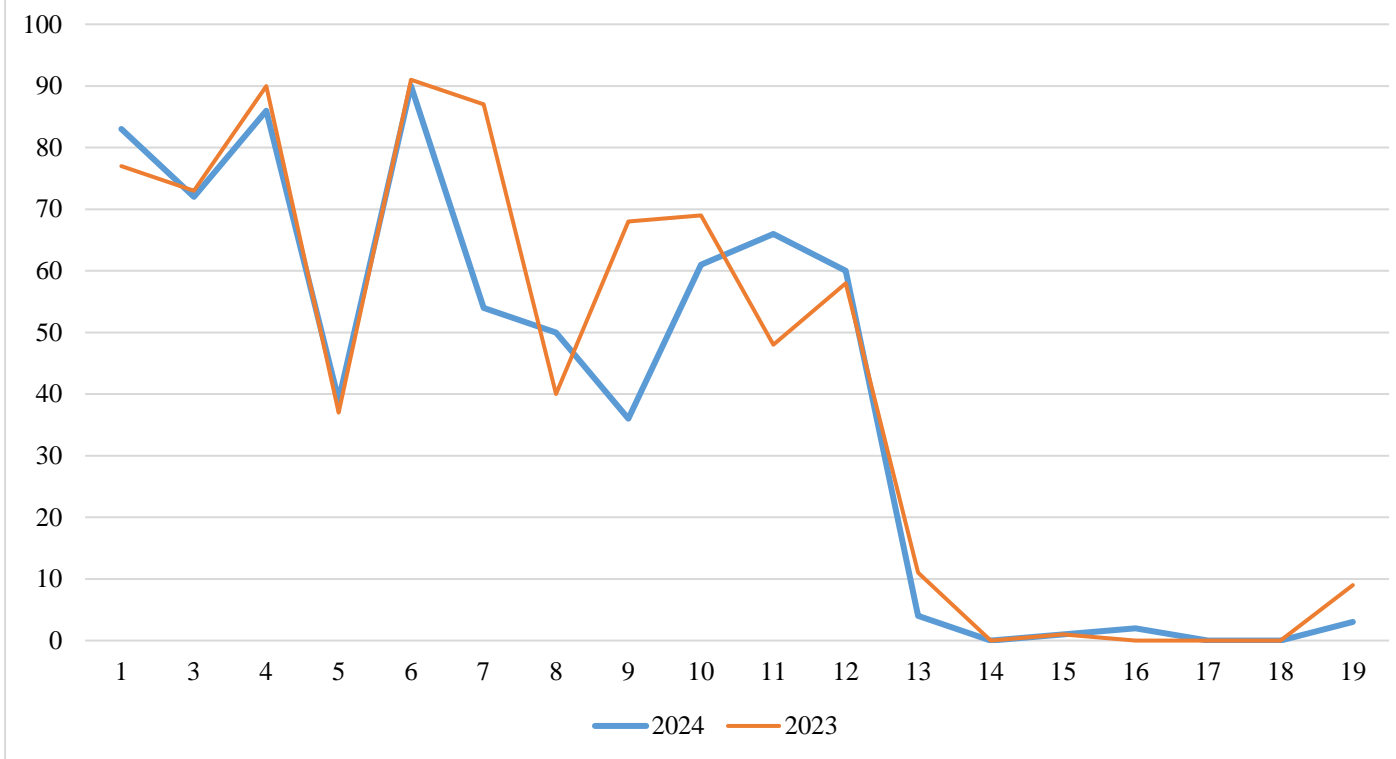
Отметим, что в среднем с заданиями базового уровня выпускники справились с процентом выполнения от 66%. Тем не менее в разрезе групп, получивших разные баллы, картина не такая радужная.

В группе, не преодолевшей минимальный порог, с процентом ниже 50% оказались все задания. Лучше всего в этой группе справились с двумя первыми геометрическими базовыми заданиями, тогда как в прошлом году легче всего в этой группе решали уравнение – задание №6. Сравнительная диаграмма по группе наглядно показывает, что в целом эта группа справилась хуже прошлого года, положительная динамика есть лишь по 4 заданиям. Задания второй части в этой группе не решают, кроме единичных случаев в задании №19, где можно было подобрать ответ.

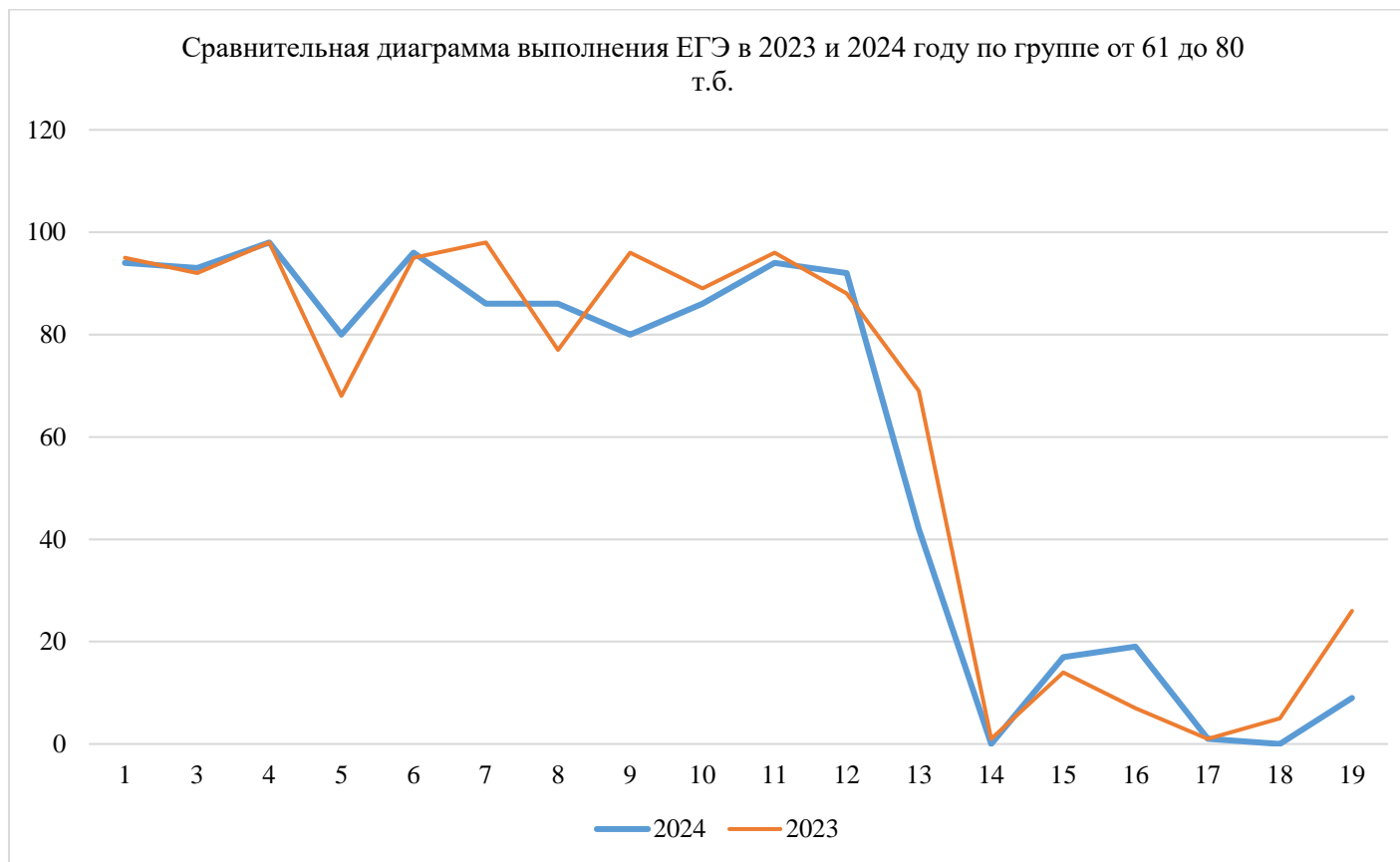


В группе, набравшей от порога до 60%, наиболее сложными оказались задание №5, № 8 и №9, как и в прошлом году, когда затруднения вызвали те же задания №5 и №8. Сравнительная диаграмма наглядно показывает провал в задании №7 и № 9 по сравнению с прошлым годом, а в остальном наблюдаем относительную корреляцию графиков. Можно сделать вывод, что в данной группе наблюдается некая стабильность подготовки и отражение реальных картины математической подготовки в целом.

Сравнительная диаграмма выполнения ЕГЭ в 2023 и 2024 году по группе от минимального балла до 60 т.б.



В группе от 61 до 80 баллов все задания первой части выполнены с не менее чем 80% выполнения, при этом по некоторым заданиям наблюдается повышение процента выполнения, по некоторым – понижение, но не очень большое. Как и в прошлом году, несколько затруднило задание № 5, хотя было выполнено лучше. Задания второй части были выполнены по-разному: уравнение решили хуже, неравенство и экономическую задачу - лучше, чем в прошлом году, задачи высокого уровня были решены гораздо слабее.



В группе от 81 до 100 баллов наблюдается стабильно хорошее выполнение заданий первой части – не ниже 93% выполнения по заданию №5, тем не менее в прошлом году первая часть в этой группе была полностью выполнена на 100%, что показывает небольшое снижение качества подготовки.

Задания второй части в этой группе решались ожидаемо лучше, чем в остальных, при этом по четырем из них наблюдается рост процентов выполнения, по заданию №13 – падение на 4%, по заданиям высокого уровня сложности – падение в 4 раза по заданию №18, и в 1,6 по заданию №19.

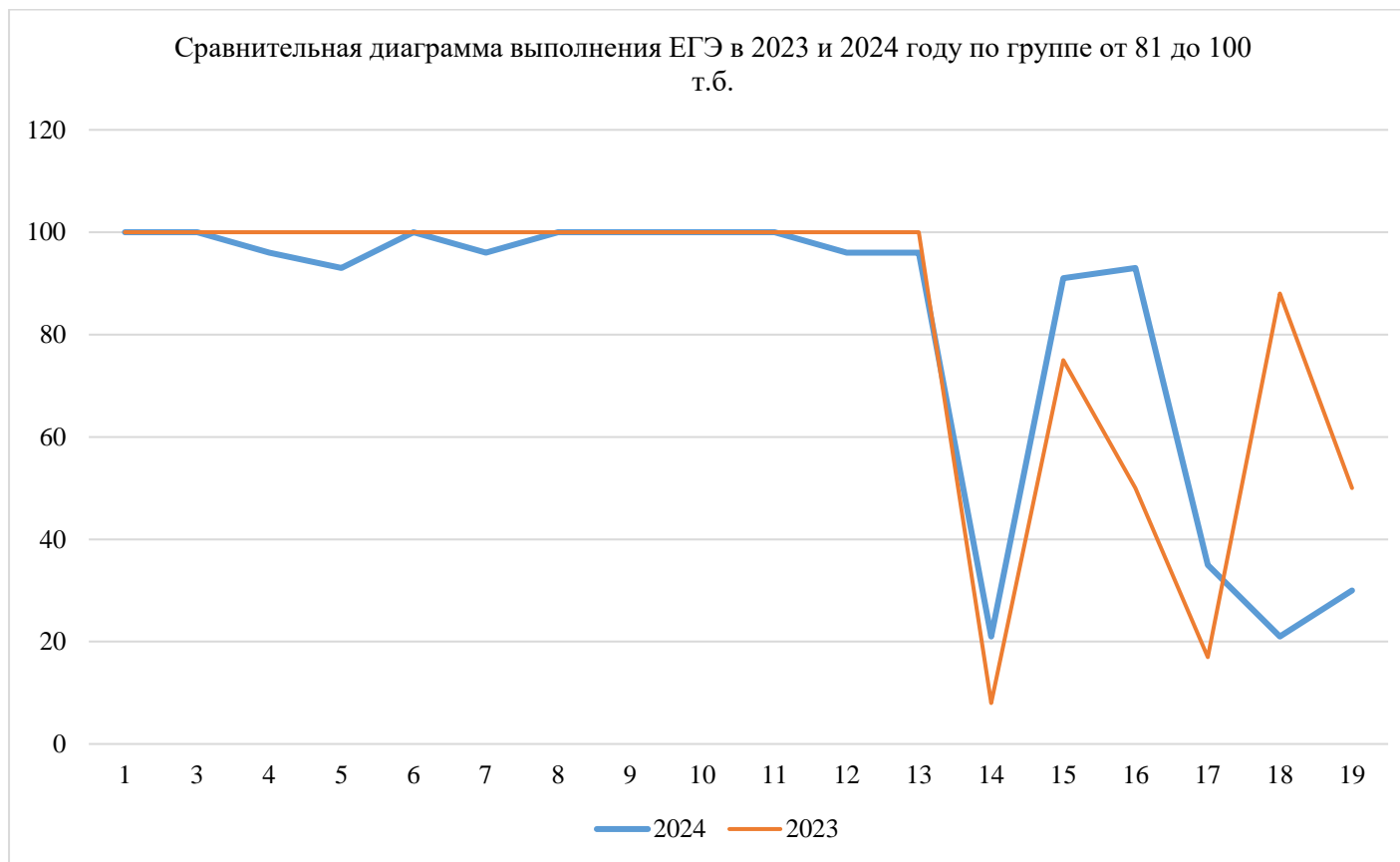


Диаграмма результативности выполнения заданий по всем группам показывает вполне ожидаемую картину процентов выполнения заданий – чем выше баллы, тем выше проценты выполнения.

Диаграмма результативности выполнения заданий по всем группам

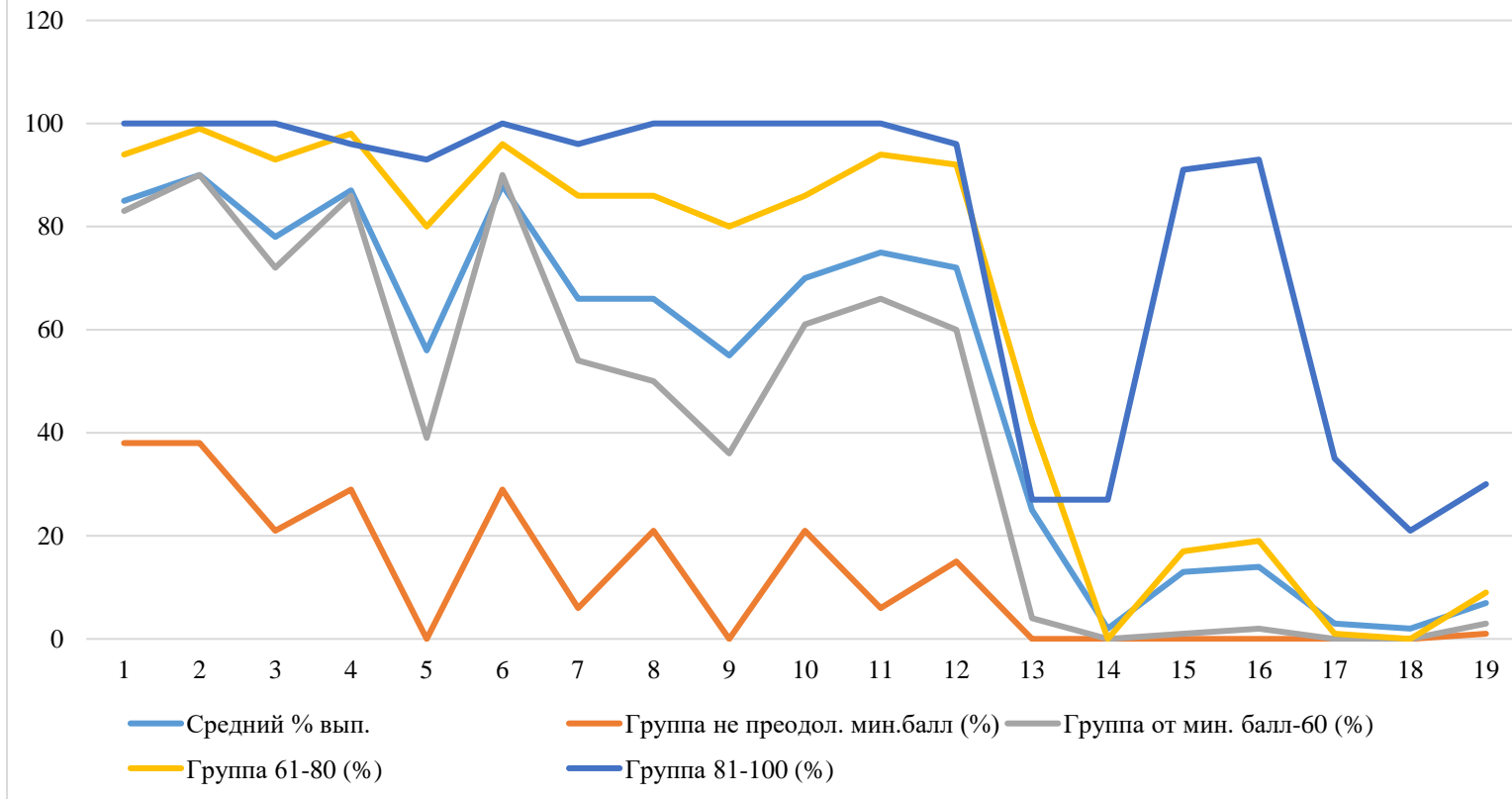


Диаграмма наглядно показывает, что общие провалы по всем группам есть в заданиях №3, №5, №9. Среди заданий повышенного уровня наиболее успешно выполнены задания №10 (текстовая задача на работу), №12 (задача нахождения экстремума функции).

Ниже в таблицах приведены общие показатели выполнения заданий с кратким ответом КИМ 337 за два года и динамика изменений. Так как нумерация заданий поменялась, то в скобках приведена нумерация за 2023 год.

Номер задания	2023	2024	Динамика
1 (1)	86	94	+8
2 (новое)		94	
3(2)	77	74	-3
4(3)	91	83	-8

Номер задания	2023	2024	Динамика
5(4)	46	66	-20
6(5)	97	91	-6
7(6)	89	64	-25
8(7)	42	66	+24
9(8)	75	55	-20
10(9)	72	77	+5
11(10)	58	79	+21
12(11)	65	72	+7

Значительные улучшения наблюдаются в №8 (применение производной к исследованию функции) и №10 (текстовая задача на работу). Значительное ухудшение в задании №5 (нахождение вероятности), №7 (вычисление значения тригонометрического выражения) и №9 (задание физического содержания).

Номер задания	2023	2024	Динамика
13 (12)	34	16	-18
14 (13)	1	0	-1
15 (14)	6	3	-3
16 (15)	5	12	+7
17 (16)	0	0	0
18 (17)	3	0	-3
19 (18)	12	7	-5

Анализ этих изменений показывает, что такие они связаны в первую очередь с изменением содержания заданий: текстовая задача решалась без уравнения, а тригонометрию выпускники в целом знают хуже, чем логарифмы, поэтому значение выражения было вычислено гораздо хуже прошлогоднего. Задание №5 вызывает трудности у всех групп выпускников.

В таблице представлены общие показатели выполнения заданий КИМ 337 в процентах с развернутым решением ЕГЭ по сравнению с 2023 годом. Так как нумерация заданий поменялась, то в скобках приведена нумерация за 2023 год.

Как видим, в целом задания второй части решены слабее по сравнению с прошлым годом, кроме задания №16 – экономической задачи, условие которой было несколько проще и шаблоннее, чем в прошлом году.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ по профильной математике задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и

способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по профильной математике позволяет проверить широкий спектр умений, а именно следующие.

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.
- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.
- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.
- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.
- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.
- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.
- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

Отметим, что недостаточное владение этой группой умений влияет на решение всех заданий КИМ, в особенности это проявилось в получении несопоставимых с условием задания результатов в 1 части КИМ, например, в 5,7,9 заданиях. Влияет эта группа умений и на решение заданий с развернутым ответом, например, при решении заданий повышенного уровня по геометрии важно сопоставить свои действия с результатом, а также четко осознавать, когда пора остановиться, если решение зашло в тупик. В заданиях 5,9,16 часто строилась неверная математическая модель. В заданиях 13, 15 выпускники приводили стандартные, шаблонные решения, не задумываясь о более оптимальных способах.

2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.
- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности. Данная группа умений помогает верно истолковывать условие задачи и грамотно строить логически обоснованные решения. Так, в задании 4, часто находили не искомую вероятность, а вероятность противоположного события. В задании 15, например, часто терялась логика решения, когда в неравенстве отбрасывался знаменатель без отражения в ОДЗ. Отсутствие общей логической культуры сильно проявляется в заданиях №№14,17 и 19. Даже имея знания по этим вопросам, ученики не могут связать их в единую логическую цепочку. Например, в задании 19 при решении пункта б) выпускники часто не понимали, что конкретный числовой пример, подтверждающий верность утверждения, еще не является доказательством его истинности всегда и не доказывали утверждение в общем виде.

3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.

- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Данная группа умений помогает при решении всех заданий с развернутым ответом. В заданиях 14 и 17, например, неграмотное, бессвязное изложение доказательства ведет к тому, что эксперты просто теряют нить рассуждений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
1	Плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы
2	Вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Умение определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами
3	Многогранники, их элементы, площадь поверхности и объем многогранников	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
4	Вероятности событий	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах.
6	Иррациональные уравнения	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов
10	Текстовые задачи	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Для всех школьников региона в целом нельзя считать достаточным усвоение:

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
5	Вероятности событий	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять вероятности событий с помощью формул и теорем.
9	Решение задачи физического содержания с помощью математического моделирования реальной ситуации.	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов
14	Многогранники, тетраэдр, его элементы, площадь поверхности и объем. Перпендикулярность прямой и плоскости, перпендикулярность прямых, признаки и свойства; перпендикуляр и наклонная; теорема о трех перпендикулярах.	Умение решать стереометрические задачи повышенного уровня сложности нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
15	Показательные неравенства	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические неравенства, их системы.
16	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
17	Треугольник, вписанная и описанная окружность	Умение решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
18	Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их систем.
19	Целые числа	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Для группы школьников со слабым уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) нельзя считать достаточным усвоение даже на базовом уровне (рассмотрены задания базового уровня сложности, более сложные тоже не решаются):

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
1	Плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
2	Вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Умение определять координаты точки; проводить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами
3	Многогранники, их элементы, площадь поверхности и объем многогранников	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
4	Вероятности событий	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах.
6	Иррациональные уравнения	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов
7	Вычисление значения тригонометрического выражения	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений
8	Применение производной для исследования функции	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла

Для группы школьников со низким и средним уровнем подготовки (набравших от минимального балла до 60т.б.) нельзя считать достаточным усвоение:

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
5	Вероятности событий	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять вероятности событий с помощью формул и теорем.
9	Решение задачи физического содержания с помощью математического моделирования реальной ситуации.	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
		алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов
14	Многогранники, тетраэдр, его элементы, площадь поверхности и объем. Перпендикулярность прямой и плоскости, перпендикулярность прямых, признаки и свойства; перпендикуляр и наклонная; теорема о трех перпендикулярах.	Умение решать стереометрические задачи повышенного уровня сложности на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
15	Показательные неравенства	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические неравенства, их системы.
16	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
17	Треугольник, вписанная и описанная окружность	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
18	Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их систем.
19	Целые числа	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Для группы школьников со средним и повышенным уровнем подготовки (набравших от 61 до 80 т.б.) нельзя считать достаточным усвоение:

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
14	Многогранники, тетраэдр, его элементы, площадь поверхности и объем. Перпендикулярность прямой и плоскости, перпендикулярность прямых, признаки и свойства; перпендикуляр и наклонная; теорема о трех перпендикулярах.	Умение решать стереометрические задачи повышенного уровня сложности на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
15	Показательные неравенства	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические неравенства, их системы.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения
16	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
17	Треугольник, вписанная и описанная окружность	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
18	Изображение на координатной плоскости множества решений уравнений с двумя переменными и их систем.	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их систем.
19	Целые числа	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать) можно сделать по отдельным заданиям, содержание которых было примерно одинаковым в 2023 и 2024 годах, в скобках указаны номера заданий по КИМ 2023 года.

Номер задания	2023	2024	Динамика	Проверяемые умения
4(3)	91	83	-8	Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
7(6)	89	64	-25	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений
8(7)	42	66	+24	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла
11(10)	58	79	+21	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений

Номер задания	2023	2024	Динамика	Проверяемые умения
12(11)	65	72	+7	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и небольшую положительную динамику среднего балла экзамена. Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям 1 и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Учителя республики, эксперты и методисты отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Государственная итоговая аттестация на ступени среднего общего образования проводится, как известно, с целью определения степени соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ЕГЭ 2024 года по математике, как и в предыдущие годы, свидетельствуют о становлении в общеобразовательных организациях КЧР системы обучения математике, ориентированной на достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по предмету. Вместе с тем, выполнение ряда заданий КИМ ЕГЭ, из перечисленных нами выше, вызывает у части выпускников КЧР серьезные затруднения, что, по-прежнему, ориентирует учителя на переосмысление индивидуального подхода в преподавании предмета, обновления арсенала используемых им педагогических технологий и методических приёмов с целью повышения качества знаний, а также требует принятия определённых управленческих решений от специалистов методических служб в системе органов управления образованием.

На основе проведенного анализа результатов ЕГЭ по математике профильного уровня, анализа выполнения заданий предлагаем следующие рекомендации для системы образования КЧР:

- *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ, выявленных типичных ошибок и затруднений можно дать следующие рекомендации учителям по совершенствованию преподавания математики всем обучающимся.

1. Для повышения качества обучения и достижения стабильных результатов на итоговой аттестации необходимо систематическое изучение предметного материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых до сложных, изучение различных методов решения. Наиболее эффективными технологиями, приемами в процессе обучения математике и ликвидации выявленных дефицитов являются следующие:

- уровневая дифференциация (предложение разноуровневых задач для решения);
- развивающего и проблемного обучения (поиск различных способов решения учебных задач, активная познавательная деятельность, самоорганизация и самоконтроль);
- кейс-технология (анализ ситуаций, выбор оптимального решения);
- информационно-коммуникационная (представление решения геометрических задач (сечения, объемы, площади поверхности) с использованием доступных программ сред (GeoGebra; WolframAlpha и др.);
- групповая технология (предложение заданий по группам как участникам с одним уровнем, так и с разным уровнем математической подготовки, публичное представление решения);
- технология критического мышления (планирование, прогнозирование, самооценка).

2. В целях предотвращения выявленных дефицитов при изучении геометрии необходимо формировать систему теоретических знаний, позволяющую использовать различные подходы и методы в решении задач планиметрии и стереометрии. В ходе введения новых понятий, свойств, признаков геометрических фигур на плоскости и в пространстве акцентировать внимание обучающихся на грамотном выполнении плоского чертежа, дополнительных построениях, изображении пространственных фигур и их комбинаций, построении сечений различными плоскостями. При решении геометрических задач на вычисление и доказательство предлагать обучающимся рассматривать различные способы, выбирая оптимальный.

3. Для решения задач повышенного и высокого уровня сложности, в которых требуется сформировать математическую модель (экономическая задача, задачи с параметрами, задача с теорией чисел) или геометрическую конфигурацию требуется уделять больше внимания исследованию с использованием доказанных ранее утверждений и теорем, а также нахождению аргументов для проведения доказательства обучающимися самостоятельно.

4. При обучении алгебре и началам математического анализа необходимо придерживаться аналогичных подходов. В процессе изучения тем требовать от обучающихся анализа условия задачи, установления взаимосвязей между заданными и искомыми величинами, приведения аргументации для подтверждения выдвинутых гипотез в устных ответах и теоретических утверждениях. Таким образом, обучающиеся будут усваивать и понимать логику доказательства не только в геометрии, но и при решении алгебраических задач.

5. В ходе изучения предмета необходимо организовать работу по достижению метапредметных результатов через формирование следующего опыта:

- планирования, выполнения заданных и создания новых алгоритмов и схем;
- решения разных типов заданий, в том числе задач, которые требуют поиск различных способов решения;

- выдвижения гипотез, суждений и их обоснования, проведения доказательства утверждений, аргументации и формулировки новых задач;
- грамотного изложения своих мыслей в устной и письменной речи, использования математического словесного, символического, графического языка для иллюстрации, интерпретации результатов, аргументации и доказательства;
- поиска, систематизации, анализа и классификации информации, использования различных информационных источников.

6. Дополнительно для формирования как предметных, так и метапредметных результатов требуется способствовать развитию грамотной устной и письменной речи, правильному применению математических терминов и символов. С этой целью при отборе учебного содержания обращать внимание на задачи, требующие работы с терминологией, символикой, графическими изображениями. А также рассматривать задания со словесно-логическими конструкциями (нахождение недостающих признаков в определении математических понятий и условий в теоремах; установление истинности данных утверждений; самостоятельная формулировка суждений обучающимися). В этом случае полезным для обучающихся является устное доказательство утверждений и теорем, проведение письменных теоретических зачетов, обсуждение в группах различных способов решения алгебраических задач и их представление классу, конспектирование учебного материала, представление полного развернутого решения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

7. При подготовке к сдаче экзамена следует определить целевые установки, проблемные разделы для каждой группы обучающихся и выработать технологию подготовки. Для этого использовать открытый банк заданий ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>), навигатор самостоятельной подготовки (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ma>) на сайте ФГБНУ «ФИПИ». После выполнения заданий с кратким ответом проводить разбор задач по темам, что поможет еще раз систематизировать материал и избежать ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи, а также вычислительных. На следующем этапе подготовки имеет смысл решать задания в соответствии с расставленными приоритетами.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИРО должны оказывать всестороннюю помощь прежде всего муниципальным методическим объединениям учителей математики. Организация деятельности по совершенствованию методики преподавания учебного предмета обществознания должна быть направлена на создание условий для эффективной образовательной деятельности, специфика которой четко прописана в актах федерального и регионального уровней, с учетом социально-экономической, социокультурной, демографической ситуации в конкретных муниципальных образованиях. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» в целях совершенствования преподавания предмета «Математика» должен способствовать:

- обеспечению продуктивного взаимодействия работников образования в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней региональной системы образования
 - профессиональному росту педагогических работников на основе выявления их профессиональных дефицитов и кадровых потребностей муниципалитета;
 - непрерывному повышению квалификации и профессиональному развитию педагогов. Муниципальные органы управления образованием должны обеспечить организацию системы методического взаимодействия между региональным оператором (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»), согласно утвержденной на год дорожной карте, и методическим объединением математики каждой конкретной образовательной организации.
- ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ, выявленных типичных ошибок и затруднений разными группами обучающихся, можно дать следующие рекомендации учителям по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

1. Провести входную диагностику для определения групп обучающихся с разным уровнем математической подготовки и выстроить траекторию обучения для каждой из них.

2. При отборе предметного содержания для обучающихся с высоким уровнем подготовки обращать внимание на задания, при выполнении которых необходимо самостоятельно моделировать ситуации и интерпретировать полученный результат, создавать объект по определенным свойствам, использовать различные виды информации для решения задач повышенного и высокого уровня сложности, преобразовывать известную информацию относительно заданных условий и ограничений. Для этой группы обучающихся обеспечить возможность освоения дополнительного теоретического материала.

3. С обучающимися среднего уровня подготовки (как правило, имеют пробелы из-за отсутствия системных знаний по отдельным разделам математики) лучше изучать новый материал от простого к сложному, поэтапно отрабатывать теоретический материал с выделением опорных задач. На занятиях следует больше времени уделять анализу математического текста, выделять его главные и второстепенные аспекты, строить математическую модель задачи. При обучении решению геометрических задач акцентировать внимание обучающихся на выполнение чертежа по условию, установление логических связей между величинами, решение задач с вариативными условиями, а также задач с практическим содержанием.

4. При формировании комплекса заданий для этой группы обучающихся отбирать те, которые требуют анализа реальных числовых данных, расчетов по формулам с использованием оценки, описания реальных зависимостей с помощью функций, разбивки задания на несколько самостоятельных, каждая из которых решается более простым способом.

5. На занятиях с обучающимися, имеющими слабую математическую подготовку, необходимо сконцентрироваться на получении ими базовых знаний. Для формирования системных предметных знаний и метапредметных умений проводить изучение определений, основных утверждений, свойств фигур на примере опорных задач, требуя от обучающихся анализа условия, установления аналогий и причинно-следственных связей, соотнесения с известными величинами, устной аргументации собственных суждений, поэтапного письменного представления решения.

6. В процессе изучения алгебры и начал анализа, геометрии осуществлять текущий и итоговый контроль знаний с учетом потенциальных возможностей обучающихся. В варианты работ включать задания разного уровня сложности, что должно быть отражено и в оценивании. Необходимо придерживаться критериев и требований, предъявляемых при проведении итоговой аттестации.

7. При организации дифференцированного обучения следует обратить внимание на использование технологии развивающего и проблемного обучения, технологию уровневой дифференциации и критического мышления для решения разноуровневых задач, поиска различных способов решения с выбором оптимального, формирование активной познавательной деятельности обучающихся с умением планирования, самоорганизации и самоконтроля. Для развития метапредметных умений целесообразно применять кейс-технологию, информационно-коммуникационную, групповую.

8. На этапе итогового повторения, подготовке к сдаче экзамена определить для каждой группы обучающихся оптимальную технологию. Для систематизации материала использовать источники, прошедшие рецензирование ФГБНУ «ФИПИ». После выполнения заданий базового и повышенного уровня сложности проводить разбор задач, что поможет избежать ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи, а также вычислительных.

9. С наиболее успешно подготовленными обучающимися осуществлять подготовку к выполнению заданий с развернутым ответом на экзамене. Для этого ориентировать обучающихся на поиск разных способов решения задачи (в том числе и нестандартных), сопоставлению их и выбору оптимального. Кроме того, подчеркивать, что при решении важна логика и аргументация, а не только получение верного ответа. При решении геометрических задач особое внимание обращать на построение чертежей, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

- *Администрация образовательных организаций*

На основе полученного анализа результатов организовать следующую работу в образовательных организациях.

1. Поручить руководителю методического объединения представить развернутый отчет по количественным и качественным показателям сдачи ЕГЭ по математике выпускниками с разным уровнем математической подготовки.

2. Разработать план мероприятий (совместно с учителями) по устранению полученных недостатков в формировании предметных и метапредметных результатов: на заседаниях школьного МО учителей математики актуализировать знания о применении технологии дифференцированного обучения в учебном процессе; в рамках оказания методической помощи учителям организовать взаимопосещение уроков; индивидуальные консультации и стажировки с привлечением внешних специалистов; участие в районных, городских, областных методических мероприятиях.

3. Организовать в ОО проведение предметных диагностик по проверке знаний и умений обучающихся с разным уровнем математической подготовки. Привлечь к проведению и проверке этих работ всех учителей математики для выработки единых требований.

4. Проанализировать существующую систему оценивания в ОО, при необходимости внести коррективы с учетом требований, предъявляемых на итоговой аттестации.

5. Руководителю методического объединения представить годовой отчет о проделанной работе.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На основе анализа результатов ЕГЭ по математике в 2024 г. в регионе определить мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Наиболее востребованными и эффективными являются следующие: тематические семинары с обсуждением задач разного уровня сложности, методические семинары-практикумы по организации дифференцированного обучения, предметно-методические мастерские.

К проведению мероприятий целесообразно привлечение экспертов предметной комиссии ЕГЭ по математике, учителей ОО, выпускники которых имеют стабильно высокие результаты экзамена (Гимназия № 5, №13, №17 г. Черкесска).

Для обучающихся с разным уровнем подготовки необходимо предложить районные сессии по учебному предмету, направленные на раскрытие потенциала успешно справляющихся с учебной программой обучающихся, а также ликвидацию пробелов в знаниях у менее подготовленных ребят. Для проведения цикла таких мероприятий на базе муниципалитетов КЧР можно сформировать разноуровневые группы школьников из различных ОУ, к проведению тематических занятий привлечь учителей ОО, имеющих успешные практики в данном направлении, в том числе с высокими результатами на ГИА (Гимназия № 5, №13, №17 г. Черкесска).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Анализ результатов ЕГЭ по математике в 2024 г.

2. Типичные ошибки и затруднения обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности КИМ ЕГЭ по математике, пути их устранения.

3. Вероятностные задачи в школьном курсе математики.

4. Экономические задачи в школьном курсе математики.

5. Методы решения задач с параметрами в школьном курсе математики.

6. Методика решения задач с использованием теории чисел.

7. Решение алгебраических задач повышенного и высокого уровней сложности.
8. Различные способы решения геометрических задач повышенного уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ.
9. Формирование функциональной грамотности обучающихся на уроках математики с помощью компетентностно-ориентированных заданий.
10. Использование информационных технологий для формирования и оценивания функциональной грамотности обучающихся.
11. Совершенствование системы оценивания тематических и итоговых контрольных работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на итоговой аттестации.
12. Технологии формирования метапредметных умений при изучении математики.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики для совершенствования преподавания учебного предмета:

- «Обучение математике в условиях реализации обновленного ФГОС СОО».
- «Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении школьников».
- «Технологии организации и сопровождения исследовательской, проектной и внеурочной деятельности школьников в рамках реализации обновленного ФГОС СОО».

Возможные направления повышения квалификации учителей математики в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

- «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по математике в 11 классе».
- «Обучение учащихся решению геометрических задач»;
- «Обучение учащихся решению алгебраических задач повышенного и высокого уровня сложности»;
- «Вероятностные задачи в школьном курсе математики»;
- «Экономические задачи в школьном курсе математики»;
- «Обучение учащихся решению задач с параметрами в школьном курсе математики»;
- «Обучение учащихся решению задач с использованием теории чисел»;
- «Формирование метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО при изучении математики».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2024: итоги, ошибки, рекомендации»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
2.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2025»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
3.	Научно-методическая консультационная поддержка учителей математики в рамках реализации федерального образовательного проекта 500+ (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Учителя математики из ОО с низкими образовательными результатами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.
4.	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему: «Трудные задания ЕГЭ по математике»	Учителя математики из ОО, работающие в 10-11 классах

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников. Министерство образования и науки КЧР; РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Выступление учителей, подготовивших участников ЕГЭ, ОГЭ с высокими результатами по математике, представление их опыта на курсах повышения квалификации, методических семинарах (вебинарах), конференциях (мастер-класс, круглый стол, педагогический марафон и т.д.) РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	Научно-практические конференции, информационно-методические семинары в рамках федерального проекта 500+, регионального проекта «Образовательный лифт»: лучшие методики и практики». РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Тренировочные, корректирующие диагностические работы по подготовке к ЕГЭ по математике для выпускников текущего года – 2 раза в год: ноябрь, март.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
160	8,63	143	7,99	139	7,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	1,13	16	0,89	18	0,99
Мужской	139	7,5	127	7,09	121	6,67

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	153	8,26	139	7,77	131	7,22
ВТГ, обучающихся по программам СПО	3	0,16	1	0,06	1	0,06
ВПЛ и обучающиеся СПО	4	0,22	3	0,17	7	0,39

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	56	3,02	47	2,63	39	2,15

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2.	выпускники СОШ	97	5,23	92	5,14	97	5,34
3.	обучающиеся СПО	3	0,16	1	0,06	3	0,17

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	52	2,87%
2.	Карачаевский городской округ	12	0,66%
3.	Усть-Джегутинский район	6	0,33%
4.	Адыге-Хабльский район	0	0,00%
5.	Зеленчукский район	14	0,77%
6.	Карачаевский район	11	0,61%
7.	Малокарачаевский район	13	0,72%
8.	Прикубанский район	5	0,28%
9.	Урупский район	3	0,17%
10.	Хабезский район	13	0,72%
11.	СПО	3	0,17%
12.	Абазинский район	5	0,28%
13.	Ногайский район	2	0,11%
	Итого по субъекту	139	7,66%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Таких нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

По количеству участников предмет «Физика» с 2017 года стабильно находится в региональном рейтинге на 6 месте после обществознания, математики (профильной), истории, биологии и химии. Однако в 2024 году есть понижение процента участников (по сравнению с 2023 годом на 0,33%, а с 2022годом на 0,97%). Т.е. идет стабильное снижение участников, желающих сдавать ЕГЭ по физике.

Распределение участников по гендерному признаку также остается неизменным в течении последних лет – преобладает количество участников - юношей (в 6,7 раз больше, чем девушек).

Региональное распределение участников по категориям участников также остается неизменным: преобладающее основное большинство – это выпускники текущего года (94%).

В этом году процент участников -обучающихся по программам СПО увеличился с 0,06% до 0,17%.

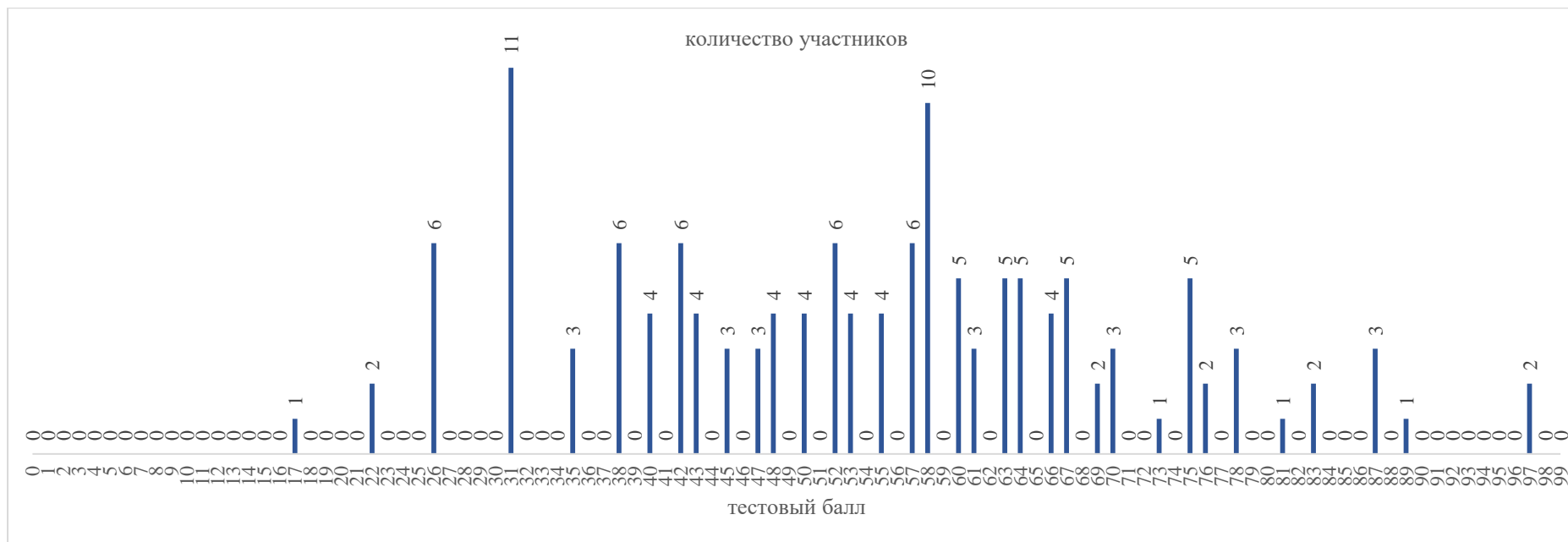
Количество участников по типам ОО неизменно и характерно для КЧР. За последние три года не наблюдается заметных изменений в процентном соотношении участников ЕГЭ по физике по видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам.

На первом месте – участники из средних образовательных школ, на втором – выпускники лицеев и гимназий.

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников 37,4% (2023г. – 36,8%) дает г. Черкесск, и такие муниципальные образования как Зеленчукский, Малокарачаевский, Усть-Джегутинский, Хабезский районы. Тем не менее в 2024 году уменьшился процент участников во всех районах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла %	20 (12,5%)	24 (16,78%)	20 (14,39%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	108 (57,5%)	103 (72,03%)	67 (48,2%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	24 (15%)	14 (9,79%)	40 (28,78%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	8 (5%)	2 (1,4%)	12 (8,63%)
5.	Средний тестовый балл	50,1	45,07	54,95

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	12,98%	48,09%	32,06%	6,87%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	42,86%	42,86%	14,29%	0,00%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	33,33%	44,44%	22,22%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	97	14,43%	54,64%	27,84%	3,09%
2.	Лицеи, гимназии	38	7,89%	34,21%	42,11%	15,79%
3.	Центры образования	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	СПО	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	18	11,11%	33,33%	55,56%	0,00%
2.	мужской	121	14,88%	50,41%	27,27%	7,44%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	52	5,77%	38,46%	44,23%	11,54%
2.	Карачаевский городской округ	12	50,00%	41,67%	8,33%	0,00%
3.	Усть-Джегутинский район	6	33,33%	16,67%	50,00%	0,00%
4.	Адыге-Хабльский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Зеленчукский район	14	7,14%	42,86%	28,57%	21,43%
6.	Карачаевский район	11	0,00%	90,91%	9,09%	0,00%
7.	Малокарачаевский район	13	0,00%	69,23%	30,77%	0,00%
8.	Прикубанский район	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%
9.	Урупский район	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10.	Хабезский район	13	38,46%	38,46%	23,08%	0,00%
11.	СПО	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
12.	Абазинский район	5	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
	Итого по субъекту	139	14,39%	48,20%	30,94%	6,47%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

В 2024 году получены более высокие результаты по сравнению с 2023 годом по следующим показателям:

- региональный средний тестовый балл увеличился на 9,88 и составил 54,95, достигнув максимального значения за последние 3 года сдачи ЕГЭ;

- значительно увеличилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов – от 1,4% в 2023 году до 8,63% в 2024 году .

- количество не сдавших экзамен по региону уменьшилось с 16,78% до 14,39% (меньше на 2,39%);

- 100 баллов по физике в 2024 году никто не получил (в 2023 году - 0 человек)

– ниже процент набравших тестовый балл от минимального до 60 тестовых баллов в 2024 году – 48,2% (2023 год – 72,03%), частично часть участников этого сегмента перешла в следующую категорию участников.

- увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 28,78 % (2023 год – 9,79%)

– резко увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов-8,63% (2023год-1,4%)

Как и в 2023 году, в 2024 году лицеисты и гимназисты показали наиболее лучшие результаты по предмету: набравших балл ниже минимального 7,89%, что ниже на 6,54% по сравнению с учащимися СОШ.

В этом году в лицеях и гимназиях большую долю составляют участники, получившие тестовый балл от 61 балла до 80 баллов.

Выросли доли участников, получивших средние баллы (61-80), и высокобалльные результаты (81-99). Исключение составляют учащиеся СПО и центра развития, где большинство учащихся не прошли минимальный порог ЕГЭ.

Причиной неудач и не очень хороших результатов, которых могло и не быть, можно назвать легкомысленный подход некоторых учащихся к выбору профильного экзамена, не соответствующего профилю обучения, а также большое количество учебных часов, потерянных при написании учащимися различных не плановых проверочных работ по различным предметам, мониторинговых исследований, пробных экзаменов и прочего. Все это не может не сказываться на подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Следует также отметить, что результаты ЕГЭ в определенной степени зависят от «везения» – какие задачи по физике выпадут на регион. Особенно существенно это влияет на успешность решения задач с развернутым ответом. Влияние оказывают как формулировки условий задач (насколько они понятны участникам ЕГЭ), так и наличие решений аналогичных задач в учебных пособиях.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В 2024 г. изменена структура КИМ ЕГЭ по физике: число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача). - Одно из заданий с кратким ответом в виде числа в первой части работы перенесено из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика». - Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике.

- Максимальный первичный бал сокращен с 54 до 45.

В КИМ включены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов;
- анализ физических процессов и явлений с использованием необходимых физических величин в рамках изученных теоретических положений, законов;
- методологические умения (проводить измерения и исследования зависимостей физических величин, ставить опыты по проверке предложенных гипотез, анализировать результаты исследований);
- умение решать качественные и расчетные задачи различных типов.

Большая группа заданий базового и повышенного уровней направлена на проверку освоения понятийного аппарата курса физики. При этом задания строятся преимущественно на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях. Среди заданий базового уровня появились задания интегрированного характера, для выполнения которых необходимо привлечь знания из разных разделов курса физики.

Расширен блок заданий, посвященных оценке умения решать качественные и расчетные задачи по физике. При этом изменились и формы заданий (во всех заданиях теперь требуется дать развернутый ответ), и требования к решению задач. В этом блоке предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

Работа с информацией физического содержания проверяется опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текст, графики, схемы, рисунки, таблицы.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы, количество заданий по каждому из разделов примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение.

КИМ ЕГЭ по физике в 2024 г. состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Задания части 1 проверяют умения анализировать физические процессы и явления и применять при их описании законы и формулы, а также оценивают элементарные методологические умения. Часть 2 полностью посвящена решению задач.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из всех разделов (тем) курса физики: *механика* (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны); *молекулярная физика* (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика); *электродинамика и основы СТО* (электростатика, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО); *квантовая физика* (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра). Количество заданий по каждому из разделов меняется от варианта к варианту в зависимости от тематики заданий по проверке методологических умений и тематики задач из части 2 варианта.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: 17 заданий базового, 6 заданий повышенного и 3 задания высокого уровня. Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углубленного курса физики. Все задания базового уровня сосредоточены в части 1 работы. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность обучающихся действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения, и необходимо выбрать этот способ из набора известных учащемуся или сочетать два-три известных способа действий. Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 работы. Задания высокого уровня сложности проверяют способность обучающихся решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные обучающемуся способы.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы составляет 45 баллов.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя 20 задания с кратким ответом. Среди них:

- 11 заданий с кратким ответом, в которых необходимо записать ответ в виде числа;

- 4 задания на множественный выбор, в которых нужно выбрать все верные утверждения из пяти предложенных;

- 5 заданий на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей.

Задания с кратким ответом в виде числа оценивают умение применять изученные законы и физические величины при описании различных физических процессов. Задания с кратким ответом в виде набора цифр проверяют умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.

Часть 2 работы содержит 6 заданий с развернутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

На позиции №21 стоит качественная задача по молекулярной физике, ее решение оценивается максимально 3 баллами. На позициях №№ 22,23 находятся расчетные задачи по механике и электродинамике, которые оцениваются в 2 балла. Эти задания не изменились по сравнению с предыдущей экзаменационной моделью.

На позициях №24 и №25 предлагаются расчетные задачи повышенного уровня сложности по «Молекулярной физике» и «Законам постоянного тока» соответственно. Они оцениваются максимально в 3 балла.

В конце варианта представлена новая (начиная с 2022 г.) модель задания (позиция №26) – задание с развернутым ответом высокого уровня сложности, представляющее собой расчетную задачу с неявно заданной физической моделью, в которой требуется привести обоснование выбранной модели и используемых для решения законов и формул.

Максимальный балл за решение задачи линии №26 составляет 4 балла. При этом используется два независимых критерия оценивания: на 1 и 3 балла.

Первый критерий направлен на оценивание только обоснования выбора физической модели.

Критерий на 3 балла полностью соответствует системе оценивания других расчетных задач высокого уровня сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (используя график зависимости скорости от времени найти ускорение)	Б	64	33	51	81	100
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (2 закон Ньютона)	Б	78	33	71	94	100
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (Закон сохранения полной механической энергии)	Б	88	33	90	97	100
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (Сила Архимеда)	Б	58	22	46	75	88
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики по теме «Механические колебания»	П	63	39	51	77	94
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы (Свободное падение. Установить соответствие между графиками и физическими величинами)	Б	51	17	34	72	94
7	Расчетная задача на МКТ	Б	82	56	76	94	100
8	Расчетная задача по «Термодинамике»	Б	57	0	44	81	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (Газовые законы)	П	53	11	35	75	100
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. (МКТ, Термодинамика)	Б	44	44	33	56	56
11	Расчетная задача на определении сопротивление проводника	Б	74	0	66	100	100
12	Расчетная задача на знание формулы «Сила Лоренца»	Б	72	0	63	97	100
13	На построение изображения в линзе	Б	70	11	59	94	100
14	Явление э/м индукции	П	67	28	60	81	94
15	э/м колебания и волны	Б	61	33	55	69	94
16	Ядерная физика.	Б	52	0	44	69	88
17	Установление соответствие между физической величиной и ее изменением, описывающей процессы фотоэффекта	Б	60	17	52	75	88
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	42	11	29	56	81
19	Определять показания измерительных приборов с учетом их погрешностей	Б	68	0	61	88	100
20	Качественная задача. Планирование эксперимента	Б	68	11	61	84	100
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	26	0	12	35	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Расчётная задача с явно заданной физической моделью (Прямолинейное равномерное движение) с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	39	6	16	64	94
23	Расчётная задача с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (Магнетизм)	П	18	0	0	25	100
24	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (МКТ и Термодинамика)	В	19	0	5	28	71
25	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики (законы постоянного тока. Смешанное соединение проводников)	В	13	0	1	14	83
26К1	Обоснование выбора физической модели для решения задачи	В	13	0	0	19	75
26К2	Расчётная задача с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. (Механика: кинематика, динамика)	В	10	0	0	9	79

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	56
2	69
3	100
4	62
5	59
6	62
7	75

Номер задания	% выполнения задания
8	50
9	47
10	34
11	81
12	69
13	81
14	59
15	56
16	50
17	69
18	50
19	56
20	56
21	23
22	44
23	0
24	23
25	6
26K1	0
26K2	2

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)⁹

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)¹⁰

Сложными заданиями базового уровня для учащихся оказались следующие номера:

№ 9 процент выполнения 47%

№10 процент выполнения 34%

И №9 и №10 задания на владение газовыми законами и знанием основ «Термодинамики». Низкие проценты их выполнения сигнализируют о плохом усвоении этих тем учащимися.

Сложными заданиями повышенного и высокого уровня для учащихся оказались следующие номера:

№23 процент выполнения 0.

№25 процент выполнения 6%

№26 процент выполнения 2 %

№25 и 26 являются задачами высокого уровня сложности и поэтому низкий процент их выполнения не вызывает какого то удивления. А вот задача №23 является повышенной сложности и это конечно обращает на себя внимание. Почему никто не справился с этой не особо сложной задачей?

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

По общепринятым нормам, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения заданий с кратким и развернутым ответом – превышает 50%.

Исходя из данных, приведенных в таблице 2-13 (анализ по всем вариантам КИМ) можно говорить о том, что знания и умения, проверяемые на базовом уровне, в целом усвоены.

Рассмотрим наиболее сложные для участников ЕГЭ задания:

Задание № 10 _____

В задании нужно было проанализировать как изменяются давление и внутренняя энергия газа в сосуде с идеальным газом при уменьшении объема вдвое, выпустив половину газа и поддерживая температуру в сосуде постоянной, используя основные законы Термодинамики. Сданным заданием справились 44% выпускников.

Типичные ошибки: отсутствие умения строить модель газа, анализировать ситуацию, которая происходит с данной моделью. Как следствие нет связи между величинами, характеризующими явления. Не умеют применять закон Менделеева- Клапейрона и внутренней энергии идеального газа.

Необходимо развивать умение внимательно читать задания, логическое мышление, формировать способность к самостоятельному поиску методов решения.

Задание № 18

В задании требовалось выбрать верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях по Кинематике, Термодинамике, Электростатике, Оптике и Ядерной физике. С данным заданием справились только 42% выпускников.

Типичные ошибки: у учащихся не получается правильно трактовать физический смысл физических явлений в основном по Оптике и Термодинамике. Причина, возможно, заключается в том, что акцент сегодня при изучении предмета ставится на те, элементы теории, которые чаще всего используются при решении количественных задач.

Необходимо: для изменения данной ситуации чаще решать качественные задачи, проводить терминологические диктанты.

Анализ выполнения КИМ 334 показал проблему при выполнении еще одного задания.

Задание № 9

Задание проверяет умение проведения анализа информации, представленной в виде графика (p-V диаграммы), физические процессы по теме Газовые законы. Из приведенного списка утверждений необходимо было выбрать верные.

Типичные ошибки: применение законов Термодинамики с чтением графиков часто вызывает затруднения. Учащиеся не умеют читать и правильно трактовать графики.

Необходимо увеличить число решаемых графических задач, усилить межпредметные связи с математикой.

Анализ результатов также показал, что для каждой группы участников экзамена характерно освоение разных содержательных разделов курса физики на определенном уровне при решении заданий базового уровня.

Так участники, не преодолевшие порог,

- хуже выполнили задания № 8,11,12,16,19 – нулевой процент выполнения;

- лучше выполнили задания № 7 – 56% выполнения.

Участники экзамена, показавшие результаты в диапазоне до 60 баллов,

- хуже выполнили задания № 4,6,8,9,10,16,18 – 29-46%;

- лучше выполнили задания № 7 - 76%, № 11 - 66%.

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов, с заданиями базового уровня справились все

- хуже выполнили задания № 10 – 56%;

- лучше выполнили задания № 11 – 100%, № 3 и 12 – 97%, № 2,7,13 – 94% .

Участники, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов

- хуже выполнили № 10 – 56%.

Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания высокого и повышенного уровня сложности

Задание № 21 – качественная задача повышенного уровня сложности. Задание выполнили 26% выпускников.

Горизонтальный сосуд разделён подвижным поршнем, который может свободно перемещаться без трения. Правая часть сосуда заполнена воздухом и герметично закрыта пробкой, левая часть сосуда открыта...Опираясь на законы механики и молекулярной физики, опишите, как будет двигаться поршень, если из правой части сосуда вынуть пробку. Температуру воздуха считать постоянной...

Задание проверяет: знания законов Механики и Молекулярной физики; умение логически мыслить, а также правильно излагать свои мысли.

Типичные ошибки: учащиеся не могут правильно изложить свои мысли, как найти равнодействующую силу, с учетом направления атмосферного давления внутри сосуда и направления силы упругости; не записывают формулы закона Гука и давления.

Необходимо решать комбинированные задачи, развивать речевой аппарат.

Задание №22 – расчетная задача по Механике, содержащая график, повышенного уровня сложности. Задание выполнили 39%.

Автомобиль массой 1750 кг двигался по прямолинейному участку дороги вдоль оси ОХ. Координата автомобиля изменялась согласно графику зависимости координаты от времени. Необходимо определите максимальную кинетическую энергию автомобиля на этом участке.

Задание проверяет: умение читать график (величина скорости определяется углом наклона графика); знание расчетных формул, определяющих величины кинетической энергии и скорости; перевод единиц измерения времени.

Типичные ошибки: выпускники забывают, как найти наибольшую скорость по графику $x(t)$, невнимательно читают график, поэтому не переводят минуты в секунды.

Необходимо больше времени уделять решению графических задач на скорость, можно при этом использовать межпредметные связи с математикой, проводить по этой теме интегрированные уроки (что сократит время на изучение темы).

Задание № 23 - расчетная задача по Магнетизму повышенного уровня сложности. Задание выполнили 18 %.

Положительно заряженная частица с заданными массой и зарядом движется по окружности в магнитном поле, перпендикулярно линиям индукции (заданная модель). Модуль магнитной индукции задан. Необходимо найти угловую скорость. Релятивистскими эффектами пренебречь.

Задание проверяет: уровень сформированности умений проведения мысленного эксперимента и представления физических явлений и процессов. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул Магнетизма и Механики (формулы силы Лоренца, второго закона Ньютона, центростремительного ускорения и угловой скорости).

Типичные ошибки: не знание формулы угловой скорости; слабое умение математических преобразований формул; неуверенности в принадлежности формул к определенному разделу физики (Релятивистскими эффектами пренебречь эта строка в задании могла повлиять на неуверенность в выборе формул).

Необходимо: при изучении физики в 10 классе обратить внимание на тему «Движение по окружности», увеличить число задач с математическими преобразованиями.

Задание № 24 – расчетная задача по Термодинамике высокого уровня сложности. Задание выполнили – 19%.

Идеальный одноатомный газ в количестве 1 моль сначала изотермически сжали, а затем изохорно нагрели, повысив давление в 3 раза. Какое количество теплоты получил газ на участке 2-3, если температура в состоянии 1 была 300К? (есть график)

Задание проверяет: знание первого закона термодинамики, уравнения Менделеева - Клапейрона; умение работать с графиками изопроцессов; понимания происходящих процессов.

Типичные ошибки: нет навыков работы с графическими задачами, поэтому 81% выпускников не смогли решить несложную сравнительно задачу. Ошибки допускаются в распознании изопроцессов, нет умения составить формулу для первого закона термодинамики.

Необходимо: постоянно анализировать явления, видеть какие законы подходят для описания явления, и записывать все выражения, которые подходят, а затем оставлять нужные. Решать задачи на применение первого закона термодинамики в разных процессах.

Задание №25 – расчетная задача по теме Законы постоянного тока. Смешанное соединение проводников. Задание выполнили – 13%

До замыкания ключа К в электрической цепи, изображенной на схеме идеальный вольтметр показывал напряжение 9 В. После замыкания ключа идеальный амперметр показывает силу тока 0,4 А. Каково внутреннее сопротивление источника тока? Сопротивления резисторов указаны на рисунке.

Задание проверяет: знания формул и законов постоянного тока (закона Ома для полной цепи, закона Ома для участка цепи, нахождения сопротивления, силы тока и напряжения при последовательном и параллельном подключении), умение читать электрические схемы, понимания процессов в ней.

Типичные ошибки: нет расчета полного сопротивления смешанного соединения, не получилось рассчитать силу тока в цепи по одному элементу (при параллельном соединении надо найти сумму сил токов на каждом участке и суммировать ее), написана формула закона Ома для полной цепи, а для участка забыли. Многие учащиеся не умеют читать электрические схемы, поэтому к выполнению номера не приступили.

Необходимо: применять разные способы при решении задач такого типа, чтобы выработать навык чтения схем и правильного выбора формул для решения задач.

Задача №26 – расчетная задача по Механике высокого уровня сложности, оцениваемая по двум критериям: К1 – обоснование выбора модели и К2 – решение задачи. Задание выполнили – 13% и 10% соответственно критериям.

Задание проверяет:

способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы. Такие задания требуют глубокого понимания физических законов, умение увидеть их проявление в наблюдаемых явлениях.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Требования ФГОС СОО включают обязательное достижение выпускниками не только предметных, но и метапредметных результатов. В основе сформированных метапредметных результатов освоение межпредметных понятий и универсальных учебных действий (познавательных, коммуникативных, регулятивных).

На успешность выполнения заданий в большей степени влияет способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия:

- умение применять базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией (познавательные универсальные учебные действия);

- общение, самоорганизация, самоконтроль, развитие эмоционального интеллекта (коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия).

Анализ успешности выполнения заданий группами обучающихся, позволяет выявить основные трудности, возникшие при выполнении заданий ЕГЭ 2024, основанные на недостаточном уровне сформированности метапредметных результатов.

Задание № 6, 10, 18 на умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Средний процент решения в регионе составил 45.7%. На успешное решение данных задач повлияло слабое формирование у школьников умения искать, анализировать, преобразовывать и применять информацию для решения проблем.

Задание 9, 24 на умение анализировать информацию, представленную в виде графика/диаграммы. Средний процент решения в регионе составил 33%. При анализе работ учащихся была выявлена низкая способность читать и правильно трактовать графики/диаграммы, а также отмечены сложности при анализе экспериментальных данных и сложности при логических обоснованиях с применением физических законов – т.е. использование грамотного научного обоснования.

Задание 16, 22, 23 на умение применять материал из курса математики и других предметов естественнонаучного цикла. Средний процент решения в регионе составил 36.3%. В результате проведенного анализа заданий, было выявлено низкое умение применять сложное математическое преобразование с буквенными выражениями, использование межпредметных связей.

Задание 25, 26К2 на умение решать расчетные задачи с неявно заданной физической моделью и схемами. Средний процент решения в регионе составил 11.5%. Основная ошибка – многие обучающиеся не смогли одновременно найти и применить все необходимые для решения задачи формулы.

Слабое умение исследовать физические модели, схемы, и анализировать сложную по составу информацию текста задачи повлияли на результат выполнения.

Задания 21, 26К1 на умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Средний процент решения в регионе составил 19.5%. На успешность выполнения повлияло низкое умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. Многие выпускники приводили положения теории без соответствующих логических обоснований.

В результате проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что экзаменуемым не хватает способности осуществлять поиск решения задач самостоятельно, а также ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей, умение использовать графическое представление информации. Школьники значительно лучше справляются с задачами на простое применение выученных формул, чем тех, которые требуют творческого подхода. Недостаточно высокий результат выполнения многих заданий связан с невниманием к нюансам формулировки текста задачи и вопроса. Незнакомая по форме постановка задачи приводит к снижению качества её выполнения, даже если навык, в целом, сформирован у обучающихся на достаточном уровне.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- кинематика, динамика (второй закон Ньютона, закон сохранения энергии);
- колебания механического маятника;
- сила Лоренца – заряженные частицы в магнитном поле;
- построение в линзах;
- явление электромагнитной индукции;
- электромагнитные колебания и волны;
- теория фотоэффекта;
- умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы механики и молекулярной физики, электродинамики;
- умение к постановке физических экспериментов и работа с приборами;
- умение решать основные вычислительные задачи, требующие применение 1–2 формул;
- знание размерности величин.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Термодинамика;
- движение по окружности (нахождение угловых величин);
- законы постоянного тока и чтение электрических схем;
- умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями;
- решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного или двух разделов курса физики;
- смысловое чтение;

- осуществлять самостоятельный поиск решения задач;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

По отношению к прошлым годам есть улучшения в решении задач по механике (кинематических задач с графиками, по отношению к 2023 году средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе вырос на 18 %), молекулярной физике (по отношению к 2023 году средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе вырос на 40%), на законы постоянного тока (по отношению к 2023 году средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе вырос на 7 %), квантовой физике (по отношению к 2023 году средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе вырос на 16 %). Данные изменения можно объяснить опытом использования в педагогической практике учителей и учащихся банка ЕГЭ ФИПИ и различных методических изданий, в том числе интерактивных интернет-ресурсов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Улучшение количественных характеристик результатов экзамена свидетельствует о том, что профессионально-педагогическим сообществом региона использовались рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составлен на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по физике показывает как успехи в овладении нашими выпускниками предметных результатов обучения, так и дефициты по отдельным умениям и элементам содержания.

На основе анализов результатов педагогам следует организовать разбор содержания заданий и типичных ошибок, а также скорректировать свои методические системы обучения, провести отбор дидактических материалов и приемов их решения.

Следует отметить, что часть проблем группы выпускников, связанные с низким уровнем математической подготовки. На уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в «СИ» и расчеты с использованием стандартного вида числа.

Еще одна проблема выпускников - недостаточно прочные теоретические знания. В процессе изучения нового материала целесообразно шире использовать устные ответы учащихся, обращать внимание на формулировки законов, понимание основных свойств изучаемых явлений и процессов. При обобщающем повторении помогут краткие конспекты, в которых необходимо обобщать и систематизировать не только основные законы и формулы, но и модели и свойства изучаемых процессов.

Учителю необходимо обратить внимание на формирование метапредметных результатов обучения на уроках физики. В первую очередь это касается работы с графической информацией. В курсе физики есть задания, которые формируют различные умения по работе с графиками: распознавание вида графика для заданной зависимости; использование значений величин, отображенных на графике, при выполнении расчетов; понимание физического смысла коэффициентов для линейных функций и его расчет для различных зависимостей физических величин; интерпретация физического смысла физических процессов, представленных в виде графиков. Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно- следственные связи; аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, письменную проверку теоретического материала, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
Разработать формы наставничества, квалифицированной помощи молодым специалистам и неспециалистам.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что

позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике.

- *Администрация образовательных организаций*

Включить в планы работы, «дорожные карты» ОО мероприятия, направленные на совершенствование формирования и реализации индивидуальных учебных планов обучающихся с целью обеспечения максимального уровня подготовки к ГИА для каждого выпускника:

Необходимо создать условия для повышения квалификации учителей, которые готовят или собираются готовить школьников к сдаче экзамена по физике; по возможности организовать методический семинар по обмену опытом для учителей, работающих в школе, создать условия для возможности научно-методического консультирования учителей.

При согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации рекомендовать учителям выбирать модули и индивидуальные образовательные маршруты, направленные на устранение предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у выпускников в ходе анализа результатов ГИА, особое внимание обратить на вопросы организации системной работы по формированию навыков смыслового чтения и анализа текста, формирование познавательных, регулятивных УУД.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На базе ЦО "Точка роста", школьных технопарков «Кванториум», имеющих современное цифровое оборудование организовать элективные курсы, кружки для учащихся муниципалитета, мастер-классы, семинары для учителей, преподающих предметы естественнонаучного цикла.

Стимулировать работу методических объединений учителей с включением в неё семинаров по отработке единых подходов к оцениванию экзаменационных ответов школьников с разными уровнями предметных ЗУН на этапе подготовки к ЕГЭ (учителя, не являющиеся экспертами предметной региональной комиссии, не владеют инструментами оценивания и не могут дать школьникам адекватную картину их готовности к экзамену).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Учителям-предметникам рекомендовано в рамках работы муниципальных методических объединений проводить семинары «Оптимизация содержания физического образования при составлении рабочих программ по физике». Необходимость этого продиктована «перекосом» в сторону изучения раздела «Механика» и недостаточным вниманием к материалу раздела «Термодинамика».

На региональном уровне необходимо проведение семинара по теме «Метод исследования ключевых ситуаций при решении физических задач», «Профилактика ошибок при выполнении заданий разного уровня сложности», «Формирование естественнонаучной грамотности». Необходимо взаимодействовать с учителями математики и предметов естественнонаучного цикла для решения задач, в которых требуется применять универсальные действия и умения при решении.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Методика решения задач содержащих графическую информацию. Методика решения качественных задач.
- Технологии формирования коммуникативных, познавательных универсальных учебных действий на уроках физики.
- Методика применения приема смыслового чтения, усиление работы на уроках физики по развитию естественнонаучной и читательской грамотности обучающихся.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 94

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Территориальный методический семинар «Государственная итоговая аттестация: основные итоги и направления развития», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя физики
2	Проведение семинаров, консультаций, круглых столов (в том числе в онлайн-формате) для школ и учреждений СПО, в том числе с низкими результатами, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя физики
3	Обучающий семинар «Содержательные и методические аспекты формирования функциональной грамотности», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя физики
4	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя физики

5.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 105

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Выявление опыта работы школ с высокими результатами по физике, рассмотрение возможности открытия на их базе стажировочных площадок, площадок передового педагогического опыта, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2	Мастер-классы педагогов ОО в рамках работы предметных секций территориального семинара «Государственная итоговая аттестация: основные итоги и направления развития», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

5.4. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях КЧР учебного предмета "физика". В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
504	27,2%	528	29,5%	563	31,02

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	344	18,56	360	20,11	368	20,28
Мужской	160	8,63	168	9,39	195	10,74

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	473	25,53	488	27,26	512	28,21
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,05	3	0,17	2	0,11
ВПЛ и обучающиеся СПО	30	1,62	37	2,07	49	2,7

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	152	8,2	187	10,45	209	11,52
2.	выпускники СОШ	321	17,32	301	16,82	345	19,01
3.	обучающиеся СПО	1	0,05	3	0,17	9	0,5

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	186	10,25%
2	Карачаевский городской округ	32	1,76%
3	Усть-Джегутинский район	45	2,48%
4	Адыге-Хабльский район	24	1,32%
5	Зеленчукский район	49	2,70%
6	Карачаевский район	29	1,60%
7	Малокарачаевский район	97	5,34%
8	Прикубанский район	21	1,16%
9	Урупский район	11	0,61%
10	Хабезский район	42	2,31%
11	СПО	9	0,50%
12	Абазинский район	9	0,50%
13	Ногайский район	9	0,50%
	Итого по субъекту	563	31,02%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

В 2024 году в Карачаево-Черкесской республике продолжается тенденция к увеличению количества учащихся, сдающих ЕГЭ по химии. Так, количество участников ЕГЭ по химии в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилось на 25 человек (с 528 до 563), а по сравнению с 2022г на 59 человек(с 504 до 563). Это связано с улучшением демографической ситуации в республике. И так как последние годы намечается дефицит кадров химической и нефтехимической промышленности, руководство нашей страны определило приоритетные направления подготовки (инженерно-технические, естественнонаучные и IT-специальности), по этому химия становится популярным для сдачи предметом.

Динамика участников ЕГЭ по химии по категориям распределилась следующим образом:

отмечается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 488 до 512 человек;

зафиксировано незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 3 до 2 человек;

наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет с 37 до 42.

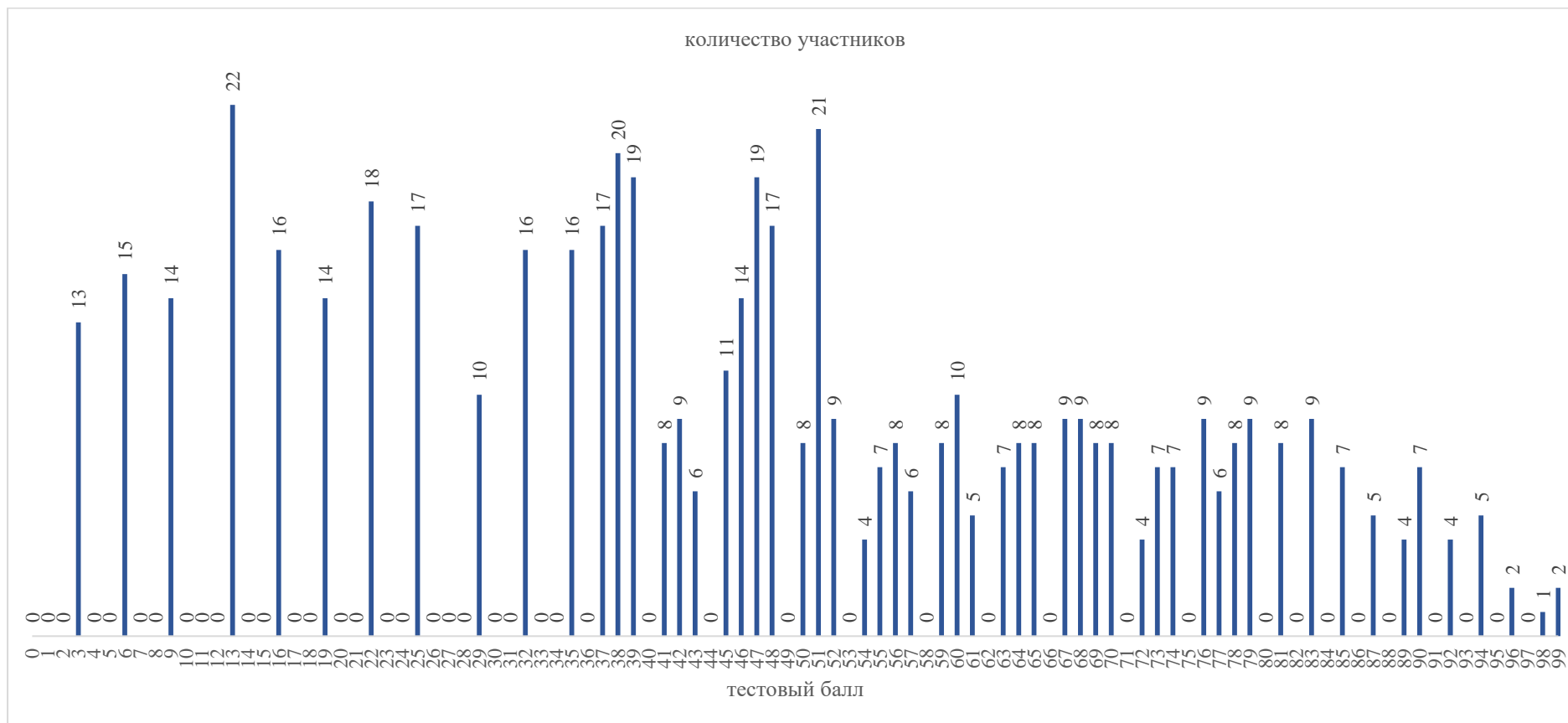
Доля девушек, сдающих химию, выше, чем юношей, почти в 2 раза, это соотношение сохраняется на протяжении нескольких лет (в 2024 г. доля юношей, сдававших ЕГЭ по химии составила – 10,74%, 2023г –9,39% ,2022г – 8,63%; доля девушек в 2024году составила 20,28%, в 2023г - 20,11%, 2022г - 18, 56%). Так же идет процентное уменьшение сдающих юношей с 2022г по 2024г, а девушек наоборот увеличение.

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2024 году таких участников 345 (в 2023 году – 301 человек). По сравнению с 2023 годом в общем количестве участников ЕГЭ по химии незначительно увеличилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования (в 2022 году – 187 человека, в 2024 году – 209).

Количество участников ЕГЭ по химии по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2024 году. Это г. Черкесск - 186 чел. (2023г.-164 чел.), Усть-Джегутинский район-45чел. (2023г.-43чел.), Зеленчукский район - 49 чел. (2023г.-46 чел.), Малокарачаевский район - 97 чел. (2023г.- 76 чел.), , Адыге-Хабльский район - 24чел.(2023г.-11чел), , в Карачаевском районе - 29чел. (2023г.- 26 чел.). А в 7 АТЕ количество участников ЕГЭ снизилось: Прикубанском районе - 21чел.(2023г.-24чел.). в Урупском районе - 11 чел. (2023г. - 14 чел.), в Карачаевском городском округе - 32чел. (2023г.-34чел), , СПО - 9 чел.(2023г -16 чел.), в Хабезском районе - 42 чел. (2023-54 чел.), в Абазинском районе - 9 чел. (2023г.-10 чел.), в Ногайском районе - 9 чел.(2023г.-10чел.)

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	154 (30,55%)	186 (35,23%)	160 (28,42%)
2	от минимального балла до 60 баллов, %	170 (33,73%)	207 (39,2%)	227 (40,32%)
3	от 61 до 80 баллов, %	134 (26,59%)	106 (20,08%)	122 (21,67%)
4	от 81 до 100 баллов, %	46 (2,48%)	29 (5,49%)	54 (9,59%)
5	Средний тестовый балл	47,72	43,27	47,61

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,95%	41,41%	21,88%	9,77%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	44,90%	26,53%	20,41%	8,16%
4	Участники экзамена с ОВЗ	15,52%	32,76%	25,86%	25,86%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	345	30,72%	43,19%	17,68%	8,41%
2.	Лицеи, гимназии	200	24,00%	34,50%	29,00%	12,50%
3.	Центры образования	9	22,22%	55,56%	22,22%	0,00%
4.	СПО	9	44,44%	44,44%	11,11%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	368	27,72%	41,03%	22,01%	9,24%
2.	мужской	195	29,74%	38,97%	21,03%	10,26%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Черкесск	186	18,28%	37,10%	30,65%	13,98%
2	Карачаевский городской округ	32	46,88%	37,50%	6,25%	9,38%
3	Усть-Джегутинский район	45	44,44%	37,78%	15,56%	2,22%
4	Адыге-Хабльский район	24	29,17%	29,17%	25,00%	16,67%
5	Зеленчукский район	49	32,65%	48,98%	14,29%	4,08%
6	Карачаевский район	29	41,38%	37,93%	17,24%	3,45%
7	Малокарачаевский район	97	21,65%	46,39%	19,59%	12,37%
8	Прикубанский район	21	47,62%	42,86%	9,52%	0,00%
9	Урупский район	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
10	Хабезский район	42	26,19%	40,48%	23,81%	9,52%
11	СПО	9	44,44%	44,44%	11,11%	0,00%
12	Абазинский район	9	33,33%	44,44%	22,22%	0,00%
13	Ногайский район	9	22,22%	33,33%	33,33%	11,11%
	Итого по субъекту	563	28,42%	40,32%	21,67%	9,59%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	010013	МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска"	11	27,27%	36,36%	36,36%	0,00%
2.	070005	МБОУ "СОШ №4 с. Кызыл-Покун"	11	27,27%	54,55%	18,18%	0,00%

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3.	010007	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	10	10,00%	20,00%	70,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету *Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых: доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения⁷ (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	020004	МБОУ КГО "Гимназия №4 им. М.А. Хабичева"	13	61,54%	30,77%	7,69%	0,00%
2	030001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	12	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
3	070004	МБОУ "СОШ №10 им. С.К. Магомедова с. Красный Курган"	11	27,27%	63,64%	9,09%	0,00%
4	010019	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	13	7,69%	84,62%	7,69%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Результаты ЕГЭ по химии в 2024 г. оказались выше показателей 2023 и 2022 гг. Средний тестовый балл увеличился до 47,61% (43,27% в 2023г.). Для нашего небольшого региона это значимый результат. Это свидетельствует о повышении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету, повышении уровня преподавания предмета. Доля участников, не преодолевших минимального балла, уменьшилась до 28,42% (35,23% в 2023 г., 30,55% в 2022 г.). Высокий процент не сдавших экзамен среди выпускников прошлых лет (44,9%). Наблюдается стабильность среднего балла практически во всех административных единицах региона по группам: (от минимального до 60 баллов) - 40,32%, что на 1,1% выше по

сравнению с 2023 годом - 39,2% , на 6,59% выше чем в 2022г.-33.73%. Доля выпускников, сдавших экзамен от 61 до 80 баллов по сравнению с 2023г возросла с 20,08% до 21,67%, но по сравнению с 2022г снизилась с 26,59% до 21.67%. Доля работ, получивших оценку 81 балл и выше по сравнению с прошлым годом возросла до 9.59%. Это рекорд за последние 3 года (5.49% в 2023 г., 2,48% в 2022 г.). Количество выпускников получивших 100 баллов в 2024г -2

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по химии - СПО: от 61 до 80 баллов – 11.11%, от 81 до 100баллов -0. Доля участников экзамена, получивших ниже минимального, в этих ОО тоже самая высокая и составила 44.44%.

Анализируя результаты по районам, можно сказать, что хорошие результаты традиционно получены в г. Черкесске, Адыге-Хабльском, Малокарачаевском и Ногайском (по количеству участников экзамена, получивших высокие баллы: от 81 до 100). Причём все они показывали самый высокий результат и в 2022–2023 гг.. исключение Адыге-Хабльский район.

Среди ОО, учащиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (доля участников, получивших от 81 до 100б.имеет максимальные значения) по сравнению с другими образовательными организациями : МКОУ "Гимназия №13 г. Черкесска" - 27,27% , МБОУ " СОШ №4 с. Кызыл-Покун -27,27 % и МКОУ СОШ №7 г.Черкесска-10%. Причём в этих же ОО нет выпускников, не достигших минимального балла.

Сравнительный анализ показал, что в текущем году по сравнению с 2023г. увеличилось с 3 до 4 число образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. В которых доля участников не достигших минимального балла имеет максимальные значения и получивших от 61 до 100баллов имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО. Среди них: МБОУ КГО "Гимназия №4 им. М.А. Хабичева - 61,54% и 25%; МБОУ "Лицей №1 г.Усть-Джегуты"-5о% и 9%; МБОУ "СОШ №10 им. С.К. Магометова с. Красный Курган"-27,27% и 9%; МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"- 7,69% и 7,69%. Во всех этих ОО отсутствуют учащиеся набравшие высокие баллы от 81 до 100.

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод о том, что увеличение доли учащихся, сдавших экзамен по химии на высокий балл и уменьшение учащихся, не преодолевших минимальный порог, связано, судя по всему, с тем, что хорошо подготовленные учащиеся с высокой мотивацией и способностью к самоорганизации и самостоятельным занятиям смогли сосредоточиться на подготовке к экзамену. В то же время, в связи с тем, что экзамен по химии проходит первым и некоторые учащиеся, которые плохо справляются с эмоциями, могли показать худшие результаты, чем если бы сдавали экзамен в более поздние сроки. Так же положительно повлияло на улучшение результата то, что уже несколько лет задания КИМ по химии существенно не меняются. Остается высокой доля ошибок учащихся, связанных с невнимательностью при прочтении заданий.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2024 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. Как и в прошлые годы, задания КИМ ЕГЭ 2024 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение обучающимися системой химических знаний. Структура КИМ по сравнению с 2023годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Анализируя открытый варианта №334, можно привести следующие характеристики КИМ:

в этом году в задании 8 были включены вещества, свойства которых в школьной программе мало изучены, поэтому выполнить его было сложнее, чем в 2023г.;

из тем задания №4 (Виды химической связи и механизмы ее образования) исключена тема, касающаяся характеристики ковалентной связи, что упростило задание в этом году;

в задании №12 (химические свойства углеводов и кислородсодержащих соединений) добавлены темы на многоосновные кислоты и жиры;

в задании №29 использованы более конкретные уточняющие формулировки(в 2023г встречались неоднозначные формулировки), что позволило учащимся лучше справиться с этим заданием, чем в предыдущие годы.

в задание 32 в 2024г. цепочки веществ содержат стрелки направленные в разные стороны,(в предыдущие годы они были направлены в одну), что привело к ошибкам по невнимательности.

Изменения КИМ по химии в этом году можно считать не глобальными, тем не менее повысилась вариативность заданий, с которыми учащиеся встретились на ЕГЭ.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (<i>s</i> -, <i>p</i> -, <i>d</i> -элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	55	34	55	72	92
2	Периодическая система хим. элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	81	64	86	88	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	63	31	65	87	97
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности. Ионная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки.	Б	50	11	52	85	92
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	48	8	50	79	95
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений.	П	47	17	46	75	94
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	39	8	28	84	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	27	10	21	45	74
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	47	13	51	72	82
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.	Б	54	13	58	88	100
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp гибридные орбитали атомов углерода. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	42	11	38	73	95
12	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений	П	26	5	15	55	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	46	17	39	82	100
14	Химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводов при синтезе органических веществ	П	37	1	30	80	94
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	39	8	32	73	95
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	46	12	38	89	100
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	39	9	33	73	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	56	20	62	81	90
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	Б	53	5	61	92	92
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	65	20	75	94	97
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (рН) раствора	Б	57	11	63	93	100
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	46	9	44	85	95
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие.	П	68	32	76	93	95
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	32	6	24	65	86
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине.	Б	48	10	46	86	100
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	52	16	50	89	100
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	57	17	63	82	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	30	1	20	65	95
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса	В	22	0	11	50	90
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	36	1	35	66	86
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	24	0	12	56	88
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	22	0	8	55	88
33	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	29	2	14	69	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	4	0	1	6	33

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	51
2	78
3	65
4	55
5	43
6	38
7	39
8	38
9	58
10	54
11	28
12	38
13	52
14	42
15	58
16	63

Номер задания	% выполнения задания
17	45
18	66
19	60
20	82
21	68
22	53
23	75
24	58
25	54
26	60
27	65
28	40
29	33
30	26
31	26
32	34
33	32
34	5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

5 (43%), 11 (28%), 17 (45%). То есть учащиеся недостаточно усвоили следующие элементы содержания: Классификация и номенклатура неорганических веществ. Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp гибридизации орбиталей атомов углерода. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

Задания 13, 25 и 28 имеют в целом результат тоже менее 50%, хотя по среднему проценту выполнения заданий открытого варианта (№334) в эти проценты уложились.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Самым сложным для учащихся оказалось задание 34 (5%). Это комбинированная расчетная задача.

Прочие результаты статистического анализа

В 2024 году большинство участников экзамена успешно справилось с заданиями части 1 КИМ. Процент выполнения заданий колеблется от 28% до 78%.

В заданиях (1 - 4, 9, 10, 12, 13, 15,16,18,19-27) процент выполнения выше, чем 50% (50% -78%).

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии 2024г. показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых.

Задание № 5

Средний балл - 48%. Оно направлено на умение классифицировать неорганические вещества, знание номенклатуры неорганических веществ. С этим заданием не справились учащиеся группы, не преодолевших минимальный балл - 8%, в группе от мин. до 60 баллов справились чуть лучше - 50%, а в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились хорошо 74% и 95%. Типичные ошибки - были выбраны кислые соли вместо средней, не определили правильно амфотерный оксид. Учащиеся плохо ориентируются в основных классах неорганических соединений, не знают всех названий веществ и не могут по названию определить класс. Для успешного выполнения такого задания необходимо обладать высоким уровнем читательской грамотности, выучивать тривиальные названия веществ, используя карточки, опорные конспекты и т.д.

Задание № 11

Средний балл - 42%. Оно направлено на знание теории строения органических соединений: гомологии и изомерии, взаимного влияния атомов в молекулах, типов связей в молекулах органических веществ, умения определять тип гибридизации атомных орбиталей углерода. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 11% и от мин. до 60 баллов -38%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 73% и 95% соответственно. Учащиеся не смогли выбрать из перечня вещества, атомы углерода в которых окружены двойной связью. Они либо не ориентируются в классах органических веществ, либо забыли в каких случаях углерод sp^2 гибридизован. Снижение балла также могло произойти, если участники экзамена не составили или не смогли составить структурные формулы веществ или невнимательно прочли формулировку вопроса (все атомы). Выполнение задания 11 требует понимания химического строения органических веществ и его влияния на

свойства, т.е. предполагает сформированность метапредметных умений, а также образного (абстрактного) мышления. Для этого в процессе преподавания органической химии необходимо использовать пространственные модели молекул (в том числе привлекая видеоматериалы), активно придавать смысл структурным формулам веществ, обращая внимания на важность порядка соединения атомов в молекуле.

Задание №13.

Средний балл - 46%. Оно направлено на знание химических свойств жиров и их солей, углеводов, азотсодержащих органических соединений. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп : не преодолевших мин. балл - 17% и от мин. до 60 баллов -39%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 82% и 100% соответственно. Большинство экзаменуемых не выбрали для ответа щелочь, забыв, что амины являются органическими основаниями и с ней не реагируют. Зато выбрали гидроксид кальция, видимо перепутав его с гидроксидом меди. Выполнение задания 13 требует от учащихся знаний свойств веществ, способы их получения. Для этого при изучении органических соединений нужно требовать от учащихся самостоятельной отработки теоретических положений курса, номенклатуры, овладения языком структурных формул и сформированности навыков сравнения, систематизации и обобщения полученных теоретических знаний. обращать внимание учеников на взаимное влияние атомов в молекулах органических веществ и причины проявления соединением тех или иных свойств. Именно эти умения недостаточно сформированы у экзаменуемых из группы 1 и 2.

Задание № 17

Средний балл -39%. Оно проверяет сформированность умений классифицировать химические реакции по различным принципам. С этим заданием не справились учащиеся группы, не преодолевших минимальный балл - 9%, в группе от мин. до 60 баллов справились чуть лучше - 33%, а в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились хорошо 73% и 87%. Большинство экзаменуемых при выполнении этого задания указали в ответе, что эта реакция присоединения. Это свидетельствует о недостаточности знаний об условиях протекания реакций, которые обязательно изучаются в курсе органической химии. При изучении химии необходима эффективная реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии в таких формах, как лабораторная и практическая работы. Для усиления практического аспекта в преподавании химии и углубления понимания сути химических процессов необходима организация реального химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения (демонстрационный эксперимент, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории др.) в таких традиционных формах, как лабораторная и практическая работы

Задание № 25.

Средний балл -48%. Оно направленно на умение применять знания о свойствах и методах исследования веществ для определения области их использования в качестве сырья или сферы их промышленного применения, о способах получения веществ в химической промышленности. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 10% и от мин. до 60 баллов - 46%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 86% и 100% соответственно. Этот результат намного выше, чем в предыдущем году. В открытом варианте в этом задании требовалось установить соответствие между структурным звеном полимера и названием полимера. Материал задания разбросан по разным темам учебной программы, времени на подробное изучение этих вопросов отводится мало, следовательно, у обучающихся не складывается целостного представления о них, о чем и говорят результаты экзамена.

Для более прочного усвоения знаний и умений более оптимальным станет процесс составления нескольких вариантов таблиц, которые бы заполнялись по мере поступления новой информация: вещество, область применения; мономер, полимер, название; волокно, вид волокна; аппарат, технологический процесс.

Задание № 28.

Средний балл - 30%. Оно направлено на умение проводить расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ; расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного; расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси. С этим заданием плохо справились учащиеся двух первых групп: не преодолевших мин. балл - 1% и от мин. до 60 баллов -20%, группы 60-80 баллов и 81-100 баллов показали 65% и 95% соответственно. Основные ошибки — это не верно составленные уравнения реакций (не правильно расставлены коэффициенты), что привело к неверному ответу; математические расчеты (неверное округление конечного ответа Необходимо обратить внимание на развитие таких математических навыков, как арифметические действия, составление пропорции и решение уравнений).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

Задание №34

Средний балл - 4. Для решения заданий 34 недостаточно уметь проводить расчеты изучаемых в курсе химии физических величин по заранее известному алгоритму. От экзаменуемых требуется продемонстрировать умения максимально полно извлекать данные из условия задания, определять особенности состава и строения вещества по отдельным характеристикам в условии, вникать в суть протекающих химических процессов с учетом мольных соотношений реагирующих веществ, факта выпадения осадка или выделения вещества в виде газа, который в дальнейшем либо удаляется из сферы реакции, либо вновь вступает в реакцию с другим веществом. Только с учетом всех известных или полученных при решении данных может быть получен верный ответ. Основное затруднение учащиеся испытывали при выстраивании дальнейших логически взаимосвязанных действий, которые должны были привести к нахождению неизвестной физической величины в соответствии с заданным условием задачи. В некоторых задачах требовалось применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения для поиска неизвестной величины. Математическая составляющая задачи, где необходимо оперировать одной или двумя неизвестными, выражена на низком уровне участниками всех групп. Принятие решения, составление плана решения задачи, где необходимо продумать несколько шагов вперед – сегодня большая проблема для выпускников. Участники группы не достигших минимального балла не выполнили или не приступали к этому заданию, с результатами от минимального балла до 60 справились только 1%. Всего 6% участников в группе с результатами от 61 до 80 баллов справились с этим заданием. а в группе от 81 до 100 баллов» – 33%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному

предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Для успешного выполнения работы участникам экзамена необходимо обладать не только предметными знаниями, умениями и навыками, но и метапредметными. Именно метапредметные умения, основанные на соответствующих знаниях, во многом определяют эффективность выбираемых для выполнения тех или иных заданий способов действий. Предметные и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ:

Сформированность умений классифицировать неорганические вещества, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации изучаемых химических объектов. Несформированность этих умений привело к низкому баллу в задании №5.

Задание № 5 _____

Отсутствуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью этих умений - это определение принадлежности веществ к различным классам неорганических соединений.

1 питьевая сода	2 $\text{Be}(\text{OH})_2$	3 CuCl_2
4 $\text{Mg}(\text{H}_2\text{PO}_4)_2$	5 гидроксид хрома(II)	6 BaO_2
7 оксид фосфора(III)	8 Fe_2O_3	9 $\text{Zn}(\text{OH})_2$

Среди предложенных формул/названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия:

А) средней соли; Б) основания; В) амфотерного оксида.

Запишите в таблицу номера ячеек, в которых расположены выбранные вещества, под соответствующими буквами

Сформированность умения подтверждать на конкретных примерах характер зависимости реакционной способности органических соединений от кратности и типа ковалентной связи (σ - и π -связи), взаимного влияния атомов и групп атомов в молекулах, а также от особенностей реализации различных механизмов протекания реакций .

Задание № _11_____

Отсутствуют умения формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Экзаменуемые не могут выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. У экзаменуемых плохо сформированы базовые исследовательские действия. Ошибки в логических рассуждениях по причине:

- пропуска данных (части данных) условия задания;
- недостатка химических знаний / неверной трактовки теоретических понятий;
- неверной интерпретации приведенных в условии данных / неверного понимания текста условия.

Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых все атомы углерода находятся в состоянии sp^2 -гибридизации.

- 1) анилин
- 2) хлоропрен
- 3) изопрен
- 4) глицин
- 5) аланин

Запишите номера выбранных ответов.

Сформированность умения классифицировать по различным признакам (числу и составу реагирующих веществ, тепловому эффекту реакции, изменению степеней окисления элементов, обратимости реакции, участию катализатора).

Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин.

Традиционные затруднения участники ЕГЭ 2024 г. испытывали при выполнении комплексных заданий, т.е. проверяющих сформированность несколько умений либо усвоение элементов знаний, относящихся к разным темам курса химии или имеющим прикладной характер контролируемого содержания. Таковыми в 2024г. в предоставленном варианте являются задания 17, 34.

Задание № _17_____

Отсутствуют умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью базовых логических действий, умений работать с информацией

Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие пропана с хлором на свету.

- 1) окислительно-восстановительная реакция

- 2) реакция обмена
- 3) реакция присоединения
- 4) гомогенная реакция
- 5) реакция замещения

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Задание № 34

Отсутствуют умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

В работах 2024 года самым сложным для большинства участников экзамена оказалось задание 34 (% выполнения - 4). Недостаточная сформированность метапредметных результатов обучения, таких как умение глубоко анализировать предложенную информацию, устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения, проводить аналогии могла повлиять на успешность выполнения этого задания. В задании 34 необходимо провести расчеты, используя заданные химические превращения. В качестве примера использовано задание открытого варианта

Навеску хлората калия массой 11,025 г осторожно нагрели. При этом часть её подверглась диспропорционированию, часть – разложилась с выделением газа, а некоторая часть не разложилась. Масса полученного твёрдого остатка составила 10,065 г. Этот остаток растворили в 110 мл воды и получили раствор с массовой долей хлорида калия 2 %. Рассчитайте массовую долю перхлорат-ионов в твёрдом остатке после прокаливания хлората калия.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Самой распространенной ошибкой было неверно составленное уравнение диспропорционирования. Эта ошибка далее привела к неверно составленному 2-му уравнению реакции и нарушению логики расчетов. Для верного понимания образования продукта в первой и во второй реакции необходимо было внимательно прочесть и проанализировать текст задачи и, как следствие, принять правильное решение. Т.е. такая ошибка демонстрирует недостаточную сформированность регулятивных и познавательных УУД: умение глубоко анализировать предложенную информацию, устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения на их основе.

Много ошибок было допущено и в расчетах. Для успешного выполнения данного задания наряду с хорошей химической подготовкой должна быть хорошо сформирована математическая грамотность, которая формируется еще в начальной школе. При решении задачи 34 необходимо уметь применить межпредметные умения по выявлению математической зависимости между заданными физическими величинами и составлению математического уравнения или системы уравнений для поиска требуемой величины.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Результаты по химии в 2024 году свидетельствуют о сформированности у экзаменуемых старшеклассников следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

Характеризовать: s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;
знаний Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева, физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева, причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам.
знаний химических свойств простых веществ металлов;
умений определять электролиты и не электролиты, составлять реакции ионного обмена;
умений классифицировать органические вещества, давать им названия;
знаний химических свойств и способов получения органических веществ; механизмы реакций;
понятий о скорости химических реакций, окислительно-восстановительных реакций, электролизе, гидролизе солей;
понятий о химическом равновесии;
планировать эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений;
умений производить расчеты с использованием понятий "растворимость", "массовая доля вещества в растворе", расчеты теплового эффекта, расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ, расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного, расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси;
вычислять по химическим формулам и уравнениям.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Анализ выполнения экзаменационных работ позволил выявить также ряд проблем- недостаточно высокий уровень сформированности:
умений определять степень окисления и валентность химических элементов;
умений классифицировать неорганические вещества, давать им названия;
знаний химических свойств и способов получения важнейших металлов;
знать основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова;
знаний химических свойств и способов получения органических веществ; механизмы реакций;
умений классифицировать химические реакции в органической и неорганической химии;
знаний о химии в повседневной жизни;
умений производить расчеты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси).
Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Динамику значительного роста можно проследить по следующим темам

- задание №2 «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023 – 48%, в 2024г.-64%,
- задание №10 «Классификация и номенклатура органических веществ.» - 40% (2023 г.), 51% (2024 г.).
- задание №12 «Характерные свойства и получение углеводов» - 13% (2023г.) , 26% (2024г.)
- задание №26 «Расчеты массовой доли вещества в растворе» - 38% (2023г.), 52% (2024г.).
- задание №30 «Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена» - 28% (2023г.), 36% (2024г.).
- задание №31 «Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.» - 16% (2023г.), 24% (2024г.).

По сравнению с прошлым годом произошло значительное снижение успешности выполнения заданий, проверяющих овладение следующими темами:

- задание №3 «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность.» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023 – 54%, в 2024г.-31%,
- задание №6 «Характерные химические свойства простых веществ-металлов.» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023 – 55%, в 2024г.-47%,
- задание №8 «Классификация и номенклатура неорганических веществ.» - экзаменуемых, успешно справившихся с заданием, в 2023 – 41%, в 2024г.-27%,
- задание №17 «Классификация химических реакций в неорганической и органической химии»- 50% (2023 г.), 39% (2024 г.).

На наш взгляд, повышение результатов ЕГЭ по химии достигается благодаря целенаправленной систематической работе учащихся, методических служб разного уровня по подготовке к ГИА, образовательных организаций, а также высокому профессиональному уровню учителей.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Анализ данных 2023 года и 2024 года позволяет сделать вывод о том, что в образовательных организациях Карачаево-Черкесской республики проведена тщательная планомерная работа по устранению пробелов школьных знаний указанных в отчете 2022 года элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона нельзя считать достаточным. Это видно по увеличению процента выполнения проблемных заданий. Но тем не менее нельзя сказать, что элементы содержания и умения проработаны отлично. Отметим, что только два из элементов содержания, умения, навыков, видов деятельности, констатируемых как достаточные в 2023 году перешли в 2024 году в разряд «недостаточных».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям.*

Основным фактором качественной подготовки обучающихся являются профессионализм учителя и грамотно организованный процесс изучения и повторения теоретических основ курса химии. Подготовка к ЕГЭ должна осуществляться параллельно и непрерывно как в урочное, так и внеурочное время. Процесс подготовки к ЕГЭ комплексный, и должен быть связан с основной учебной деятельностью обучающегося. Поэтому в организации учебного процесса важно использовать различные методы и технологии, для того чтобы обучающиеся могли максимально разобраться в сложных темах. В связи с этим рекомендуем использовать следующие методы обучения: словесные, наглядные и практические, поисковые, методы самостоятельной учебной работы и работы под руководством учителя, интерактивные технологии, которые делают возможным стимулирование мотивационной активности обучающихся; технологии сотрудничества, позволяющие в полной мере реализовать потенциал каждого ребенка, способствующие развитию основополагающих учебных действий, слагающих метапредметные результаты освоения основных образовательных программ; элементы проблемного обучения, позволяющие организовать обучение, при котором возможно оптимальное сочетание самостоятельной деятельности и развития обучающихся в процессе усвоения новых знаний. Это позволит организовать освоение как предметных, так и метапредметных результатов.

Анализ типичных затруднений и ошибок, допускаемых участниками ЕГЭ при выполнении экзаменационной работы, одно из важнейших направлений продуктивной организации процесса обобщения и систематизации знаний.

При рассмотрении блока: «Основы неорганической химии», а в частности темы «Классификация и номенклатура неорганических веществ» для успешного выполнения задания необходимо обратить особое внимание на классы неорганических соединений, их названия, особенно тривиальные. Для этого лучше всего на уроках использовать опорные конспекты, карточки. Способствовать развитию у учащихся на протяжении изучения всего курса химии читательской грамотности. Для отработки материала, востребованного при выполнении данного задания, можно использовать последовательно заполняемую на уроках таблицу с тремя колонками, где приведены формулы и названия веществ, для которых активно используются тривиальные названия, или карточки, на двух сторонах которых написаны формулы и названия соответствующих веществ. Для текущего контроля можно использовать диктанты по названиям и формулам: например, учитель называет формулу, а ученик записывает (систематическое (тривиальное)) название, или наоборот – предлагается название, а ученик записывает формулу. В качестве более сложного варианта подобных заданий можно предложить не только записывать формулу (название вещества), но и указывать его класс (группу).

При рассмотрении вопросов, касающихся теории строения органических веществ можно предлагать обучающимся тренинговые упражнения на комплексный анализ химического, электронного, пространственного строения органического вещества в целом. Необходимо использовать пространственные модели молекул (в том числе привлекая видеоматериалы), активно придавать смысл структурным формулам веществ, обращая внимание на важность порядка соединения атомов в молекул. При реализации базового курса имеет смысл использовать упрощенное правило для определения типа гибридизации по количеству связей, которые окружают атомы углерода.

Элементы содержания из блока «Методы познания в химии» ежегодно вызывают затруднения у всех групп экзаменуемых, особенно вопросы, связанные с промышленным производством важнейших неорганических и переработкой органических веществ. В связи с чем следует в конце изучения каждого класса органических соединений и важнейших представителей неорганических веществ предлагать обучающимся обобщающие таблицы для фиксирования основных областей применения указанных веществ и полученных из них материалов, моделировать на данную тематику

домашние задания, расширяющие химическую эрудицию обучающихся, проводить конференции, виртуальные и очные экскурсии на важнейшие производства.

Следует также обратить внимание на сохраняющиеся проблемы в подготовке экзаменуемых, обусловленные недостаточным уровнем сформированности УУД, например регулятивных и познавательных.

Особое внимание следует уделить совершенствованию навыков решения расчетных задач, так как за все годы существования ЕГЭ, даже типовые расчеты становятся трудными для большинства экзаменуемых. При подготовке учащихся важно обращать внимание на формирование понимания ими каждого действия, которое они совершают, отрабатывая при этом на каждом этапе навыки самоконтроля. Привлекать метапредметные компетенции, в частности читательской и математической грамотности, а также сочетания мыслительных операций анализа и синтеза, навыков логического мышления. На каждом этапе подготовки к экзамену необходимо развивать навыки читательской грамотности, ставить перед обучающимися проблемные вопросы и предлагать нестандартные задания, которые будут способствовать активизации мыслительных процессов и побуждать к активному поиску решения. Существенным моментом в процессе подготовки может стать выполнение заданий, которые выходят за рамки форматов и моделей, встречающихся в экзаменационных работах ЕГЭ. Это позволит сформировать у учащихся умение самостоятельно разрабатывать алгоритм решения в случае нестандартных формулировок заданий, а также умение действовать в незнакомых ситуациях.

На этапе обобщения очень важно использовать систематизирующие таблицы, матрицы, различные схемы, о чем неоднократно отмечалось на семинарах и вебинарах. Имеет смысл внимательно анализировать статистический отчет о результатах ЕГЭ, прислушиваться к рекомендациям, предлагаемым в рамках семинаров и вебинаров, чтобы продуктивно организовать на уроке работу обучающихся с разным уровнем владения материалом.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на основе анализа ГИА-11 изучить профессиональные компетенции учителей химии, учащиеся которых показывают стабильно низкие результаты организовать краткосрочные курсы, семинары для устранения дефицитов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для качественного выполнения результатов экзаменационной работы необходимо учесть уровень их предметной подготовки. Систематически должна быть обратная связь на получение результата. Необходимо консультирование ученик-ученик. В этом большую помощь оказывают карты управления группой, благодаря которым реализуется продуктивное разноплановое взаимодействие. Создавать малые так как такая рабочая обстановка, позволяет каждому из группы включиться в активную познавательную деятельность и выполнять определенные виды заданий с представлением соответствующей отчетности на протяжении всего занятия. Во внеурочное время для отработки проблемных тем организовывать дифференцированные группы по запросам учеников, это позволяет помимо достижения прямого результата – освоения вопросов, вызывающих затруднения в рамках темы, получить развитие функции самоконтроля у осознания ответственности за результаты собственной деятельности. Следует иметь в виду, что у обучающихся с низким уровнем владения предметными компетенциями наблюдается и недостаточное развитие большинства метапредметных умений, поэтому необходимо предусмотреть разнообразную помощь. Целенаправленная, осознанная деятельность, позволит учителю организовать дифференцированный подход по отработке определенных элементов содержания, подобрать дифференцированные комплекты заданий, которые обучающиеся могут выполнять самостоятельно, в том числе и дистанционно. Полезно выполнять различные тренинговые упражнения.

Тренинги позволяют не только систематизировать знания, но и выявить пробелы.

- *Администрациям образовательных организаций*

С целью актуализации методологии технологии дифференцированного обучения необходимо провести ряд научно-методических семинаров по теме: «Дифференцированное обучение как средство реализации индивидуальных образовательных траекторий». Администрации ОО, совместно с учителем химии выявить учащихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по химии, и предлагать им индивидуальные задания в рамках курсов внеурочной деятельности или составлять индивидуальный план работы по предмету.

Провести методического анализ результатов ЕГЭ по химии, определить ОО, выпускники которых получили низкие и высокие результаты по предмету. С целью повышения качества обучения организовать сетевое взаимодействие ОО мероприятия: проведение совместных МО для определения дефицитов как у выпускников, так и у учителей; семинаров-практикумов по разбору наиболее сложных заданий курса, включенных в варианты КИМ ЕГЭ с целью оказания методической помощи учителям; мастер-классов для представления наиболее успешных практик учителям из ОО с низкими результатами ЕГЭ по химии, которые позволят скорректировать им выбранную технологию обучения предмет

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать краткосрочные курсы повышения квалификации:

«Обучение химии в условиях реализации обновленного ФГОС СОО».

«Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении химии». Организовать индивидуальные консультации; стажировки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Обобщить и распространить лучшие практики обучения учителей образовательных организаций республики.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе выявленных дефицитов направить учителей на курсы повышения квалификации по индивидуальным образовательным маршрутам.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Краткосрочных очных курсы и модулей по заявкам образовательных организаций или муниципальных методических служб: Методические аспекты подготовки к итоговой аттестации по химии 2025 (дистанционные модули). - «Органическая химия: теоретическая и практическая часть». - «Неорганическая химия: теоретическая и практическая часть». - «Расчетные задачи по органической химии». - «Расчетные задачи по неорганической химии». - «Комбинированные задачи по химии». - «Подготовка обучающихся к итоговой аттестации по химии в 11 классе». - «Формирование метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО при изучении химии»	Учителя химии, претенденты в эксперты в предметную комиссию по химии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 15

№ п/п	Мероприятие
1.	Обобщить и распространить опыт работы лучших учителей республики по химии, показавших лучшие результаты по итогам ГИА за три последние годы. (Обобщить опыт на уровне Республики на Ученом совете в РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ выявить *профессиональные* компетенции учителей химии, чьи учащиеся показывают стабильно низкие результаты по ГИА по химии. В соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ направить учителей на индивидуальные образовательные маршруты.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
122	6,58	155	8,66	174	9,59

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	30	1,62	34	1,9	24	1,32
Мужской	92	4,96	121	6,76	150	8,26

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	116	6,26	149	8,32	158	8,71
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,05	1	0,06	5	0,28
ВПЛ и обучающиеся СПО	5	0,27	5	0,28	11	0,61

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	39	2,1	58	3,24	60	3,31
2.	выпускники СОШ	77	4,16	91	5,08	106	5,84
3.	обучающиеся СПО	1	0,05	1	0,06	8	0,44

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	63	3,47%
2.	Карачаевский городской округ	18	0,99%
3.	Усть-Джегутинский район	6	0,33%
4.	Адыге-Хабльский район	3	0,17%
5.	Зеленчукский район	14	0,77%
6.	Карачаевский район	13	0,72%
7.	Малокарачаевский район	25	1,38%
8.	Прикубанский район	9	0,50%
9.	Урупский район	4	0,22%
10.	Хабезский район	8	0,44%
11.	СПО	8	0,44%
12.	Абазинский район	3	0,17%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	174	9,59%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Нет.

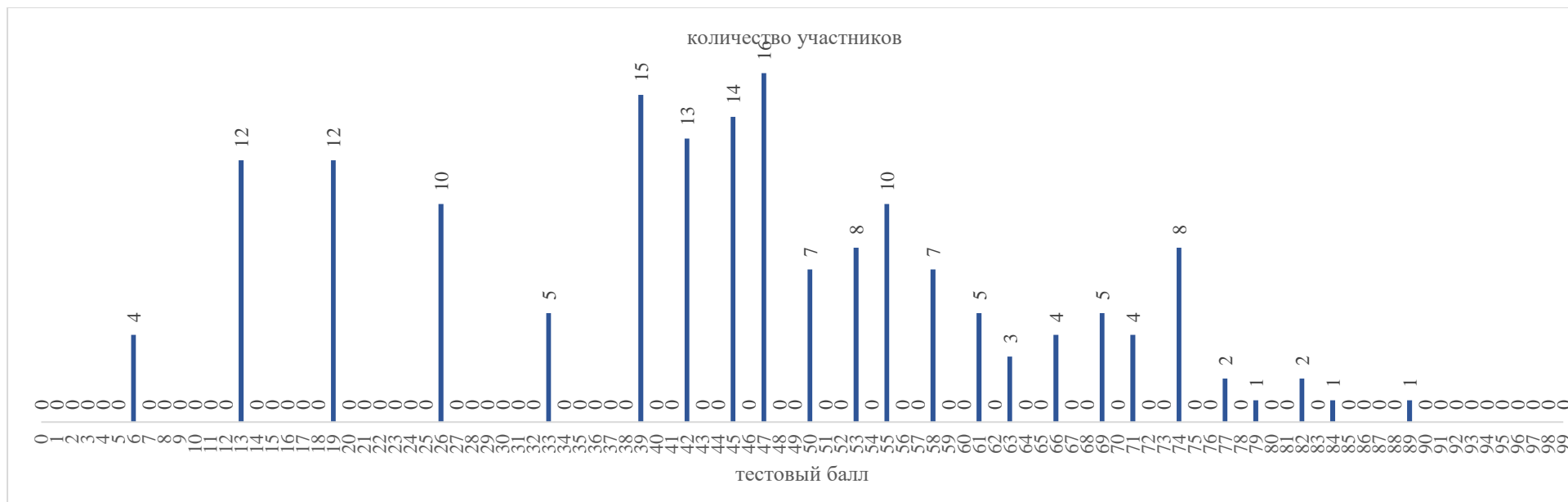
1.8. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Отмечается положительная динамика количества участников ЕГЭ как по предмету в целом, так и по отдельным категориям, видам образовательных организаций и административно-территориальным единицам. Эта тенденция сохраняется и в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ, что связано с поступлением обучающихся в высшие учебные заведения соответствующего профиля.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	36 (29,51%)	39 (25,16%)	48 (27,59%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	52 (42,62%)	76 (49,03%)	90 (51,72%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	27 (22,13%)	35 (22,58%)	32 (18,39%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	7 (5,74%)	5 (3,23%)	4 (2,35%)
5.	Средний тестовый балл	46,57	47,19	44,79

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	26,58%	51,90%	18,99%	2,53%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
3.	ВПЛ	36,36%	54,55%	9,09%	0,00%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	50,00%	30,00%	20,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	106	28,30%	55,66%	13,21%	2,83%
2.	Лицеи, гимназии	59	25,42%	44,07%	28,81%	1,69%
3.	Центры образования	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4.	СПО	8	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%

2.3.3. Юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	24	29,17%	41,67%	25,00%	4,17%
2.	мужской	150	27,33%	53,33%	17,33%	2,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	г. Черкесск	63	26,98%	47,62%	23,81%	1,59%
2	Карачаевский городской округ	18	44,44%	38,89%	11,11%	5,56%
3	Усть-Джегутинский район	6	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%
4	Адыге-Хабльский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
5	Зеленчукский район	14	42,86%	50,00%	7,14%	0,00%
6	Карачаевский район	13	0,00%	76,92%	23,08%	0,00%
7	Малокарачаевский район	25	16,00%	76,00%	8,00%	0,00%
8	Прикубанский район	9	55,56%	44,44%	0,00%	0,00%
9	Урупский район	4	25,00%	50,00%	0,00%	25,00%
10	Хабезский район	8	25,00%	25,00%	37,50%	12,50%
11	СПО	8	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
12	Абазинский район	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
13	Ногайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Итого по субъекту	174	27,59%	51,72%	18,39%	2,30%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Из всех участников экзамена набрали не меньше минимального балла 72% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2024 году, что больше, чем в предыдущем 2023 году (62%).

Набрали менее минимального балла 28% от количества участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в Карачаево-Черкесии – 44,79 (общероссийский – 54).

Наиболее высокий средний балл был зафиксирован в т. Черкесск, г. Карачаевск, в Урупском и Хабезском районах. Наименьший средний балл показали участники Прикубанского, Усть-Джегутинского районов.

В 2024 году по сравнению с 2021-2023 годами изменились некоторые показатели. Увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Динамика среднего балла за последние три года носит синусоидальный характер, что вызвано изменением содержания КИМ. Уменьшилось количества работ, набравших более 81 балла на фоне отсутствия работ, оцененных в 100 баллов. Все результаты можно объяснить увеличением числа сдающих, часть из которых выбирает этот предмет, не имея достаточной подготовки, а также изменением содержания части заданий.

В целом на изменении результатов экзамена могли сказаться следующие факторы:

В регионе ощущается нехватка квалифицированных учителей, хорошо знающих свой предмет.

Работа по методической помощи учителям-предметникам по подготовке обучающихся к экзамену оказалась недостаточной, так как большинство мероприятий проходили дистанционно.

Для повышения баллов при сдаче ЕГЭ по предмету в 2024-2025 уч. году необходимо:

возобновить семинары для учителей-предметников по решению определённых групп заданий из списка заданий ЕГЭ и программированию на языке Python в очном формате;

провести семинары по отдельным разделам математической логики, комбинаторике, возможностям электронных таблиц;

уделить больше внимания на практическую подготовку обучающихся к решению прикладных задач с помощью электронных таблиц и/или написанием программы на языках программирования высокого уровня;

возобновить дни подготовки к ЕГЭ на уровне муниципалитетов для всех желающих выпускников в очном формате.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В 2024 г. ЕГЭ по информатике и ИКТ проводится в компьютерной форме, что позволило включить в КИМ задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение.

Модель КИМ ЕГЭ 2024 года аналогична модели 2023 года.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1-25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), - 1 балл. В остальных случаях - 0 баллов.

Задание 13 в 2024 г. будет проверять умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	68	44	75	83	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	65	27	76	91	100
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	Б	37	22	38	61	67
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	78	46	88	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	38	10	40	74	100
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	24	0	28	52	67
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	25	2	24	61	100
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	Б	19	5	18	39	67
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	24	2	17	78	100
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	50	34	50	70	100
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	20	0	18	57	67
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	47	7	51	96	100
13	Умение использовать маску подсети	П	24	0	26	52	67
14	Знание позиционных систем счисления	П	27	2	19	87	100
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	35	15	33	65	100
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	44	5	49	91	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования	П	14	0	4	61	100
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	22	0	18	65	100
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	62	32	67	96	100
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	48	2	56	100	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	40	7	42	83	100
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	9	0	4	30	67
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	П	33	7	28	87	100
24	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки символьной информации	В	2	2	0	9	0
25	Умение создавать собственные программы (10-20 строк) для обработки целочисленной информации	В	12	0	3	48	100
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	1	0	0	0	33
27	Умение создавать собственные программы (20-40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	2	0	0	11	17

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№325)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	77
2	62

Номер задания	% выполнения задания
3	50
4	77
5	50
6	35
7	58
8	31
9	23
10	38
11	38
12	69
13	35
14	54
15	46
16	58
17	38
18	31
19	69
20	58
21	58
22	12
23	58
24	4
25	31
26	0
27	6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) с заданиями базового уровня сложности №№3, 5, 6, 8, 9 не справились учащиеся, которыми не усвоены разделы, связанные с анализом алгоритмов; определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями; системами счисления; подсчетом количества информации, методов, используемых при измерении количества информации; умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) с заданиями повышенного и высокого уровня сложности №№22, 24, 26, 27 не справились учащиеся, которыми не усвоены разделы, связанные с программированием, умение создавать программы, построение математических моделей для решения практических задач.

Прочие результаты статистического анализа

В результате анализа можно видеть, что темы, связанные с умением считывать и поиск данных (задания 1, 10) усвоены достаточно хорошо. Процент выполнения данных заданий стабильно высок в каждой анализируемой группе. Данные задания выполнены более 85% участников из группы, набравших 61 - 80 т.б. и 81 - 100 т.б.

Работа с электронными таблицами явилась проблемой для всех учащихся, преодолевших порог. Задание 3 базового уровня сложности показали одинаковый процент выполнения (67% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 60% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 35% в целом по всем учащимся). С данным заданием не справились более 75% лиц, не набравших необходимый минимум. Задание 22 имеет аналогичные заданию 3 показатели выполнения. Однако задание 9 не вызвало затруднения в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б. (100%), и в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б. – более 75%, но вызвало затруднения для остальных групп учащихся. 24% выполнения в целом по всем учащимся. Задание 18 имеет аналогичные заданию 9 показатели выполнения.

Процент выполнения данных заданий в каждой из анализируемых групп, говорит о том, что они не приступали к выполнению данного задания или с условием задания не разобрались.

Задание 7, связанное с умением определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации можно считать усвоенными частично. Если учащихся из группы лиц, набравших 61 - 80 т.б. и 81 - 100 т.б. справились с заданием базового уровня сложности, то для учащихся других групп, оказалось более трудным, с ним справились 24% учащихся. Данные результаты могут говорить о том, что формулировка задания привела к затруднениям при его выполнении.

Задание 8, связанное с теоретическими основами информатики вызвало затруднение у всех групп учащихся. Но задание имеет хорошие показатели выполнения в группе лиц, набравших 81-100т.б.

Задание 11 вызвало затруднение у всех групп учащихся. Анализ работ показывает, что учащиеся допустили вычислительные ошибки при выполнении данного задания.

Раздел, связанный с системами счисления, также усвоен частично. 100% в группе учащихся, набравших 81 - 100 т.б., более 80% в группе 61 - 80 т.б., но около 3% среди лиц, не прошедших минимальный порог справились с заданием повышенного уровня сложности. Показатели выполнения задания 14 аналогичны результатам задания 7.

Раздел, связанный с кодированием и декодированием, усвоен хорошо. 100% в группе учащихся, набравших 81 - 100 т.б., 100% в группе 61 - 80 т.б., и 46% среди лиц, не прошедших минимальный порог справились с заданием 4 базового уровня сложности.

Разделы, связанные с функциями алгебры логики, знанием основных законов математической логики, с построением и преобразованием логических выражений, оказались усвоенными.

Задания как базового, так и повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 70% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 44% в целом по всем учащимся).

Усвоение разделов, связанных с анализом алгоритмов, записанных на естественном языке (задания 5, 6, 12, 16, 23), можно считать удовлетворительным. Задания 6 вызвало наибольшее затруднение в связи с изменением условия задачи. Процент выполнения составил 24%, в то время как по заданиям 12 и 5 процент в целом оказался выше. Задание 6 базового уровня сложности в данном разделе вызвали затруднения во всех группах (67% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 52% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., 24% в целом по всем учащимся). Задания повышенного уровня сложности в данном разделе показали одинаково высокий процент выполнения (100% в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б., более 90% в группе лиц, набравших 61 - 80 т.б., более 45% в целом по всем учащимся).

Традиционно низкий процент выполнения показывают задания, особенно повышенного и высокого уровня сложности, связанные с программированием (анализом алгоритма, записанного на языке программирования, выявлением ошибок в программе, составление алгоритма и запись его на языке программирования). Это задания 17, 24, 25, 26, 27. Результаты выполнения заданий 17, 24 в каждой из анализируемых групп, что говорит о том, что к выполнению данных заданий приступили только учащиеся из группы набравшие 81-100 т.б., остальные не приступали к выполнению данных заданий или с условием задания не разобрались.

Однако, умение анализировать рекурсивную программу (задание 16) не вызвало больших затруднений. Процент выполнения задания 16 соответственно 100% и 97% в группах 81 - 100 т.б., и 61 - 80 т.б. 87%, что выше по сравнению с результатами 2022 г.

Задания 25 не вызвало затруднений у группы 81-100% т.б., но для остальных оказалось очень затруднительным.

Задания высокого уровня сложности, где нужно самостоятельно написать программу или фрагмент программы, являются трудными для всех категорий учащихся. Если в группе лиц, набравших 81 - 100 т.б. с заданиями 26, 27 справились не более 40%, то в остальных группах процент выполнения – менее 3%. В целом процент по заданиям 24 - 27 составляет 6%. Данный факт говорит о том, что большинство учеников или совсем не имеют, или имеют достаточно скудный опыт программирования.

Умение разработать и описать выигрышную стратегию для игры показал достаточно большой процент учащихся. Результат выполнения заданий 19, 20, 21 оказался достаточно высок. Даже около 30% учеников, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить задание 19 на ненулевой балл. Процент выполнения задания 21 в группах 81 - 100 т.б. и 61 - 81 т.б. равен 100% и 83% соответственно. Данный факт говорит о том, что учащиеся стали лучше понимать, что такое выигрышная стратегия и как ее описывать.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № _____

Задание № _____

В этом году сложными заданиями оказались четыре задания базового и два задания повышенного уровней сложности. Традиционно трудности вызывают задания высокого уровня сложности.

Сложные задания базового уровня

Задание №8 проверяет знание основных методов кодирования информации и системы счисления

Формулировка задания:

Определите количество восьмеричных пятизначных чисел, в записи которых не более двух цифр 7.

Причины ошибок:

- число не может начинаться с цифры 0;

- если сказано, что число содержит не более двух цифр 7, это означает, что их может не быть вообще, учащиеся могли не обратить на это внимание;

- неверный учет всех условий в совокупности.

Задание №9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах и умение составлять сложные логические условия.

Формулировка задания:

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;

все четыре числа различны.

В ответе запишите только число.

Задание решается в несколько этапов. На каждом этапе можно допустить неточность, что приводит к ошибочному результату.

Причины ошибок:

На первом этапе надо определить в каждой строке наибольшее из четырех чисел и сумму трех других. Для решения этой задачи для каждой строки таблицы требовалось записать условную функцию. При записи этого условия надо быть внимательным, чтобы ничего не пропустить.

На втором этапе надо отметить строки, в которых четыре различных числа. При решении этой задачи надо правильно применить функцию СЧЁТ ЕСЛИ()

Задание №17 проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования, умение работать с одномерными массивами.

Формулировка задания:

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Её элементы могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество пар последовательности, в которых сумма остатков от деления обоих элементов на 21 равна минимальному элементу последовательности. В ответе запишите количество найденных пар, затем максимальную из сумм элементов таких пар. В данной задаче под парой подразумевается два идущих подряд элемента последовательности

Задача разбивается на несколько подзадач:

1) сначала необходимо найти минимальный элемент последовательности, хранящейся в файле;

2) рассмотреть пары рядом стоящих элементов последовательности, определить сумму остатков от деления обеих элементов на 21, проверить, не равна ли эта сумма найденному на предыдущем этапе значению, и если равна, то количество найденных пар увеличить на 1. Если пара подходящая, то сравнить сумму самих элементов с хранящимся максимумом и в случае истинности заменить максимум на сумму текущей подходящей пары.

Причины ошибок:

Неправильно определяется диапазон для индексов элементов массива.

При реализации каждой из задач можно допустить алгоритмические ошибки, так как надо использовать вложенные условные операторы, а их порядок важен.

Задание №18 проверяет умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных, использовать метод динамического программирования.

Формулировка задания:

Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 30$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: вправо или вниз. По команде вправо Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде вниз - в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может. Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля - тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа - сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Причины ошибок:

Формулировка длинная и отличается от формулировки задания из демо-версии. Формулировка нестандартная, так как появились «угловые» клетки поля. Пример входных данных не проясняет формулировку задания.

В исходных данных поле большое и на нём много преград, что затрудняет запись выражений и их дальнейшее копирование. Это приводит к ошибкам и неверному результату.

Затруднения у групп участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в регионе набравших менее 81 т.б. вызвали задания высокого уровня сложности на написание программ для решения задач. Проблемы с решением задач №№24 - 27 связаны с отсутствием у обучающихся достаточного опыта решения разнообразных задач на программирование. У высоко бальных работ можно было наблюдать оригинальные алгоритмы для эффективного решения задания, что вызывало проблемы в их реализации, не учитывались многие частные случаи. Для решения подобных задач требуется углубленное изучение предмета за счет выделения дополнительных часов на данную тему. Реализовать данное условие можно, например, за счет часов элективных курсов, направленных на углубленное изучение программирования, привлечения структур дополнительного образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Задание № _____

...

Задание № _____

Анализ заданий КИМ по информатике и ИКТ показывает, что выпускники сталкиваются с проблемой «формулировки задания». У учащихся недостаточно сформированы умения внимательно читать задание, оценить и интерпретировать полученную информацию, что приводит к тому, что обучающийся начинает решать не ту задачу или не учитывает все условия.

Учащиеся не умеют применять знания из других дисциплин при решении задания КИМ, воспринимают их по отдельности. Неверно строятся модели и алгоритмы решения для задачи, допускают вычислительные ошибки.

Выпускник не готов действовать в нестандартной ситуации. Внесение дополнительных условий в формулировки даже заданий базового уровня, приводит в замешательство. У некоторых выпускников не сформированы способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения проблем. Те задания, которые можно было бы решить без применения компьютера, выпускники предпочитают решать с помощью компьютера по заученным на различных курсах подготовки к экзамену шаблонам без учёта изменённых условий в реальном варианте.

В задании 8 (средний процент выполнения задания 19%) необходимо было определить количество пятизначных чисел в восьмеричной системе счисления при указанных дополнительных условиях. Обучающиеся не смогли или ошиблись в использовании методов, используемых при

измерении количества информации. Слабая сформированность умений применять обобщенные способы решения задач привела к низкому результату выполнения этого задания.

Задание 9 (средний процент выполнения – 24%) направлено на проверку умения проводить вычисления в электронных таблицах. В задании даётся файл электронной таблицы с числовой информацией; необходимо было определить количество строк таблицы, содержащей числа, для которых выполнены два предложенных условия, то есть продемонстрировать умение обрабатывать числовую информацию. При выполнении задания выпускники не продемонстрировали умения использования средств информационных технологий в решении практических задач.

Наибольшее затруднение вызывало задание 26 высокого уровня сложности; средний процент выполнения – 1%. Это задание на умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей. В задании описана реальная ситуация, в которой необходимо определить место в зале, удовлетворяющее определенным условиям. Обучающиеся не смогли разработать программу в выбранной среде программирования, осуществить тестирование и отладку программ; продемонстрировать навыки формализации прикладной задачи и документирования программ. Это связано со слабой сформированностью умений анализировать условия.

Перечисленные проблемы встречаются ежегодно на протяжении ряда лет. Это свидетельствует о том, что это системные проблемы, которые должны решаться всей системой образования.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона можно считать достаточным. Информация и информационные процессы: информация и ее кодирование, передача информации, дискретное кодирование информации, представление информации в виде таблиц, графиков, формул, двоичное представление информации, элементы теории алгоритмов, основные конструкции языка программирования использование электронных таблиц, использование инструментов поисковых систем, организация баз данных.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Усвоение следующих элементов содержания школьниками региона со средним уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Практические вычисления, оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов, оценивать объем памяти необходимый для хранения информации, осуществлять поиск и отбор информации, вычисления в электронных таблицах. Эти задания требуют привлечения знаний математики и знаний из блока «Системы счисления». С ними справляются лучше всего те, кто попали в группу от 81 балла до 100 баллов.

Языки программирования, основные этапы разработки программ, разбиение задачи на подзадачи. Это задания повышенного и высокого уровня сложности. Эти проблемы возникли во всех группах. Необходимо обратить внимание на освоение умений формализовать содержательную постановку задачи, освоение стандартных алгоритмов обработки информации и их адаптацию к конкретной задаче с чуть изменёнными условиями, на умение разрабатывать систему тестов.

Перечисленные в предыдущем пункте проблемы выявлялись на протяжении нескольких предыдущих лет. Это связано с тем, что они сопряжены не только со знаниями, умениями и навыками, которые формируются в рамках предмета, но и со знаниями, умениями и навыками, формируемыми математикой, развитием логического мышления и умением анализировать постановки заданий.

Для того, чтобы не увеличивалось количество не преодолевших минимальный порог, необходимо на местах проводить работу по повышению мотивации к сдаче экзамена (чтобы на экзамен не попадали случайные люди). А при проведении мероприятий таких, как «Урок Цифры», или встречах с представителями ИТ предприятий, хотелось бы услышать от специалистов, что для ИТ-специалиста математика важна (она может быть нужна как непосредственно, так и косвенно).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Повысился процент выполнения задания на описание выигрышной стратегии. В целом учащиеся стали лучше понимать данную тему.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Следует уделять больше времени практической работе на компьютере, отрабатывая навыки программирования. Также следует добиваться основательных знаний по изучаемым темам вместо отработки выполнения отдельных заданий по темам. Необходимо формировать у обучающихся умение внимательно прочитывать задания, добиваясь их правильного понимания; умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях; умение кратко и по существу давать ответы.

С целью получения знаний подготовку к ЕГЭ следует начинать как можно раньше, а именно уже в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации при окончании 9 класса. ОГЭ и ЕГЭ по информатике проверяют одинаковые знания и умения. Необходимо ориентировать выпускников 9 классов на подготовку и сдачу ОГЭ для того, чтобы легче было в 11 классе сдать ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Продолжить работу в рамках методических объединений учителей информатики по обмену опытом преподавания учебной дисциплины и в ходе подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ, провести семинары и мастер-классы с привлечением экспертов региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ.

Для повышения качества знаний и совершенствования организации учебного процесса на основе выявленных типичных затруднений и ошибок учителям информатики рекомендуется:

обратить внимание на умения обучающихся читать и анализировать текст предлагаемых заданий, выделяя в них существенное для выполнения задания;

использовать в качестве промежуточного и итогового контроля в течение года различные виды контролирующих заданий однотипных заданиям КИМ ЕГЭ и ОГЭ;

при обработке числовых последовательностей для решения одной и той же задачи использовать разные средства (электронные таблицы и программы на языке программирования);

уделить больше внимания средствам считывания данных из файлов различного формата в выбранном для изучения языке программирования; формировать у обучающихся видение возможных путей решения задач из междисциплинарной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения;

при организации внеурочной деятельности обучающихся активно использовать ресурсы организаций дополнительного образования, ориентированных на развитие цифровых навыков, в т.ч., «Кванториум», «IT-кубы», «Точки роста»;

с учетом выявленных затруднений участников ЕГЭ в 2023 году обратить внимание на особенности изучения отдельных тем курса информатики и ИКТ:

при изучении темы «Алгоритмизация и программирование» необходимо включать в упражнения задания по прочтению готовых программ с целью определения содержательной постановки задачи, решаемой с помощью этой программы. Примеры программ брать из заданий КИМ по предмету.

при изучении темы «Исполнители» в базовом курсе информатики в качестве программного обеспечения необходимо использовать Кумир - 2.1.0 и изучать не только исполнителя Робот, но и Черепаха, и Чертёжника.

при изучении темы «Алгоритмизация и программирование» необходимо способы бескомпьютерное решение.

больше внимания уделять анализу условия; выделению исходных данных; определению условия, при котором эти данные являются допустимыми; выявлению экстремальных данных; описание условия, соответствующего допустимым результатам;

важным условием качественной подготовки обучающихся по предмету является профессиональная грамотность учителя. Учителям образовательных учреждений, в которых наблюдается «отставание» в результатах ЕГЭ, рекомендуем пройти курсы повышения квалификации по программе «Теория и методика преподавания информатики в свете ФГОС» ;

выстраивать индивидуальную методическую систему обучения информатике и ИКТ, опираясь на различные педагогические технологии (технологии проблемно-интегративного обучения, проектного обучения; кейсовой технологии; технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.);

формировать для учеников список доступных Интернет-ресурсов при подготовке к ЕГЭ по информатике и ИКТ. Использование цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи.ру

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Рассмотреть возможность трансляции педагогического опыта учителями информатики и ИКТ по вопросам совершенствования методики преподавания в контексте повышения качества знаний по предмету.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий интеллектуальные возможности.

Адаптировать учебный процесс возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые коррективы в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки. Учителю нужно ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого:

1) в отношении обучающихся, которые являются менее успешными, необходимо предпринимать меры по индивидуализации домашнего задания; оказывать должную помощь в ходе самостоятельной работы на уроке; разъяснять алгоритм выполнения задания; помогать, выделяя в сложном задании элементарные составные части;

2) в отношении обучающихся, которые успевают на отметку «удовлетворительно» необходимо использовать методику, технологию, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам; способствовать развитию причинно-следственных связей, необходимых для выполнения заданий; применять уже отработанные навыки в новой ситуации;

3) в отношении успешно успевающих обучающихся требуется создание условий для дальнейшего продвижения, необходимо предлагать дифференцированные по уровню сложности задания; создавать ситуацию возможности саморазвития; оказывать помощь в решении заданий третьей части.

- *Администрация образовательных организаций*

- 1) содействие в определении имеющихся у учителя методических дефицитов;
- 2) создать условия для совершенствования учителем профессиональной компетентности.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Предусмотреть в планах работы методические мероприятия (курсы повышения квалификации, семинары, практикумы, «круглые столы», конференции и пр.) с целью трансляции и изучения педагогического опыта учителями информатики и ИКТ по вопросам совершенствования методики преподавания в контексте повышения качества знаний по предмету

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В целях совершенствования организации и методики преподавания информатики и ИКТ рекомендуется:

с учетом результатов сдачи ЕГЭ в 2024 году провести коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;

организовать на региональном уровне трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ (практико-ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов КЧР);

обсудить на заседаниях методических объединений учителей результаты сдачи в 2024 году (возможные темы для обсуждения: «Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ; «Решение заданий ЕГЭ по информатике», и т.д.);

создать базы лучших педагогических практик по подготовке к ГИА;

с целью повышения теоретической и методической грамотности педагога-предметника организовать участие в семинарах, вебинарах, мастер-классах, конференциях по проблемам совершенствования преподавания информатики и подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена по предмету.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Организовать проведение ряда мероприятий по отработке наиболее сложных заданий ГИА с привлечением методистов и преподавателей РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», КЧГУ, СКГА, а также специалистов различных регионов ЮФО:

«Содержание и методика обучения информатике в современной школе»

«Развитие профессиональных компетенций учителя информатики и ИКТ в контексте идей национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации»

Семинар/вебинар «Результаты ГИА-2024 года. Проблемные вопросы ЕГЭ и ОГЭ»

«Уроки информатики: новый формат для формирования навыков 21 века»

Семинар-практикум для учителей информатики «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 94

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Обобщение итогов ЕГЭ по информатике в КЧР в 2024г. в виде статистико-аналитического документа	Педагоги образовательных организаций КЧР

2.	Оказание персонализированной помощи учителям информатики общеобразовательных организаций, демонстрирующих низкие результаты ЕГЭ 2024, с целью выявления проблем и дефицитов в преподавании и организации работы учителей информатики и оказания адресной помощи	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2024 г.
3.	Групповые и индивидуальные консультации учителей информатики, руководителей МО, администрации ОО	Педагоги образовательных организаций КЧР
4.	Изучение опыта школ, показывающих высокие результаты по ЕГЭ в 2024 году	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2024 г.
5.	Проведение курсов повышения квалификации: «Совершенствование деятельности по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации по информатике»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2024 г.
6.	Семинар «Решение задач раздела «Программирование» КИМ ЕГЭ по информатике» (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Педагоги образовательных организаций КЧР
7.	Повышение квалификации педагогов общеобразовательных организаций КЧР в рамках реализации программ ДПО: «Основы объектно-ориентированного программирования на языке C#» «Основы программирования на языке Python» «Программирование на языке Python, продвинутый уровень»	Педагоги образовательных организаций КЧР
8.	Проведение обучающих мероприятий по поддержке общеобразовательных организаций, показывающих низкие образовательные результаты с использованием инфраструктуры Центров «Точка роста», школьного технопарка «Кванториум»	ОО, учащиеся которых показали низкие результаты ЕГЭ в 2024г
9.	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников.	Педагоги образовательных организаций КЧР

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 105

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	«Совершенствование деятельности по повышению качества преподавания информатики» педагоги г. Черкесска
2.	Размещение видеозаписей на специализированном сетевом ресурсе, направленных на повышение квалификации педагогов

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Рекомендуется проведение диагностически работ обучающихся 11 классов, выбирающих КЕГЭ по информатике в рамках ГИА, для контроля усвоения курса средней школы по предмету и мониторинга выполнения заданий модели КИМ 2025 года: февраль - март 2025 года.

Рекомендуется проведение диагностики предметных компетенций учителей информатики для выявления профессиональных затруднений в модели КЕГЭ 2024 года: октябрь - ноябрь 2024 года

5.1.4. Работа по другим направлениям - Проведение тестирования учителей информатики в режиме ЕГЭ. Обработка и анализ результатов. Выработка на их основе рекомендаций по повышению квалификации педагогов.

Методический анализ результатов ЕГЭ по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
582	31,41	565	31,56	616	33,94

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	390	21,05	390	21,79	403	22,2
Мужской	192	10,36	175	9,78	213	11,74

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	559	30,17	542	30,28	568	31,29
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	3	0,17	3	0,17
ВПЛ и обучающиеся СПО	23	1,24	20	1,12	45	2,47

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	176	9,5	200	11,17	203	11,18

2.	выпускники СОШ	383	20,67	342	19,12	365	20,11
3.	обучающиеся СПО	0	0	3	0,17	3	0,17

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Черкесск	190	10,47%
2	Карачаевский городской округ	48	2,64%
3	Усть-Джегутинский район	49	2,70%
4	Адыге-Хабльский район	27	1,49%
5	Зеленчукский район	59	3,25%
6	Карачаевский район	31	1,71%
7	Малокарачаевский район	99	5,45%
8	Прикубанский район	24	1,32%
9	Урупский район	12	0,66%
10	Хабезский район	45	2,48%
11	СПО	10	0,55%
12	Абазинский район	11	0,61%
13	Ногайский район	11	0,61%
	Итого по субъекту	616	33,94%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формально-юридические обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету в 2024 г составило 616 человек, что больше на 51 человек чем в 2023 году и на 34 больше чем в 2022 г. Процент от общего числа сдающих выпускников в 2022 г и 2023 г практически не изменился. А в этом году количество участников по предмету увеличилось на 2,38 % по отношению к общему числу участников ЕГЭ. Это связано скорее всего с тем, что выпускники начали кроме медицины активно выбирать психологические, аграрные и другие специальности и биология предмет по выбору по ряду естественно-научных направлений в вузах.

Прослеживается такая тенденция, что традиционно биологию выбирают больше девушки (403) 22,2 %, чем юноши (213) 11,74. Большинство участников по предмету — это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (31,29 %), из них выпускники лицеев, гимназий и

центров образования 11,18 %, выпускники СОШ 20,11 % и обучающиеся СПО 0,17 %. Наблюдается увеличение количества участников выпускников прошлых лет с 20 до 45 человек. Скорее всего из-за возрастающего интереса к профессиям связанных с биологией.

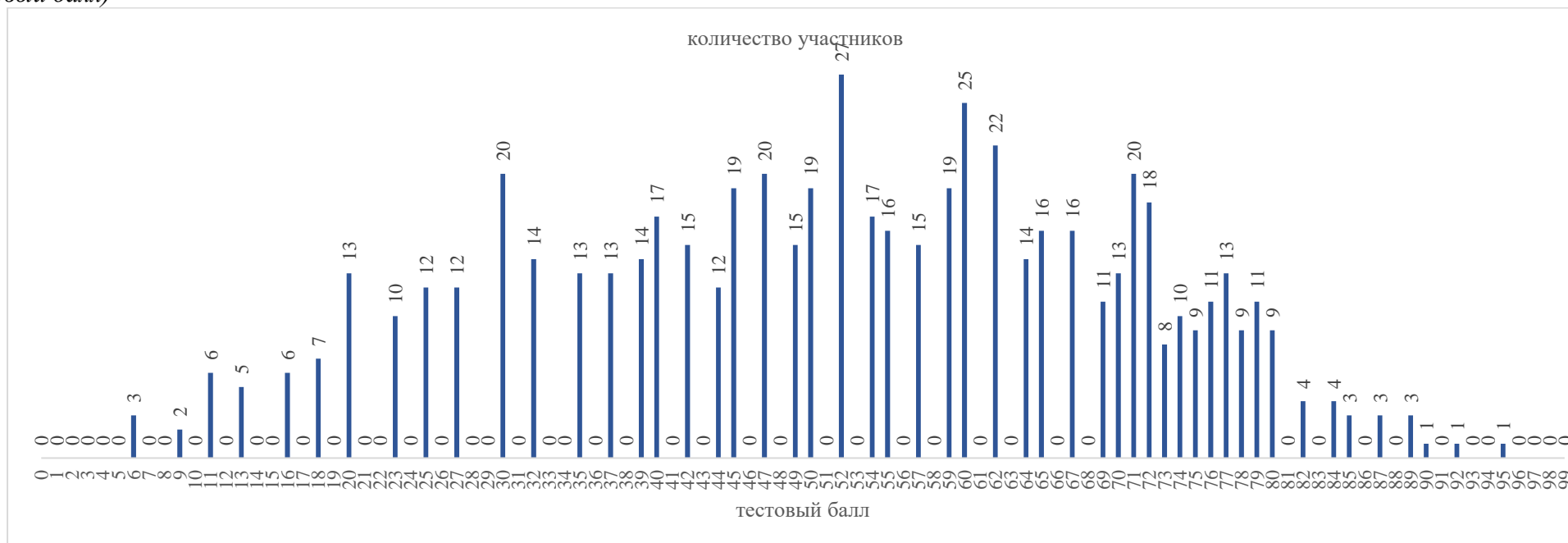
Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Анализируя количество участников по АТЕ региона, попрежнему наибольшее количество участников ЕГЭ по предмету приходится на г. Черкесск, что составило в 2024 году 10,47 % от общего числа участников в регионе.

Как и в прошлом году относительно большая доля участников с Малокарачаевского района (5,45 %), Зеленчукского района (3,25 %) и Усть-Джегутинского района (2,70 %). И эти показатели выше чем прошлогодние. Увеличилось количество участников в Адыге-Хабльском районе с 0,61 % до 1,49 %. По сравнению с 2023 годом незначительно уменьшилось количество участников в Хабезском районе, Абазинском, Прикубанском. Количество участников не изменилось в Карачаевском районе, Ногайском, Урупском и в СПО.

Таким образом, за последние несколько лет наблюдается тенденция к увеличению процента участников по предмету по отношению к общему количеству выпускников. Биология остается по прежнему одним из самых популярных предметов по выбору в регионе. Так как биология нужна для поступления на многие направления и специальности в вузах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	108 (18,56%)	132 (23,36%)	110 (17,86%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	249 (42,78%)	270 (47,79%)	251 (40,75%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	186 (31,96%)	144 (25,49%)	226 (36,69%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	39 (6,7%)	19 (3,36%)	29 (4,71%)
5.	Средний тестовый балл	52,88	48,42	53,98

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	17,08%	39,96%	38,56%	4,40%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	26,67%	48,89%	15,56%	8,89%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	6,67%	26,67%	48,33%	18,33%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	387	19,12%	42,12%	34,63%	4,13%
2.	Лицеи, гимназии	210	14,29%	37,62%	42,38%	5,71%
3.	Центры образования	9	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%
4.	СПО	10	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	403	16,63%	39,70%	38,71%	4,96%
2.	мужской	213	20,19%	42,72%	32,86%	4,23%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	190	12,63%	37,89%	41,05%	8,42%
2.	Карачаевский городской округ	48	37,50%	37,50%	22,92%	2,08%
3.	Усть-Джегутинский район	49	20,41%	40,82%	36,73%	2,04%
4.	Адыге-Хабльский район	27	7,41%	48,15%	40,74%	3,70%
5.	Зеленчукский район	59	23,73%	50,85%	23,73%	1,69%
6.	Карачаевский район	31	22,58%	41,94%	32,26%	3,23%
7.	Малокарачаевский район	99	9,09%	35,35%	49,49%	6,06%
8.	Прикубанский район	24	29,17%	41,67%	29,17%	0,00%
9.	Урупский район	12	25,00%	58,33%	8,33%	8,33%
10.	Хабезский район	45	13,33%	48,89%	37,78%	0,00%
11.	СПО	10	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%
12.	Абазинский район	11	27,27%	18,18%	54,55%	0,00%
13.	Ногайский район	11	18,18%	45,45%	36,36%	0,00%
	Итого по субъекту	616	17,86%	40,75%	36,69%	4,71%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 8

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	070009	МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижалева с. Учкекен"	18	11,11%	44,44%	44,44%	0,00%
2.	010007	МКОУ СОШ №7 г. Черкесска	10	10,00%	30,00%	60,00%	0,00%
3.	070006	МБОУ "СОШ №6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское"	11	9,09%	81,82%	9,09%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 9

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	070011	МБОУ "СОШ №7 им. Б.Д. Узденова с. Учкекен"	10	20,00%	20,00%	60,00%	0,00%
2.	030001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	13	7,69%	38,46%	53,85%	0,00%
3.	010019	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	14	7,14%	42,86%	50,00%	0,00%
4.	100001	МБОУ "ОЛИ а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"	18	5,56%	55,56%	38,89%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Средний тестовый балл по региону увеличился в 2024 году по сравнению с 2023 годом с 48,42 до 53,98. Причиной может быть повышение уровня подготовки выпускников или же изменение принципа перевода первичных баллов в тестовые.

Процент участников набравших до 60 баллов составил 40,75 %, что ниже на 7,04 % по сравнению с 2023 годом. Доля участников набравших от 61 до 80 баллов, повысилась с 25,49 % до 36,69 %, а также наблюдается незначительное повышение доли участников набравших от 81 до 100 баллов 3,36 % до 4,71 %, но это меньше чем показатели в 2022 году (6,67 %).

Выпускников, получивших на экзамене 100 баллов нет, как и в прошлых годах. Содержательная специфика и сложность биологии, как учебного предмета не позволяет достичь большого количества высокобалльников, в т.ч. и стобалльников.

Процент участников, не преодолевших границу минимального балла, в 2024 году составил 17,86 %, что ниже на 5,5 % по сравнению с 2023 годом (23,36 %). А если сравнивать с 2022 годом (18,56%), то практически не изменился.

Доля юношей (20,19 %) не достигших минимального балла в 2024 году выше, чем девушек (16,63 %).

Среди категорий участников ЕГЭ, процент не преодолевших минимальный балл выше у ВТГ, обучающиеся по программам СПО (33,33 %), чем у выпускников обучающиеся по программам СОО (17,08 %). Это показывает нехватку методической и предметной помощи учителя в организации подготовки к ЕГЭ по предмету.

Более высокие результаты по региону продемонстрировали выпускники прошлых лет (от 81 до 100 баллов) 8,89 % по сравнению с выпускниками текущего года (4,40%). У выпускников прошлых лет есть возможность еще год более основательно и качественно подготовиться к экзамену. Выпускники текущего года готовятся к экзамену не только по биологии, но и по другим предметам. И многие из них сосредоточены на получение хорошего аттестата.

А также высокие результаты у участников экзамена с ОВЗ (от 81 до 100) 18,33%. Что возможно связано с увеличением продолжительности экзамена у детей с ОВЗ на 1,5 часа.

Среди типов ОО наибольшие тестовые баллы набрали лицеи и гимназии: от 61 до 80 баллов – 42,38 % и от 81 до 100 -5,71 %.

Это свидетельствует о более высоком уровне усвоения и понимания учебного материала выпускниками указанных образовательных организаций и сказывается выстроенная система предпрофильной и профильной подготовки по предмету.

Если сравнить результаты по АТЕ, то большая доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, из СПО – 50 %, Прикубанского района – 29,17% учащихся, Абазинского района – 27,27%, Урупского района – 25,0 % учащихся. Традиционно наибольшее количество высокобалльников (от 81 до 100 баллов) из г. Черкесска, Малокарачаевского района. В этих АТЕ отмечается и низкое количество выпускников, не набравших минимальный балл, при наибольшем количестве сдающих.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкеек" (11 %), МКОУ СОШ №7 г. Черкесска (10 %), МБОУ "СОШ №6 им. А.А. Тамбиева с. Первомайское" (9,09 %). В этих ОО доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения 0,00 %

Среди образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по биологии МБОУ "СОШ №7 им. Б.Д. Узденова с. Учкеек", МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты", МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска", МБОУ "ОЛИ а. Хабез им. Е.М. Хапсироковой"

Нет такой тенденции, что одни и те же ОО показывают постоянно высокие или низкие результаты. Например, МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкеек" в этом году показала высокие результаты, хотя в прошлом году была среди ОО показавших наиболее низкие результаты. Следовательно, результаты экзамена во много зависят от контингента выпускников, от того, когда начата систематическая подготовка к экзамену, и конечно, от самого содержания экзамена с учетом изменений в текущем году.

Исходя из изложенного выше, видим, что доля участников набравших ниже минимального балла снизилась, а от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов повысилась. Это свидетельствует о повышении качества подготовки выпускников к ЕГЭ по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе тоже уменьшил вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В 2024 году в структуре КИМ по биологии произошли незначительные изменения и точечные дополнения. Исключено задание 20 по нумерации 2023 г. Общее число заданий сократилось с 29 до 28. Максимальное количество баллов за всю работу в 2024 году сокращен с 59 до 57 первичных баллов. В целом сохранил свою структуру по частям, уровням сложности и проверяемому содержанию.

В первой части теперь 21 задание разного уровня сложности. Из них 14 заданий базового уровня и 7 заданий повышенного уровня сложности. Ответ на них нужно дать в виде слова, нескольких слов, числа или последовательности цифр.

Задания отличаются друг от друга по формату:

Шесть заданий — на выбор нескольких ответов из списка;

Еще в четырех нужно установить соответствие между элементами;

Три задания — на установление последовательности;

Два — на дополнение информации по таблице;

Еще в двух заданиях необходимо решить задачу по цитологии и генетике;

Три задания — на поиск ответа по изображению на рисунке;

И в одном проанализировать информацию в табличной или графической форме.

Помимо того, что в первой части 20-е задание убрали, поменялось только содержание задания 4 на генетику. Его облегчили. Теперь в нем только моногибридное скрещивание или родословные. Остальные блоки заданий остались без изменений, как и в прошлом году.

Блок «Клетка как биологическая система» содержит задания, проверяющие : знание строения, жизнедеятельности, многообразия клеток и вирусов» и «Организм как биологическая система» (линии 5-8) содержит задания, проверяющие знание многообразия тканей, онтогенеза организмов и их воспроизведения, закономерностей наследственности и изменчивости, селекции и биотехнологии, а также выявляющие уровень овладения умением применять биологические знания при решении задач по генетике.

С 2023 года задания линии 9 -10 и 13-14 похожи на задания линии 5-6.

В анализируемом варианте задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» собраны в вариативный модуль задания №9 и №10 по теме «Растения», а задания №11 и №12, наоборот, по теме «Животные». Дан один рисунок, который используется и при выполнении задания №9 (базового уровня) с кратким ответом, и при выполнении задания №10 (повышенного уровня) на установление соответствия элементов трех информационных рядов.

Задание №11 (базового уровня), предполагающее в качестве ответа множественный выбор, может иметь рисунок, который является частью задания, или не иметь его. В предложенном для анализа варианте данное задание без рисунка. Задание №12 (базового уровня) на установление последовательности систематических групп проверяет знания классификации растений и животных, соподчинения таксономических единиц.

Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье», как и в 2023 году собраны в модуль из четырёх заданий – с №13 по №16. Для выполнения заданий №13 (базового уровня) и №14 (повышенного уровня) в данном варианте КИМ предложен рисунок (общая схема строения организма человека). В данных заданиях необходимо определить структуру организма и установить соответствие между указанными элементами и предложенными характеристиками. А также задания № 15 (базового уровня) со множественным выбором может быть с рисунком и без

рисунка. Проверяет знания строения и функционирования тканей, органов и систем органов организма человека. Задание № 16 (повышенного уровня) необходимо установить последовательность биологических элементов, процессов, явлений, связанных с физиологией человека.

Без изменений задания № 17 - №20 блока «Эволюция живой природы. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности». Задание № 21 проверяет знания особенностей и закономерностей биологических систем. Чтобы выполнить это задание, необходимо владеть биологической терминологией, понимать сущность биологических процессов и явлений, их отличительные признаки, уметь работать с данными в табличной или графической форме, анализировать результаты биологических экспериментов, наблюдений по их описанию.

Вторая часть ЕГЭ по биологии включает семь заданий высокого уровня сложности, которые требуют развернутого ответа. Нужно самостоятельно сформулировать и записать ответы на задания.

В заданиях 22 контролируют предметные и метапредметные умения касающиеся организации биологического эксперимента.

Задания линии 23 контролируют умение применять биологические знания и умения для объяснения полученных в ходе эксперимента результатов с точки зрения общебиологических закономерностей

24 задание предусматривают развернутые ответы на вопросы к изображённому биологическому объекту (фрагменту) или процессу.

В 25 задании необходимо проанализировать изображение биологического объекта и требуются развернутые ответы по блокам «Система и многообразие органического мира» и «Организм человека и его здоровье».

В 26 задании требуются развернутые ответы по блокам «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле», «Экосистемы и присущие им закономерности». Задания в линии высокого уровня сложности представлены в контекстной форме.

В 27 задании проверяют умения решать качественные и количественные задачи по цитологии и эволюции. В вариантах КИМ 2024 года появились новые расчетные задания на закон Харди — Вайнберга.

В задании линии 28 требуется решить качественные и количественные генетические задачи, составить схемы скрещивания и объяснить полученные результаты. Задачи на сцепленное наследование, с голандрическим типом наследования и с псевдоаутосомным наследованием. Такие задачи появились на ЕГЭ с 2022 года.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуются рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	72	40	65	91	96
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	72	51	71	82	85
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	76	42	72	95	100
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	75	39	70	95	96
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	70	45	69	81	87
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	40	3	23	70	85
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	63	26	55	85	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	58	14	49	84	98
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	68	44	66	80	87
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Установление соответствия	П	46	8	29	75	100
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56	26	45	75	96
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	75	25	77	95	100
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	90	77	89	97	100
14	Организм человека. Установление соответствия	П	49	9	37	76	96
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56	24	49	75	85
16	Организм человека. Установление последовательности	П	52	9	38	80	98
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	59	26	49	81	91
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	72	33	67	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присутствующие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	62	26	57	81	85
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	62	21	55	86	91
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	59	34	56	70	89
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	22	2	16	32	70
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	В	15	3	10	23	52
24	Задание с изображением биологического объекта	В	33	2	22	54	86
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	12	1	7	18	58
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	17	4	10	27	55
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	20	0	11	32	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	28	3	16	44	88

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	74
2	68
3	67
4	68
5	91
6	31
7	53
8	40
9	72
10	44
11	51
12	64
13	99
14	47
15	48
16	43
17	55
18	61
19	36
20	53
21	54
22	15
23	11

Номер задания	% выполнения задания
24	25
25	23
26	20
27	10
28	23

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в 2024 году, если рассматривать средний процент по региону, то нет.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) - 25 задание (13%)

В заданиях линии 6, 10, 14, 22, 23, 26, 28 самый низкий уровень выполнения. Все эти задания повышенного и высокого уровня сложности.

В первой части только в одном задании линии 14 процент выполнения ниже 50. Это свидетельствует об освоении большинством выпускников региона, сдавших ЕГЭ по биологии, основных содержательных элементов программы, наличии у них соответствующих умений и навыков на данном уровне сложности.

Группа участников, не преодолевших минимальный балл показал самые низкие результаты в заданиях линии 6 (3%), 8 (14%), 10 (8%), 14 (9%), 16 (9%). Эти все задания повышенной сложности. Во всех заданиях базового уровня данная группа показала меньше 50%, кроме задания № 2 и № 13.

Группа участников, набравших от минимального до 60 баллов в заданиях повышенного и высокого уровня № 23, № 25, № 26, № 27 набрали меньше 15%.

Прочие результаты статистического анализа

В группе участников, набравших до 60 баллов в заданиях линии 6,8,10,14,16,19 максимальный процент выполнения составил 57 (№19). Наиболее сложными заданиями первой части оказались №6 и №10, где процент выполнения соответствует 23% и 29 % . Задание № 6 и № 10 на установление соответствия по рисунку.

В группах участников, получивших от 61 до 80 баллов и 81 до 100 баллов все задания первой части выполнены успешно. Более сложным заданием для данной группы оказалось задание базового уровня №21 на анализ экспертных данных, в табличной или графической форме , где средний процент выполнения для данной группы относительно других заданий первой части минимальный и равен 70%. Самый высокий процент выполнения наблюдается в задании базового уровня №13 (Организм человека. Задание с рисунком). С этим заданием справились 97% участников.

В группах участников, получивших от 81 до 100 баллов, минимальный процент выполнения составил 85 % задания базового уровня № 2, № 15 и повышенного № 6 и № 19), а максимальный - задания № 10 (П) и № 12,13,18 (Б) - 100 %.

Средний процент выполнения заданий первой части открытого варианта (№334) колеблется от 31% до 99 %. В заданиях базового уровня линии 15 и повышенного уровня линии 6, 8, 10, 14, 16, 19 процент выполнения ниже 50 %. Самый высокий уровень выполнения в задании №13(Б)

Во второй части, где все задания высокого уровня сложности, в группе не преодолевших минимальный балл, процент выполнения колеблется от 0 % (№ 27) до 4 % (№ 26).

В группе от минимального до 60 баллов минимальный процент выполнения составил 7 % (задание 25), максимальный – 22 % (задание 24).

В группе от 61 до 80 баллов самым сложными оказались задания № 25 (18 %, № 23 (23 %) и № 26 (27 %)

В группе от 81 до 100 баллов диапазон выполнения колеблется от 52 % до 88 %.

Средний процент выполнения заданий второй части открытого варианта (№334) колеблется от 10 % (27 задание) до 25 % (24 задание).

Выпускники, не набравшие минимальный балл, показали слабое владение материалом в большинстве тематических блоков. Затруднения они испытывают при решении простых задач по цитологии, генетике, при выполнении заданий с рисунками, а также требующих знаний о биологии как науке, процессах метаболизма, методах научного познания и уровнях живого, из области биологии человека и эмбриологии животных.

Выпускники, набравшие от 60 баллов и выше, значительно лучше справились с заданиями первой части, показали достаточный уровень владения материалом. Однако и они нередко испытывают затруднения при выполнении заданий линии 6, 10 ,14, на установление соответствие с рисунком и линии 16 на установление последовательности биологических процессов. Значительно хуже справилась эта группа выпускников с заданиями высокой сложности второй части. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1 и информации о среднем проценте выполнения заданий открытого варианта (вариант 334), отметим, что с заданиями базового уровня справились удовлетворительно - процент выполнения выше 50%. Следует отметить, что трудными оказались несколько заданий базового уровня (№ 11, 15,17,21), с ними справились от 56 до 59 % выпускников.

В задании №11 (справились 56%), например, в открытом варианте нужно было выбрать признаки виноградной улитки общие для всех представителей типа Моллюски. Трудно было участникам из группы, не преодолевших минимальный балл и набравшие до 60 баллов. Они не знают элементарную систематику и представителей царства Животных, их строение и физиологию. Необходимо серьезно подходить к изучению

многообразии живых организмов в курсе средней школы. Следует уделять больше учебного времени и отрабатывать темы теоретически, а также на лабораторных и практических занятиях.

Задание №15 (справились 56%) из раздела «Организм человека и его здоровье» вызывает трудности. Выпускникам нужно было указать какие функции в организме человека выполняет средний мозг? К сожалению, не все учащиеся владеют знаниями о строении и функциях нервной системы. Особенно трудно дается строение и функции головного мозга. Указывают одну или две функции. Нужно больше внимания уделить на повторение анатомии в 10-11 классе.

В задании №17 (справились 59%) представлен текст, из которого нужно выбрать предложения, в которых даны описания и примеры ароморфозов. Сложность в том, что плохо владеют биологическими терминами, не внимательно читают и анализируют текст, не обращают внимание на ключевые слова и термины. При изучении основных направлений эволюций обязательно уделить внимание формулировке определения и примерам, подтверждающим реальность проявления того или иного направления, причинно-следственным связям между путями достижения биологического прогресса.

В задании № 21(справились 59%) необходимо проанализировать таблицу «Зависимость между ростом новорожденных животных и содержанием в молоке белков, жиров, минеральных веществ». Группы, не преодолевших минимальный балл и набравшие до 60 баллов, не могут анализировать предложенные данные и выбрать правильные утверждения, хотя задание базового уровня сложности. Чаще всего выбирают один правильный ответ, а второй оказывается ошибочным. На уроках при проведении различных видов проверочных работ следует включать задания на анализ таблиц, диаграмм, графиков.

Из заданий первой части повышенного уровня сложности затруднения вызвало задание №6.

№ 6 (справились 40 %) на установление соответствия между характеристиками и структурами объекта. Наличие рисунка повлияло на результат выполнения этого задания. Вначале необходимо было определить по рисунку структуры, а потом подобрать к ним соответствующие характеристики. Сложность заключается в том, что отсутствуют названия структур. Чтобы выполнить такое задание, необходимо понимать взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки, иметь представление о химическом составе клетки, уметь анализировать информацию в графической форме. У учащихся не сформированы навыки анализа и синтеза полученной информации. Необходимо делать зарисовки во время изучения темы и рассматривать одно и то же изображение в разных источниках, под разными углами.

Анализ выполнения заданий 2 части показал, что трудными оказались задания № 23, 25, 26 , с ними справились в среднем от 15 % до 17%, а в открытом варианте 334 от 11 % до 23 %.

Задание № 23 (справились 15 %) контролируют умение применять биологические знания и умения для объяснения полученных в ходе эксперимента результатов с точки зрения общебиологических закономерностей, а также анализа последствий для исследуемых объектов и процессов в них происходящих. Задания высокого уровня сложности построены на содержании всех проверяемых разделов кодификатора. С этим заданием успешно справилась только группа участников от 81 до 100 баллов, где средний процент выполнения среди всех участников региона 52 %. Например, участники экзамена должны были объяснить наблюдаемые в эксперименте различия в воздействии препаратов на деление клеток зная, что ускорение клеточного деления происходит за счёт интерфазы , а также выделить период интерфазы, который не подвергается сокращению по времени в здоровых клетках. Большинство участников экзамена плохо поняли суть эксперимента и не смогли объяснить последствия. У выпускников слабо сформировано умение анализировать результаты биологического эксперимента.

Задание № 25 (справились 12 %) на обобщение и применение знаний о многообразии организмов. Нужно было определить у каких грызунов – пустынных или равнинных – отмечается большее соотношение мозгового вещества почки к корковому и более концентрированная моча,

объяснить наблюдаемую закономерность с позиции строения нефронов и предположить, каково соотношение толщины мозгового вещества почки к корковому у бобров по сравнению с другими грызунами умеренных широт. К заданию давался график зависимости концентрации мочи и отношение мозгового вещества к корковому. С такими заданиями выпускники традиционно справляются плохо. И это связано с тем, что не достаточно хорошо понимают физиологические процессы протекающие в живых организмах и тем более не могут применить свои знания в нестандартных ситуациях. Для успешного выполнения данного задания необходимо понимать физические явления и уметь анализировать.

Задание № 26 (справились 17 %) на обобщение и применение знаний в области эволюции и экологии.

Необходимо было проанализировать представленную информацию в задании (концепция гандикапа) и на основе своих знаний ответить на вопросы: благодаря какой форме естественного отбора возможно сохранение данного признака, почему данный признак сохраняется у павлина и как связано наличие хвоста с качеством генотипа самца. Ошибку допустили в определении формы естественного отбора, большинство назвали стабилизирующую форму. Не смогли объяснить связь наличие хвоста с качеством генотипа. Выпускники слабо владеют умением анализировать информацию и затрудняются применять свои знания в новых ситуациях.

С заданием № 27 открытого варианта (№ 334) справились только 10 %. Столкнулись с новым форматом задач этого года по популяционной генетике на Закон Харди-Вайнберга. Многие ошибки при выполнении этого задания связаны с недостаточным пониманием самого закона. А также допущены были ошибки при математических вычислениях частот аллелей с мутантным и нормальным фенотипом, неправильно определили эволюционный фактор, приводящий к снижению доли рецессивных гомозигот. Не все обратили внимание, что при расчетах нужно было округлить до четырех знаков после запятой. Также в этой линии при решении задачи по цитологии большинство участников экзамена не смогли верно определить стоп кодон, открытую рамку считывания и последовательность аминокислот. Причина в том, что столкнулись с новой нестандартной ситуацией. При отработке умений решать задачи по цитологии, эволюции необходимо особое внимание уделить пониманию самих процессов биосинтеза белка и популяционной генетики. Только тогда смогут выпускники применить свои знания в новой ситуации.

В 28 задании ошибки допущены при выявлении сцепления генов и построение хромосомной карты. В открытом варианте генетическая задача одновременно с псевдоаутосомными участками и голандрическим типом наследования, что вызвало затруднения у выпускников.

Для успешного выполнения необходимо серьезно подходить к изучению теоретического материала отработать практику решения задач разобравшись в правилах оформления различных типов задач. Для получения максимального балла необходимо ответить на все поставленные в задаче вопросы, указать численное (или процентное) соотношение фенотипов, результаты прокомментировать, указать тип наследования признаков. В ходе отработки умений решать генетические задачи различного типа нужно добиваться понимания выпускником сути известных генетических законов, учить правильно называть эти законы и уделять особое внимание отработке умения применять их к конкретной ситуации, обсуждаемой в задаче.

Типичные ошибки, допускаемые участниками экзамена при выполнении заданий.

Отсутствие необходимых пояснений хода решения, обоснований ответа. Бывает, что в целом, задание выполняется правильно, но, к сожалению, учащиеся не всегда дают полный ответ. Есть работы, в которых пропущены некоторые элементы ответа. Проблема заключается в том, что учащиеся невнимательно читают задание и, как следствие этого, не могут выполнить его до конца. Краткие формулировки ответа, вырванные из смыслового контекста.

Неправильное объяснение терминов и процессов. Отсутствие конкретных сведений, данных, когда чаще всего учащиеся ограничиваются рассуждениями общего характера.

Не четко обозначаются причины и следствия, механизмы и результаты, недостаточно отражена связь строения и функций.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

В экзаменационной работе контролируется не только освоение учебного материала по биологии, но и сформированность у выпускников различных предметных и общеучебных умений и способов действий.: умение использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; анализировать эксперимент и объяснять его результаты. Мы видим, что предметное содержание стало средством достижения метапредметных результатов: познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебного предмета – биологии. От степени сформированности предметных и метапредметных результатов обучения зависит успешность выполнения любого задания экзаменационной работы.

Из заданий базового уровня вызвали затруднения № 11, 15,17,21, с ними справились от 56 до 59 % выпускников. На выполнение данных заданий могла повлиять слабая сформированность познавательных метапредметных умений, включающая базовые логические действия: использовать при освоении знаний приёмами логического мышления (анализа, синтеза, сравнения, классификации, обобщения), раскрывать смысл биологических понятий (выделять их характерные признаки, устанавливать связи с другими понятиями). На выполнение задание № 6 повышенной сложности, где требовалось провести анализ рисунка и на его основе установить соответствие, повлияло слабая сформированность познавательных метапредметных умений (анализа, синтеза, выделение их характерных признаков, установление связи с другими понятиями).

А также о слабой сформированности у обучающихся универсальных регулятивных умений, включающих самоорганизацию, проявляющуюся в самостоятельном осуществлении познавательной деятельности, выявлении проблем, постановки и формулировке собственных задач в образовательной деятельности говорят результаты участников, набравших минимальные баллы.

Задания второй части (высокого уровня сложности) дают возможность не только оценить учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и установить логику их рассуждений, как учащийся умеет ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (универсальные коммуникативные умения).

Задание № 22 контролируют предметные и метапредметные умения касающиеся организации биологического эксперимента (профильный уровень): постановка отрицательного контроля, формулирование нулевой гипотезы, обоснование условий биологического эксперимента. В среднем по региону с этим заданием справились 22 % выпускников, в открытом варианте 334 справились 15 %. Участники экзамена должны были определить почему отрицательный контроль не является адекватным, предложить свой вариант постановки отрицательного контроля. С этим заданием справились в среднем успешно только группа участников, набравшие от 81 до 100 баллов (справились 70 %). Данная группа участников продемонстрировали высокую сформированность познавательных умений: умения анализировать результаты эксперимента, объяснять наблюдаемые явления, формулировать гипотезу и особенности отрицательного контроля.

В задании № 23 (справились 15%) необходимо было сделать анализ биологического эксперимента. Нужно было объяснить наблюдаемые в эксперименте различия в воздействии препаратов на деление клеток и дать аргументированный ответ. В группе участников от 61 до 80 баллов справились 23 % участников. Успешно с этим заданием справилась группа участников, набравшие от 81 до 100 баллов, показав результат 52 %, что соответствует заявленному уровню сложности. Они продемонстрировали высокий уровень теоретических знаний, умение использовать их в практической деятельности, умение анализировать эксперимент и объяснять его результаты. Остальные группы участников не справились с заданием. Это говорит о том, что у данной группы выпускников не сформированы метапредметные умения касающиеся организации биологического эксперимента. Выпускники невнимательно читают текст задания или вопроса и не могут проанализировать.

В задании № 25 (справились 12%) на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, большинство участников экзамена дали неполный ответ, не могут связать причину и следствие. Например, связь соотношения мозгового вещества к корковому от условий обитания. Не смогли объяснить наблюдаемую закономерность с позиции строения нефронов. Только группа высокобалльников от 81 до 100 баллов (53%) показали умение обобщать и применять биологические знания в нестандартных ситуациях. У всех остальных групп не сформированы навыки анализа и синтеза полученной информации.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

На базовом уровне выпускники достаточно успешно усвоили следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности:

Владение биологической терминологией и символикой;

Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ, знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов;

Решение простейших качественных и количественных цитологических и генетических расчетных задач;

Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Многообразие организмов. Организм человека. Умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам.

Установление последовательности основных систематических категорий и их соподчиненности.

Эволюция живой природы. Умение извлекать информацию из текста;

Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.

В заданиях повышенного уровня выпускники достаточно успешно усвоили следующие элементы содержания, умения, навыки и виды деятельности:

Выделение существенных признаков биологических процессов, явлений; конкретизировать общебиологические закономерности;

Установление соответствия (без рисунка) в заданиях линии: Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера.

Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка) в заданиях линии: Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье;

Умение определять, сравнивать биологические объекты; объяснять процессы;

Владение знаниями о процессах жизнедеятельности, протекающих в клетках, о строении организма человека,

Умениями характеризовать и определять принадлежность организмов к определенному таксону.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В заданиях повышенной и высокой сложности нельзя считать достаточно усвоенным всеми школьниками региона:

Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных, объяснения полученных результатов и формулирования выводов с использованием научных понятий;

Умения объяснять причинно-следственные связи в биологии из разных предметных областей;

Применять знания в изменённой и новой ситуациях;

Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов;

Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации;

Для группы участников, не преодолевших минимальный балл, нельзя считать достаточным:

Умение устанавливать соответствие между характеристиками и структурами, характеристиками и процессами в заданиях линии: Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные.

Умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, а также выявлять общие и отличительные признаки;

Знание сущности биологических процессов и явлений;

Умение устанавливать последовательность биологических процессов в заданиях линии: Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Организм человека.

Процент выполнения этих заданий для данной группы колеблется в пределах 3-9%;

Во всех группах участников, кроме от 81 до 100 баллов, нельзя считать достаточным:

Умение решать задачи высокого уровня сложности по цитологии и эволюции органического мира и на применение знаний в новой ситуации;

Умение решать генетические задачи высокого уровня сложности.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2024 году по сравнению с 2023 годом существенные понижения успешности выполнения наблюдается в заданиях первой части:

Линия 1 «Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)» (на 11 %);

Линия 4 «Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи» (на 13 %);

Линия 11 «Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)» (на 7 %).

Значительно улучшилась успешность выполнения заданий линии №2 «Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор» (на 9 %), № 3(на 24%) Участники экзамена значительно лучше справились с решением простейших расчетных цитологических задач, но показали результаты хуже по решению простейших генетических задач. Также значительные улучшения наблюдаются в успешности выполнения задания № 16 «Организм человека. Установление последовательности» (на 21 %).

В целом по региону значительно понизились результаты заданиях второй части повышенной и высокой сложности № 22 (на 8 %) ,№23 (на 7 %), № 25 (на 11 %), № 27 (на 14%). Участники экзамена хуже справились с заданиями на применение биологических знаний в практических ситуациях и анализ экспериментальных данных, на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Значительно хуже справились с решением задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации . Скорее всего это связано с тем, что участники встретились с новым типом заданий в линии 27.

Успешность выполнения заданий высокой сложности №24 «Задание с изображением биологического объекта» и задание № 28 «Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации» повысилась.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В целом средний результат по региону повысился на 5,56 баллов. Хотя есть изменения в сторону снижения в успешности выполнения отдельных линий в заданиях. Особенно это заметно в заданиях с повышенным и высоким уровнем. Есть и значительные улучшения успешности выполнения заданий базового уровня и заданий высокой сложности. Эти улучшения, в том числе, связаны с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ. На положительную динамику повлияли мероприятия, проведенные по результатам ЕГЭ 2023 года:

Семинар на базе РГБУ ДПО «РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Итоги ЕГЭ 2023г.»;

Участие педагогов республики в семинарах, консультации в рамках курсов повышения квалификации «Типичные ошибки, допускаемые при выполнении заданий ГИА»;

Семинар по теме «Повышение качества подготовки к ГИА»;

Проведения консультации «Как работать с методическими рекомендациями ФИПИ по ЕГЭ» (в течении учебного 2023-2024 года, РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

Вебинары с руководителями муниципальных, региональных МО по предметным областям;

В рамках методических объединений учителей биологии проведены практические занятия с разбором сложных заданий ЕГЭ прошлых лет и разбор заданий нового типа линии 27.

В итоге в 2024 году средний балл по региону выше, чем в 2023 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1.... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Для совершенствования преподавания учебного предмета с целью повышения качества знаний выпускников целесообразно использовать на протяжении всего курса биологии комплекс технологий и методов.

Рекомендуется особое внимание обратить на практические методы обучения, учитывая невысокий уровень выполнения выпускниками практико-ориентированных заданий линии 2, 22 и 23. Практическая часть программы по биологии разнообразна, она реализуется в процессе изучения биологии с V по XI класс, включает лабораторные и практические работы. Проведение лабораторных работ и практических занятий с включением в них заданий, связанных с выбором обучающимися условий выполнения работы, конкретизацией целей, прогнозирование возможных результатов, рассматривать различные варианты результатов, прописывать формулировки выводов.

Особое внимание нужно уделить работе с изображением биологических объектов (таблицы, рисунки в учебниках, влажные препараты, коллекции гербарий и насекомых, микропрепараты, модели). Линии заданий ЕГЭ содержащие рисунки (5, 9, 13, 24) эффективно отрабатывать с помощью наглядного метода. Наглядные средства следует использовать не только для иллюстрации, но и в качестве самостоятельного источника знаний, для создания проблемных ситуаций, для организации эффективной поисковой и исследовательской работы учащихся.

В сочетании с наглядным методом использование словесного метода и других логических приемов при введении новых знаний, формулировке целевых установок, актуализации опорных знаний, при обобщении и систематизации учебного материала, повысит эффективность выполнения заданий на установление соответствия (№ 6,10,14), на множественный выбор (№ 7,15,17,18) и установление последовательности (№ 8, 16)

Использование блочной технологии позволит обучающимся многократно на разных уровнях познания, поработать над изучаемым материалом. Выполняемые на уроках действия помогают интенсифицировать процесс обучения, обеспечивают всестороннее и прочное усвоение знаний каждым обучающимся в соответствии с его индивидуальными возможностями и развитием. Для данной технологии хорошо подойдут разделы: «Клетка как биологическая система», «Организм человека», «Эволюция живой природы», «Экосистемы и присущие им закономерности».

Для формирования универсальных учебных действий, развитие теоретического мышления, познавательной активности, любознательности, эрудиции, творческого мышления и других личностно значимых качеств поможет технология проблемно–развивающего обучения. Это повысит эффективность решения заданий линии 25и 26, в которых выпускники показывают традиционно самые низкие результаты. Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся, как на уроке, так и во внеурочной работе. Необходимо акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий при текущем и тематическом контроле, более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач по цитологии, эволюции и генетике в заданиях линии 27и 28.

А также для повышения качества подготовки выпускников к ГИА по предмету необходимо :

Ознакомиться с методическими рекомендациями ФИПИ для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ;

Использовать материалы методической копилки ФИПИ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka>, материалы открытого банка заданий ЕГЭ.

Участвовать в мероприятиях районного и городского уровня, посвященных анализу заданий ЕГЭ и распространению педагогического опыта, обеспечивающего повышение уровня подготовленности учащихся к ГИА;

Использовать актуальные школьные учебники и пособия, включенные в ФПУ, при выборе сборников заданий ЕГЭ ориентироваться прежде всего на наиболее актуальные и рекомендованные ФИПИ.

Внимательнее относиться к планированию учебного процесса, в том числе: четко структурировать учебный материал с позиций доступности, системности и последовательности, обращать особое внимание на практическую значимость изучаемого материала, применение теоретических знаний в практических ситуациях, выделять на уроке время на повторение и закрепление изученного ранее материала.

Шире использовать интегративные компоненты при изучении всех разделов биологии, обращать внимание на межпредметные связи.

Учитывать преемственность в изучении различных разделов биологии в основной и старшей школе, формировать у учащихся основы общенаучных и общебиологических знаний и умений начиная с раннего этапа изучения биологии, широко использовать материал, изученный в основной школе для иллюстрации общебиологических закономерностей в старших классах;

Содействовать развитию у учащихся навыков: самостоятельной работы: поиска информации, ее обобщения, представления в наглядной форме, самостоятельного поиска пути решения проблемы (задания), анализа, сравнения, синтеза, объяснению причин работы той или иной схемы, поиска причинно-следственных связей, объяснений используемых алгоритмов, исходя из понимания сущности процессов и явлений, выявления соотношений структуры и функции, выявления и формулировки закономерностей.

Проводить систематическую диагностику освоения учащимися учебного материала, использовать разнообразные формы контроля, обязательно использовать задания, аналогичные присутствующим в КИМ ГИА, в том числе из открытого банка заданий ЕГЭ

Тщательно изучать и разъяснять учащимся содержание и требования демонстрационных версий КИМ ЕГЭ

Разъяснять необходимость и способствовать развитию у учащихся умений и навыков: внимательного прочтения учебного текста (смысловое чтение), последовательного и четкого изложения мыслей, тщательного обоснования и формулировки суждений, выводов, аккуратного оформления ответов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

В рамках долгосрочных курсов повышения квалификации для всех учителей включить тематический раздел по разбору решения сложных вызывающих трудности у учащихся заданий, подготовленных экспертами региональной предметной комиссии ЕГЭ по биологии.

Организовать выездные практикумы на базе школ с низкими результатами обучения с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения.

ИПК рекомендуется наладить постоянную обратную связь с целью получения актуальной информации от муниципальных методических активов о запросах учителей биологии региона.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Учитывая индивидуальные потребности и способности учащихся, учителям рекомендуется предоставить учащимся различные возможности для обучения, чтобы они могли достичь своих целей. Для реализации на уроках дифференцированного подхода необходимо, как можно раньше выявить школьников, предполагающих сдавать экзамен по биологии в формате ЕГЭ. После диагностики уровня сформированности предметных и метапредметных умений и навыков предлагается выдавать дифференцированные задания систематически с постепенным усложнением. В

зависимости от распространённости среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Выбираются маршруты / программы для ликвидации пробелов в знаниях и затруднений при выполнении заданий – этот документ станет структурной основой подготовки выпускников к экзамену.

Необходимо выделить обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности, темпом работы.

Обучающимся со слабым уровнем подготовки, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий, может быть предъявлен только обязательный для усвоения материал упрощенного уровня, воспроизведение знаний и применение их в привычной ситуации. Организация работы с биологическими терминами и понятиями, работы с текстом учебника, рисунками, формирование навыков работы с информацией подбор индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала с созданием опорных конспектов, таблиц, схем, рисунков. Отработка заданий базового уровня сложности.

Группе обучающихся с базовым уровнем подготовки необходимо уделять больше внимания заданиям с кратким ответом в виде множественного выбора, установление последовательности, а также на работу с текстом, описывающим биологический эксперимент, для овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, формулировать выводы. Для данной группы необходимо организация учебной деятельности с использованием активных методов обучения, постановка проблемных вопросов, предъявление заданий поискового характера, формирование у обучающихся навыков по работе с ситуационными, контекстными вопросами в заданиях.

При подготовке обучающихся с высоким уровнем подготовки необходимо уделять внимание на задания требующие применения знаний в новой ситуации. Предлагать задания повышенного и высокого уровня с выявлением и исправлением допущенных ошибок. Создавать условия, требующие от учащихся глубокого анализа содержания заданий, эффективного поиска решения проблемы, содержащейся в задании. Обращать внимание на вопросы, предложенные в задании в неявном виде. Практиковать задания на научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, синтез, формулирование выводов на основе сравнения, оценивание и прогнозирование биологических явлений.

Часто экзамен по биологии выбирают выпускники школ, в которых нет возможности предоставления обучающимся изучения предмета на углубленном уровне. Поэтому грамотно спроектированная программа с расширяющим содержание базового уровня материалом и конкретными видами деятельности учителя и школьников по его освоению должна и может стать главным инструментом, ведущим выпускника к успешному выполнению заданий государственной итоговой аттестации по биологии.

- *Администрациям образовательных организаций*

Систематически проводить дифференцированные диагностические работы;

Комплектовать профильные группы, практиковать индивидуальные траектории обучения;

Расширить использование в школах программ факультативных/элективных курсов;

Включить в планы работы, «дорожные карты» ОО мероприятия, направленные на совершенствование формирования и реализации индивидуальных учебных планов обучающихся с целью обеспечения максимального уровня подготовки к ГИА для каждого выпускника;

Обеспечить учителей биологии необходимыми ресурсами и материалами для организации дифференцированного обучения;

Создать условия для повышения квалификации учителей, которые готовят школьников к сдаче экзамена;

Обеспечивать обучающихся старших классов актуальными учебниками из ФПУ, справочной литературой, предоставлять доступ к верифицированным онлайн ресурсам.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разработать дополнительные профессиональные педагогические программы, по организации дифференцированного обучения школьников;
Изучение запросов и оказание практической помощи педагогическим работникам, научно-методическое консультирование учителей;

Проводить семинары по отработке единых подходов к оцениванию экзаменационных ответов школьников с разными уровнями предметных ЗУН на этапе подготовки к ЕГЭ для учителей, не являющиеся экспертами предметной региональной комиссии, так как они не владеют инструментами оценивания и не могут дать школьникам адекватную картину их.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Исходя из типичных затруднений участников ЕГЭ по биологии, рекомендовать следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей биологии:

Анализ результатов ЕГЭ по биологии за 2023-2024 уч. год;

Типичные ошибки обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности на ЕГЭ по биологии и пути их преодоления;

Формирование естественно-научной функциональной грамотности;

Эффективные технологии по совершенствованию преподавания учебного предмета;

Особенности заданий с развернутыми ответами КИМ ЕГЭ, алгоритм составления письменных ответов;

Методы и способы решения задач повышенного и высокого уровня сложности в вариантах КИМ ЕГЭ;

Работа с графическими объектами на уроках биологии;

Анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по биологии.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Анализ результатов ГИА по биологии показал, что целесообразно предусмотреть для учителей биологии региона повышение квалификации по следующим направлениям:

«Технологии, методы, приемы, техники дифференцированного обучения на уроках биологии и при оказании помощи школьникам в подготовке к ГИА»;

«Пути и методы формирования естественнонаучной грамотности»;

«Организация обучения учителей-предметников по внедрению в учебный процесс критериального оценивания, применяемого в ГИА»;

«Методология биологического эксперимента»;

«Методика изучения биологических теорий в школьном курсе биологии»;

«Технологии организации и сопровождения исследовательской, проектной и внеурочной деятельности школьников в рамках реализации обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО».

«Методические особенности преподавания сложных тем в биологии»;

«Расчетные задачи по биологии в старшей школе. Виды и методы решения».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» организовать краткосрочные курсы повышения квалификации «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников»	учителя, учащиеся которых стабильно показывают низкие результаты по ЕГЭ
2.	Обучающие семинары – практикумы для учителей по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации с привлечением председателя предметной комиссии по проверке ЕГЭ	учителя биологии, руководители муниципальных МО

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Обобщить и распространить опыт работы «Лучшие практики подготовки выпускников к итоговой аттестации»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Нет

Методический анализ результатов ЕГЭ по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
440	23,75	355	19,83	396	21,82

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	201	10,85	168	9,39	185	10,19
Мужской	239	12,9	187	10,45	211	11,63

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	419	22,61	341	19,05	361	19,89
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,11	0	0	2	0,11
ВПЛ и обучающиеся СПО	19	1,03	14	0,78	33	1,82

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	193	10,42	138	7,71	168	9,26
2.	выпускники СОШ	226	12,2	203	11,34	193	10,63
3.	обучающиеся СПО	2	0,11	0	0	2	0,11

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	185	10,19%
2.	Карачаевский городской округ	36	1,98%
3.	Усть-Джегутинский район	31	1,71%
4.	Адыге-Хабльский район	5	0,28%
5.	Зеленчукский район	29	1,60%
6.	Карачаевский район	13	0,72%
7.	Малокарачаевский район	26	1,43%
8.	Прикубанский район	14	0,77%
9.	Урупский район	14	0,77%
10.	Хабезский район	23	1,27%
11.	СПО	12	0,66%
12.	Абазинский район	6	0,33%
13.	Ногайский район	2	0,11%
	Итого по субъекту	396	21,82%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) – нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

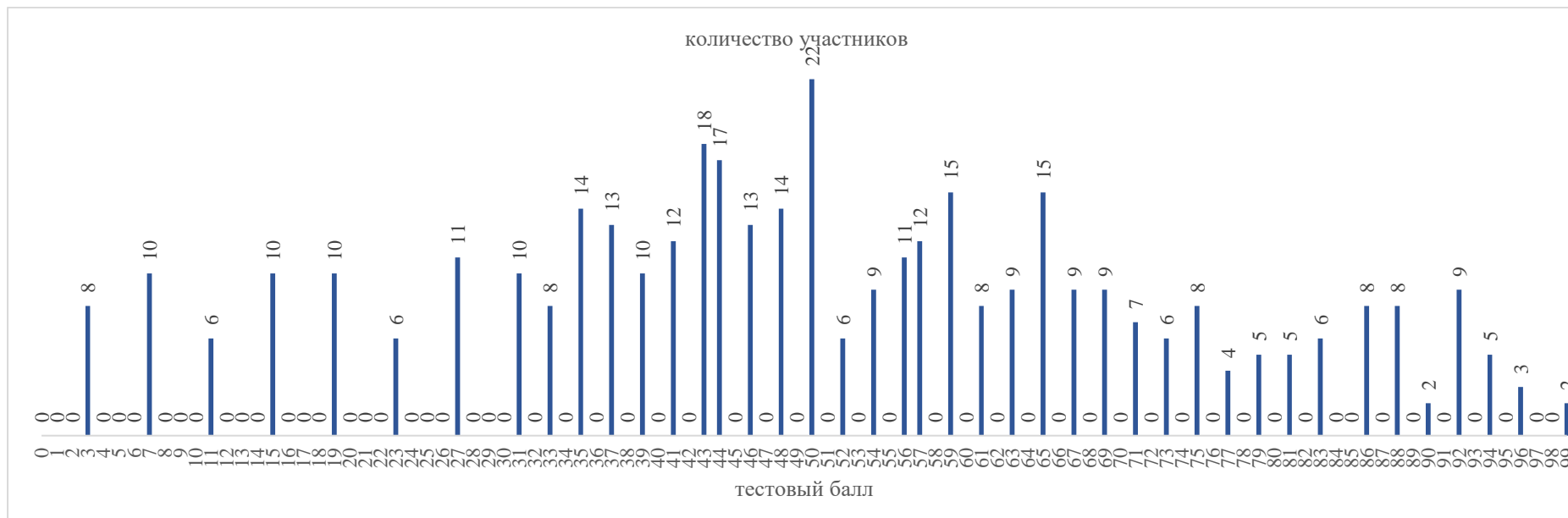
Количество участников ЕГЭ по истории в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилось (на 41 человек), но не достигла числа 2022 г (440 чел.), в % соотношении от общего числа участников государственной итоговой аттестации также произошло увеличение до 21,82% (ср. 2022г. – 23,75%, 2023 г - 19,83 %). Таким образом, несмотря на незначительные колебания, численность участников ЕГЭ по истории сохраняется в пределах $\pm 20\%$ от общего числа участников ЕГЭ. Динамика участников ЕГЭ по истории по категориям ВТГ, обучающихся по программам СОО и ВТГ, обучающихся по программам СПО сохраняется с небольшими изменениями, в отличие от ВПЛ и обучающихся СПО. В данной категории отмечен рост более чем в 2 раза по сравнению с 2023 годом и на 73% по сравнению с 2022 г. Эту динамику можно объяснить низкими баллами, набранными участниками ЕГЭ по истории в 2023 г (средний балл 2023 г – 45,25, что значительно ниже среднего балла по истории в 2022 г – 54,55)

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Но в 2024 г., по сравнению с 2023 г., произошло небольшое перераспределение: увеличилось количество выпускников лицеев, гимназий и центров образования, сдававших ЕГЭ по истории (138 в 2023 г, 168 в 2024 г.), но сократилось число выпускников СОШ, сдававших ЕГЭ по истории (203 в 2023 г, 193 в 2024 г.). В процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, за 3 года резких изменений нет.

Количество участников ЕГЭ по истории по административно-территориальным единицам республики распределилось неравномерно: традиционно самое большое количество участников ЕГЭ по истории в г. Черкесске (185 чел.), что более чем в 5 раз превышает количество участников ЕГЭ по истории в следующем по количеству участников экзамена Карачаевском городском округе (36 чел).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ %	70 (15,91%)	86 (24,23%)	64 (16,16%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	185 (42,05%)	183 (51,55%)	204 (51,52%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	109 (24,77%)	60 (16,9%)	80 (20,2%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	76 (17,27%)	26 (7,32%)	12,12%)
5.	Средний тестовый балл	54,55	45,25	51,47

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,85%	54,02%	19,39%	12,74%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	39,39%	24,24%	30,30%	6,06%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	20,00%	25,00%	55,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	205	17,07%	60,00%	15,12%	7,80%
2.	Лицеи, гимназии	174	11,49%	43,10%	27,59%	17,82%
3.	Центры образования	5	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%
4.	СПО	12	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	185	14,59%	44,32%	24,86%	16,22%
2.	мужской	211	17,54%	57,82%	16,11%	8,53%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	185	8,65%	44,32%	25,95%	21,08%
2.	Карачаевский городской округ	36	27,78%	55,56%	8,33%	8,33%
3.	Усть-Джегутинский район	31	12,90%	83,87%	3,23%	0,00%
4.	Адыге-Хабльский район	5	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%
5.	Зеленчукский район	29	17,24%	51,72%	24,14%	6,90%
6.	Карачаевский район	13	38,46%	53,85%	7,69%	0,00%
7.	Малокарачаевский район	26	11,54%	73,08%	11,54%	3,85%
8.	Прикубанский район	14	21,43%	42,86%	35,71%	0,00%
9.	Урупский район	14	14,29%	50,00%	21,43%	14,29%
10.	Хабезский район	23	21,74%	43,48%	34,78%	0,00%
11.	СПО	12	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
12.	Абазинский район	6	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
13.	Ногайский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
	Итого по субъекту	396	16,16%	51,52%	20,20%	12,12%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 8

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	010017	МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска"	21	23,81%	33,33%	42,86%	0,00%
2.	010019	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	11	18,18%	27,27%	54,55%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 9

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	010016	МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска"	15	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
2.	030001	МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Статистические данные свидетельствуют о том, что ситуация в Карачаево-Черкесской Республике с результатами ЕГЭ по истории в 2024 г. в целом демонстрирует положительную динамику: средний тестовый балл в 2024 г. составил 51,47, что выше показателя 2023 г (45,25), но уровень 2022 г. не достигнут (54,55). По сравнению с 2023 г сократилась доля тех, кто не смог преодолеть минимальный порог (с 24,23% в 2023 г. до 16,16% в 2024 г.), фактически неизменной осталась доля набравших от минимального балла до 60 баллов (51,55% в 2023, 51,52% в 2024 г.). Выросла доля высокобалльников с 7,32% в 2023 г. до 12,12% в 2024 г. и доля тех, кто сдал экзамен на 61-80 баллов (с 16,9% в 2023 г. до 20,2% в 2024 г.). Но при этом ни в одной из категорий участников не достигнуты показатели 2022 г.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди них 54,02% получили тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов (что примерно соответствует показателям 2023 г. –

54,33%); увеличилась доля набравших от 61 до 80 баллов (с 13,94% в 2023 г. до 19,39% в 2024 г.); соответственно, уменьшилась доля участников, получивших ниже минимального (с 25,96 % в 2023 г. до 13,85 в 2024 г.), более чем в 2 раза выросла доля высокобалльников в данной категории участников (5,77% в 2023 г., 12,74% в 2024 г.). Доля высокобалльников среди выпускников прошлых лет составляет 6,06%. При этом доля высокобалльников и набравших от 61 до 80 баллов среди выпускников, обучающихся по программам СПО – 0%, что связано с технологизацией экзамена по истории, необходимостью системной подготовки к нему, добавлением элементов всеобщей истории, с чем обучающиеся по программам СПО испытывают затруднения. Самый высокий показатель, набравших ниже минимального, именно у ВТГ, обучающиеся по программам СПО, 50%, что ниже показателя 2023 г – 60%, но продолжает оставаться высоким. Достаточно высокие показатели продемонстрировали участники экзамена с ОВЗ, среди которых 55% участников набрали от 81 до 100 баллов, при этом ниже минимального – 0%.

Среди школ, выпускники которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, в 2024 г. оказались две школы республиканской столицы: МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска" и МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска". Ни одно из этих учебных заведений не попало в этот список в 2023 г. Именно лицеи, гимназии демонстрируют наиболее высокие результаты (высокая доля высокобалльников и самая низкая доля ниже минимального порога), что объясняется наличием программ углубленного изучения истории.

Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет, как и ранее, основная масса экзаменуемых в КЧР продемонстрировала результаты от минимального до 60 баллов (от 33 до 60%).

В разряд школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали две школы республики: МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска" и МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты". При этом в 2023 г. МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты" был в числе ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории.

В большинстве АТЕ республики сократилась доля ниже минимального, но ряд АТЕ (Карачаевский район, Урупский район, Абазинский район и СПО) продемонстрировали увеличение процента не набравших минимального порога. В двух АТЕ (Адыге-Хабльский р-он и Зеленчукский р-он) данный показатель остался неизменным. г. Черкесск, Адыге-Хабльский район, Зеленчукский район и Урупский район продемонстрировали рост высокобалльников по сравнению с 2023 г.

Таким образом, в 2024 году отмечается рост среднего тестового балла ЕГЭ по истории, что в целом указывает на улучшение ситуации с подготовкой выпускников в Карачаево-Черкесии по сравнению с 2023 г. Доля экзаменуемых, которые не смогли преодолеть минимальный порог, сократилась. При увеличении числа высокобалльников в 2024 г. примерно сохранилась доля тех, кто сдал экзамен на тестовый балл от минимального до 60 и от 61 до 80. Таким образом, результаты ЕГЭ по истории в КЧР в 2024 г. демонстрируют положительную динамику.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа по истории 2024 г. состояла из двух частей и включала в себя 21 задания, различающиеся формой и уровнем сложности. Содержание КИМ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России». Каждый раздел Историко-культурного стандарта состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС

уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Задания направлены на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Всё это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

В 2024 г. изменений в структуре КИМ ЕГЭ по истории нет, в содержании КИМ ЕГЭ по истории добавлены темы до 2022 г. включительно (н-р СВО и др.).

В Карачаево-Черкесской Республике варианты заданий были представлены в соответствии с планом экзаменационной работы. Вторая часть КИМ основной волны была представлена двумя вариантами для основной группы выпускников.

Часть 1 содержала 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Новое задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Открытый вариант КИМ ЕГЭ в Карачаево-Черкесской Республике имеет свои содержательные особенности, связанные, прежде всего, с компоновкой заданий по разным периодам и событиям истории.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 8 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	57	21	54	80	96
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	66	31	62	95	100
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	42	6	35	72	96
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	61	10	61	92	96
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	43	2	41	70	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 8 до 100 т.б.
6	Работа с письменным историческим источником	П	38	23	29	54	88
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	47	4	41	82	100
8	Работа с изображениями	Б	70	24	74	89	100
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	40	8	37	60	88
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	49	16	47	67	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	66	33	66	81	96
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	35	14	30	49	81
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37	5	30	67	83
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	58	18	56	88	85
15	Работа с изображениями	П	64	20	63	90	100
16	Работа с изображениями	П	29	6	20	55	77
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	41	2	34	75	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 8 до 100 т.б.
18	Установление причинно-следственных связей	В	26	1	19	48	76
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	47	8	42	78	96
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	18	1	8	39	76
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	14	1	5	20	83

Анализ выполнения всех заданий КИМ ЕГЭ по истории демонстрирует успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания.

Задания базового уровня сложности.

Среднестатистические данные таблицы показывают, что самый низкий процент выполнения заданий базового уровня (выполняемость менее 50 процентов от количества участников ЕГЭ по истории) сдававшие экзамен в Карачаево-Черкесской Республике продемонстрировали в шести заданиях: задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия), задание 5 на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), задание 7 на знание основных фактов, процессов, явлений культуры России, задания 9 и 10 проверяющие умения работать с исторической картой и задание 12 на множественный выбор при работе с исторической картой (схемой). При этом задание 12 по работе с исторической картой (множественный выбор) стало заданием с самым низким средним процентом выполнения.

Задание 5 выполнили лишь 2% участников, не преодолевших минимальный балл, и 41% участников с результатами от минимального балла до 60 (для сравнения: в 2023 г. 2% в первой группе и 29% во второй справились с заданием).

Стоит обратить внимание на то, что только 49 % сдающих, в группе от 61 до 80 т.б., 30% в группе от минимального до 60 т.б. справились с заданием 12 по исторической карте. В данных группах именно 12 задание было выполнено с наименьшим процентом из всех заданий базового уровня.

В отличие от 2023 г., когда лучшие показатели были по заданию 14 базового уровня (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа), наибольший процент участников экзамена в 2024 г. справился с заданием 8 (70%), причем среди высокобалльников с этим заданием справились 100% участников, рост выполнения данного задания отмечен в каждой группе участников ЕГЭ 2024 г., что свидетельствует о росте уровня знания истории ВОВ у участников ЕГЭ в КЧР.

Задания повышенного и высокого уровня сложности.

Среди заданий повышенного и высокого уровня только одно (21 задание, на умение аргументировать данную в задании точку зрения) выполнено участниками ЕГЭ по истории в КЧР со среднестатистическим процентом выполнения ниже 15%, средний балл выполнения 14%. Для сравнения в 2023 г. таких заданий было два: 20 (12%) и 21 (13%). Таким образом в текущем году прослеживается положительная динамика в выполнении 20 задания (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений. Самый высокий процент выполнения. из заданий повышенного и высокого уровня, набран участниками экзамена в КЧР в 11 задании (работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)) – 66%, для сравнения в 2023 г. – 55%.

В группе, не преодолевших минимальный балл, самый высокий показатель из заданий повышенного и высокого уровня набран в 11 задании (33%), работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)., в 2023 г. таким заданием было 6 задание (23%), работа с письменным историческим источником, в 2024 г. выполненное с таким же показателем - 23%. Самый низкий показатель выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности в группе не преодолевших минимальный порог, традиционно набран в заданиях 18,20 и 21. В группе от минимального до 60 т.б. традиционно самый высокий показатель из заданий повышенного и высокого уровня так же набран в 11 задании (66%), 2023 г. – 57 %. В данной группе можно отметить рост выполнения заданий 20 и 21 (в 2024 г. 8 и 5 % соответственно, в 2023 г. 4 и 3%), но данные показатели продолжают оставаться низкими. В группе от 61 до 80 т.б. самые высокие показатели из заданий повышенного и высокого уровня набраны в 4 задании (92%), систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы и 15 задании (90%), работа с изображениями. Самый низкий показатель в 21 задании (20%). В группе от 81 до 100 т.б. самый высокий показатель из заданий повышенного и высокого уровня набран в 15 задании (100%), самый низкий показатель (76%) отмечен в 2-х заданиях: 18, установление причинно-следственных связей, и 20, сравнение исторических событий, процессов, явлений. Необходимо обратить внимание, что в каждой группе сдающих, в задании 16, работа с изображением, произошло снижение процента выполнения в сравнении с 2023 г., при этом в группах не преодолевших порог и от минимального до 60 т.б., данный процент снизился в 2 раза (по группам в 2023: 12%, 40%, 85% и 94%; в 2024 г.: 6%, 20%, 55% и 77%).

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№334)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	67
2	55
3	39
4	75
5	39
6	29
7	62
8	67
9	25
10	57
11	59
12	31

Номер задания	% выполнения задания
13	33
14	55
15	64
16	26
17	32
18	17
19	53
20	18
21	15

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Для содержательного анализа был использован открытый вариант КИМ ЕГЭ по истории 2024 года №334. Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, усвоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части. Это видится вполне соответствующим структурной специфике экзаменационной работы, включающей в первую часть преимущественно задания базового уровня сложности, а во вторую – повышенного и высокого.

Лучше всего в 2024 учебном году участники ЕГЭ, сдававшие экзамен по истории в КЧР по открытому варианту 334, в первой части экзаменационной работы справились с заданиями 1, 4 и 8.

1 Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) освобождение Варшавы от немецко-фашистских захватчиков	1) 1380 г.
Б) Медный бунт	2) 1478 г.
В) вхождение Финляндии в состав Российской империи	3) 1662 г.
Г) присоединение к Московскому государству Новгорода	4) 1809 г.
	5) 1942 г.
	6) 1945 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Показатель качества выполнения задания 1 (базовое) в открытом варианте №334 на умение соотносить даты и события по отечественной истории (средний процент выполнения задания 1 – 67 %) достаточно высок, он оказался выше, чем в прошлом году (54%). Процент выполнения этого задания в данном варианте выше среднего по КЧР (57%). Но при этом около 30% участников ЕГЭ в КЧР не смогли правильно определить дату освобождения Варшавы от немецко-фашистских войск, более 22% дату Медного бунта, а более 11% присоединение Новгорода к Московскому государству отнесли к 20 веку. Выполнение данного задания требует знания конкретных дат, таким образом часть участников ЕГЭ в КЧР не владеют исторической конкретикой на достаточном уровне.

- 4 Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Москва	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Ледовое побоище	_____ (Г)
Смоленск	_____ (Д)	1810-е гг.
_____ (Е)	«Кровавое воскресенье»	1900-е гг.

Пропущенные элементы:

- 1) Чудское озеро
- 2) соединение 1-й и 2-й русских армий
- 3) 1640-е гг.
- 4) 1240-е гг.
- 5) Нижний Новгород
- 6) Солёной бунт
- 7) Санкт-Петербург
- 8) осада города войском С.Т. Разина
- 9) 1540-е гг.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

В задании 4 (высокого уровня сложности) исторические события, явления и процессы соотнесены с географическими объектами и временем. 75% участников ЕГЭ, сдававших экзамен по истории по открытому варианту 334, справились с ним. Этот результат намного выше среднего по Карачаево-Черкесской Республике (61%). Наибольшие сложности у экзаменуемых вызвало Ледовое побоище, 19 % участников ЕГЭ в КЧР не смогли определить географический объект (Чудское озеро), столько же не смогли верно определить время, когда происходило событие (1240-е гг.). Соотнести Соляной бунт с временем не смогли почти 20% участников ЕГЭ, выполнявших 334 вариант.

Проанализировав выполнение 1 и 4 заданий можно сделать вывод о том, что тема по народным восстаниям в России XVII недостаточно усвоена, Результаты выполнения 1 и 4 заданий свидетельствуют, что на занятиях следует больше уделять внимание народным восстаниям в России XVII в., например составлять сравнительные таблицы, активизировать работу с картой (географическими объектами).

8 Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Событие, юбилею которого посвящена монета, произошло в тысяча девятьсот _____ году».
Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Ответ: _____.

Задание 8 (базовое) предполагает проверку умения участников ЕГЭ работать с изображениями, посвященными Великой Отечественной войне. Хотя в целом по КЧР с ним справились 70%, в варианте 334 процент выполнения задания 8 был незначительно ниже, с ним справились 67% экзаменуемых, при этом 11% участников экзамена по этому варианту посчитали, что освобождение Киева произошло в 1990-ые годы, возможно не внимательно прочитав задание указали ни дату освобождения Киева, а дату выпуска монеты. Таким образом необходимо усилить работу по формированию читательской грамотности на уроках истории.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Хуже всего в 2024 учебном году участники ЕГЭ, сдававшие экзамен по истории по открытому варианту 334, из базовых заданий экзаменационной работы справились с заданиями 3,5 и 9.

3 Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) Семилетняя война	1) битва при Молодях
Б) войны Российского государства с Крымским ханством	2) битва на реке Сити
В) русско-турецкие войны XIX в.	3) осада Плевны
Г) советско-японские пограничные конфликты 1930-х гг.	4) Грентамский бой
	5) бой на реке Халхин-Гол
	6) вступление русской и австрийской армий в Берлин

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 3(базовое) проверяет знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). При выполнении открытого варианта 334 с ним справились только 39% учащихся, данный показатель незначительно ниже среднего – 42%. Наибольшие сложности у участников ЕГЭ по истории в КЧР вызвала битва при Молодях (войны Российского государства с Крымским ханством), более 50% участников не смогли соотнести данный факт с процессом. 45% плохо ориентируются в событиях Семилетней войны и русско-турецких войнах 19 века. Можно рекомендовать увеличить использование наглядности на уроках истории, она необходима для формирования основных исторических понятий и закономерностей, обеспечивает более глубокое их усвоение учащимися. Наглядные средства обучения эмоционально воздействуют на учащихся и факты лучше запоминаются.

- 5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Сталинградская битва	1) Даниил Галицкий
Б) разработка Великих реформ	2) Н.А. Милютин
В) Любечский съезд князей	3) В.И. Чуйков
Г) Специальная военная операция (СВО)	4) Е.Ф. Канкрин
	5) Б.Б. Цыдыпов
	6) Владимир Мономах

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание 5 (базовое) на установление соответствия между событиями, явлениями, процессами и личностями в открытом варианте выполнено хуже (39 %), чем в среднем в республике (в республике – 43%). Сложности возникли у выпускников с событиями Великих реформ, только 43 % участников ЕГЭ в Республике, выполняя вариант 334 смогли верно определить Н.А.Милюкова. Таким образом необходимо усилить работу с персоналиями на уроках истории.

Рассмотрите схему и выполните задания 9–12.



9 Назовите князя, в период правления которого были совершены походы, обозначенные в легенде схемы цифрой «4».

Ответ: _____.

Задание 9 (базовое) относится к комплексу заданий по работе с исторической картой (схемой). В открытом варианте с ним справились 25% выпускников, в целом по республике – 40%. В варианте 334 была представлена карта по периоду Древнерусского государства, а в задании 9 требовалось указать князя, в период правления которого были совершены походы, обозначенные на схеме цифрой «4» (Ярослав Мудрый). Среди участников ЕГЭ были те, кто писал в ответе на задание и Владимира (Первого, Святого, Мономаха), Александра Невского и др., таким образом процента выполнимости по заданию 9 сократился по сравнению с 2023 г (в открытом варианте 2023г. данное задание верно выполнили 56% участников), что свидетельствует о необходимости усилить работу педагогов, которые готовят выпускников к ЕГЭ по истории, по выработке у них умения атрибутировать историческую карту, извлекать из нее информацию и применять знания исторической географии.

6

Прочтите отрывок из воспоминаний государственного деятеля.

«Вопрос о развитии кукурузы был правильно поставлен. Этот вопрос был поставлен давно, особенно на Украине... Хрущёв правильно ратовал за кукурузу, но он не соблюдал научные требования в районировании, возможности и целесообразности её насаждения, а требовал повсеместного развития посевов кукурузы независимо от местных условий, чем подрывал эту хорошую идею. К сожалению, эти ошибки Хрущёва привели к подрыву самой идеи развития кукурузных посевов, в то время как необходимо, устранив ошибки Хрущёва, всемерно насаждать кукурузу в пригодных для этого районах – на Украине, Кавказе, в Молдавии и т.д. и т.п.

Принятые Центральным Комитетом партии и правительством известные организационные меры децентрализации в руководстве колхозами, предоставление им больших прав было положительным и своевременным актом. Но ликвидация МТС без технической помощи колхозам дала отрицательные результаты. Сама децентрализация – предоставление колхозам больших прав без экономических мер – не дала нужных результатов. Хрущёв, конечно, старался внести ряд предложений (в том числе и ошибочных), которые принимались Президиумом. Но эти меры, носившие по преимуществу организационно-административный характер, не принесли должный и нужный эффект».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Автор воспоминаний считает идею об увеличении посевов кукурузы абсолютно неправильной.
- 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был В.М. Молотов.
- 3) Автор воспоминаний считает, что для достижения положительного результата ликвидация МТС должна была сопровождаться технической помощью колхозам.
- 4) Государственный деятель, фамилия которого неоднократно упоминается в данном отрывке, принимал решение о вводе советских войск в Афганистан.
- 5) Автор воспоминаний является безусловным противником предоставления больших прав колхозам.
- 6) Начало процесса, описанного в первом абзаце данного отрывка, относится ко второй половине 1960-х гг.

Ответ: _____.

Задание 6 (повышенного уровня сложности) на работу с письменным источником выполнено по открытому варианту хуже (29%), чем в среднем в республике (в республике – 38%). 17% экзаменуемых посчитали, что в правильном ответе необходимо указать ответ 1, 19 % в качестве

одного из верных ответов указали ответ 5. Данные ответы свидетельствуют о низкой читательской грамотности, не умении выделить из текста позицию автора. 45% участников допустили исторические ошибки (на периодизацию, знание исторических фактов).

По заданию 7(базовое) в открытом варианте КИМ результаты (62%), наоборот, лучше, чем в республике (в республике с заданием справились 47%). Возможно, это связано с тем, что в открытом варианте представлены наиболее часто встречающиеся в заданиях памятники культуры.

7

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) «Слово о полку Игореве»
- Б) повесть «Путешествие из Петербурга в Москву»
- В) Царь-пушка
- Г) скульптура «Рабочий и колхозница»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Автор – А.Н. Радищев.
- 2) Автор – А. Чехов.
- 3) Данный памятник культуры посвящён событиям XII в.
- 4) Автор – М.О. Микешин.
- 5) Данный памятник культуры посвящён событиям XIII в.
- 6) Автор – В.И. Мухина.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Лучше всего в 2024 учебном году участники ЕГЭ, сдававшие экзамен по истории по открытому варианту 334, во второй части экзаменационной работы справились с заданиями 14, 15 и 19.

Задание 14 (базовое) идёт в комплексе с заданием 13, связанно с анализом письменного исторического источника, который предполагает проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника и извлечение информации из него. В варианте 334 представлены воспоминания современника о событиях.

Из воспоминаний современника событий.

«Несмотря на катастрофические последствия военного мятежа конструктивная работа в течение шести предшествовавших ему месяцев не прошла даром. Ни в один из дней сентября не находилась русская армия в том состоянии паралича, который поразил её в первые недели после падения монархии. Подавляющее большинство офицеров остались верны своему долгу. Они сохраняли спокойствие и делали всё возможное, чтобы справиться с теми силами, которые подрывали боевой дух солдат. Армейские комитеты и другие организации на фронте, за редким исключением, вели напряжённую борьбу по искоренению пораженческих тенденций. На Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице. Мы утверждаем, что в целом правительство республики пользовалось твёрдой поддержкой армии.

Не лишилось правительство и поддержки всего населения, которое, и в период сразу после Февральской революции, снова стало жертвой анархии и могло рассчитывать лишь на защиту со стороны правительства. 27 августа безо всякого согласования с правительством намеренно перепуганные Корниловским мятежом эсеры и меньшевики при содействии большевиков создали по всей стране "народные комитеты" по борьбе с контрреволюцией. Контроль над этими комитетами немедленно захватили большевики и их сторонники. Сразу после этого правительство стало получать со всех сторон призывы о помощи против самоуправных "защитников".

4 сентября был опубликован закон о роспуске этих комитетов. Однако ВЦИК, видимо, считая себя самостоятельной властью, отдал прикомитетам игнорировать этот закон. Насаждаемая большевиками "защита от контрреволюции" распространялась на всё большее число людей независимо от того, хотели они или не хотели такой "защиты". Местные власти там, где могли это сделать, распускали эти комитеты, однако они далеко не все могли справиться с последствиями их деятельности».

Выпускники традиционно успешно справились с заданием на извлечение исторической информации из текста источника и менее успешно выполнили задание на атрибуцию исторического источника. Атрибуция документа – 33%, извлечение исторической информации – 55%. Эти показатели незначительно ниже средних, соответственно – 37% и 58%. Для сравнения в 2023 г. среднее значение составило 42% и 72%, а при выполнении открытого варианта 45% и 67%; в 2022 г. среднее – 33% и 64%, в открытом варианте – 44% и 71%.

Итоги экзамена показывают, что выпускники лучше справляются с заданием 14 по поиску информации в источниках разного типа, предусматривающим проявление практического умения извлекать информацию из источника в соответствии с заданным критерием. По-прежнему цитирование источника делается не всегда корректно, что указывает на недостаточную культуру работы с историческими документами и приводит к

13

Укажите год, когда произошли описываемые события. Укажите главу российского правительства в период военного мятежа, упомянутого в тексте. Укажите лидера партии большевиков в период описанных событий.

14

Как, по мнению автора, на Демократическом совещании проявилась поддержка правительства армией? В каком состоянии, по мнению автора, находилась русская армия в первые недели после падения монархии? Какие органы, согласно данному отрывку, были созданы по всей стране после мятежа, о котором идёт речь?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

фактическим неточностям. Чрезмерного цитирования практически не было, что свидетельствует об умении выпускников извлекать информацию из документа, даже не понимая, о каком документе идет речь.

Легкость выполнения задания 14 в открытом варианте состояла в том, что экзаменуемым надо было выписать не три характеристики в ответе на один вопрос, а по одному элементу ответа на три разных вопроса. Ответы на них фактически лежали на поверхности, могли быть отмечены даже при «маркерном» чтении и не требовали припоминания исторических фактов по эпохе.



- 15 Назовите московского князя, возглавившего русское войско в битве, юбилею которой посвящена монета. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Задание 15 (повышенного уровня сложности) направлено на работу с изображениями. В открытом варианте оно посвящено Куликовской битве, что определяется с лёгкостью, так указан год выпуска монеты и юбилейная дата и таким образом от участников только требовалось указать московского князя одного из значимых событий в российской истории. Процент выполнения (64%) в открытом варианте совпадает со средним процентом в республике. В сравнении с 2023 г. (среднее – 43%, в открытом варианте – 23%) в выполнении этого задания прослеживается положительная динамика.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «подушная подать». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Сложность выполнения задания 19 (повышенный уровень сложности) в открытом варианте, как и в других вариантах, состояла в необходимости указывать не только родовую принадлежность, но и видовые отличия, для чего выпускнику необходимо было понять отличие подушной подати от других налогов. С этим справились 53% участников, выше, чем среднее значение по КЧР (47%). Учителям необходимо обращать внимание учеников на требования к заданию и учить их давать точные определения исторических понятий.

Хуже всего в 2024 учебном году участники ЕГЭ, сдававшие экзамен по истории по открытому варианту 334, во второй части экзаменационной работы справились с заданиями 18, 20 и 21. Данные задания относятся к высокому уровню сложности и призваны дифференцировать участников ЕГЭ.

18

4 октября 1853 г. Османская империя объявила войну России в ответ на её отказ вывести войска из придунайских княжеств. 20 октября аналогичным заявлением ответила Россия. Началась Крымская (Восточная) война. Укажите:

- а) причину участия в войне Англии и Франции, связанную с внешней политикой России;
- б) последствия войны для геополитического положения России;
- в) последствия войны для экономического развития России.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Задание 18 (высокий уровень сложности) в КИМ 2024 г. по истории оказалось одним из самых сложных для выпускников его выполнило 17% участников, что объясняется высоким уровнем сложности этого задания. Нововведением 2024 г. является конкретизация причинно-следственных связей. Наиболее сложным для участников ЕГЭ 2024 г. стало указание последствия Крымской войны для экономического развития России (достаточно часто участники указывали последствия для социальной сферы, часто приводили рассуждения общего характера, без опоры на исторические факты и т.п.). Процент выполнения данного задания в открытом варианте значительно ниже среднего показателя по КЧР (26%).

Задание 20 (высокий уровень сложности) оказалось сложным для выпускников: в целом по Карачаево-Черкесской Респ. с ним справились лишь 18% экзаменуемых, этот показатель совпадает с выполнением в открытом варианте 334.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в результатах внешней политики Ивана IV на западном и восточном (юго-восточном) направлениях по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Среди сложностей, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении задания 20, следует прежде всего отметить недостаточное владение конкретными историческими фактами, без которых это задание (как и остальные) невозможно выполнить даже на минимальный балл. Достаточно большая часть выпускников даже не преступила к выполнению данного задания.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

21

В XVII в. во Франции и в России происходят изменения в политической системе. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России и во Франции в XVII в. произошли изменения в деятельности органов власти, которые свидетельствовали об изменениях в форме правления: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Задание 21 (высокий уровень сложности) на умение аргументировать данную в задании точку зрения, было выполнено 15% участниками экзамена, выполнявших открытый вариант 334, что немногим отличается от среднего показателя по КЧР (14%). Как и в 20 задании, часть выпускников не приступила к его выполнению.

Основная масса сдающих экзамен выпускников не проявила высокую способность четко формулировать и аргументировать свои суждения. Из-за недостатка знания фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода ответы на данное задание носят формально-обобщенный и менее конкретно-исторический характер. Так, аргументацией не считалось только приведение факта; необходимо было интерпретировать данный факт сообразно выдвинутому тезису. Часто экзаменуемые не понимают особенности формулирования аргумента: они либо приводят исторические факты, не объясняя их связь с доказываемой точкой зрения, либо, напротив, приводят аргументы, не основывая их на конкретной фактологии. Часть участников экзамена при выполнении задания 21 из открытого варианта либо не приводили факты указывающие на изменения в деятельности органов власти, либо не показывали как менялась форма правления. Решить эту проблему можно дополнительной отработкой навыков аргументации на занятиях по истории и в рамках самоподготовки (на углубленном уровне изучения истории). Возможно, учителям стоит совместно с обучающимися разрабатывать алгоритмы составления корректного аргумента, основанного на исторических фактах разного уровня конкретизации.

Прочие результаты статистического анализа

Таким образом сложными для участников ЕГЭ по истории в 2024 г. при выполнении открытого варианта стали задания базового уровня: 3 задание (знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)), 5 задание (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)), 9 задание (работа с исторической картой (схемой)) и 12 задание (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)), так как выполнены ниже чем на 50%. Все задания повышенного и высокого уровня в открытом варианте выполнены с процентом выполнения не ниже 15.

При анализе средних значений по Карачаево-Черкесской Республике к перечню заданий базового уровня (указанных для открытого варианта), выполненных менее чем на 50%, также необходимо отнести 7 задание (на знание фактов культуры России). А из заданий повышенного и высокого уровня сложности 21 задание (умение аргументировать данную в задании точку зрения) оказалось сложным для участников в КЧР, так как выполнено только 14% экзаменуемых.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 3 (базовое, знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)) и задание № 5 (базовое, знание исторических деятелей (задание на установление соответствия))

Данные задания непосредственно проверяют знание исторических фактов, процессов, явлений, личностей т.е. фактическое знание материала. Низкий процент выполнения задания №3 (42%) и задания № 5 (43%) участниками экзамена по истории в КЧР в 2024 г. говорит о том, что учащимся трудно запомнить большой объем исторической информации, они путаются в исторических фактах, процессах, явлениях, исторических деятелях. Возможными способами устранения данного дефицита знаний у учащихся может быть использование в процессе обучения разнообразных форм и методов организации учебной деятельности, активизировать использование наглядности на уроках истории, регулярное повторение исторических фактов (процессов, явлений), личностей, использование ЦОР. В обязательном порядке учителям необходимо ориентироваться на Историко-культурный стандарт (ИКС), который определяет перечень исторических событий, персоналий и терминов обязательных к изучению.

Задание № 7 (базовое, на знание фактов культуры России)

Данное задание традиционно считается сложным в КЧР, хотя в 2024 г, по сравнению с 2023 г. прослеживается положительная динамика (2024 г – 47%, 2023 г – 37%). Типичные ошибки участников ЕГЭ в КЧР связаны, также, как и в заданиях 3 и 5 с тем, что слабо усвоен экзаменуемыми фактическая информация по предмету (в данном случае факты по истории культуры России) из-за большого объема данного материала. Поэтому, возможные способы повышения уровня знаний, это ориентация ИКС, регулярное повторение, использование наглядности на уроках истории.

Задание № 9 и задание №10 (базовые, работа с исторической картой (схемой))

Задание 9 и 10 относятся к комплексу заданий по работе с исторической картой (схемой). Одно из важнейших направлений в работе с картой — это обучение ученика ориентироваться в ней. Оно включает поиск нужных объектов, правильный показ на основе точных ориентиров и словесное их проговаривание. Важнейшим умением, помимо ориентирования, является чтение исторической информации в самой карте, ибо она является

важным и особым источником знаний о прошлом. Низкий процент выполнения данного задания №9 (40%, в сравнении с 2023 г – 55%) и №10 (49%, в сравнении с 2023 г – 50%) в КЧР в 2024 г., говорит о том, что участники ЕГЭ в КЧР не могут атрибутировать карту, соотнести карту с историческими событиями. Возможно это связано также с низким уровнем знаний исторического материала (фактов, процессов, явлений, личностей), что также проявилось в низком проценте выполнения заданий 3 и 5. Таким образом повысить уровень знаний учащихся можно только в комплексе, усиливая не только работу с картами (атласы, контурные карты) на уроках истории (по принципу «ни одного урока истории без карты»), но и регулярное повторение исторических фактов, процессов, явлений, личностей.

Задание №12 (базовое, работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор))

Это задание также относится к комплексу заданий по работе с картой. В отличие от задания 9, в 2024 г. произошел рост процента выполнения в сравнении с 2023 г (2024 г – 35%, 2023 г – 27%), но его нельзя считать достаточным. Задание 12 напрямую связано с заданием 9: если учащийся неверно атрибутировал карту и допустил ошибку в задании 9, то задание 12 выполнить верно фактически невозможно, таким образом процент выполнения задания 12 ниже процента выполнения задания 9. Типичные ошибки при выполнении задания 12 связаны с недостаточным умением извлекать информацию из представленной карты и соотносить её с историческими событиями, явлениями, процессами. Только комплексный подход к изучению исторических фактов, подкрепленный регулярной проработкой исторических карт может повысить уровень знаний и умений учащихся.

Задание №21 (высокого уровня сложности, умение аргументировать данную точку зрения)

Основная масса сдающих экзамен выпускников не проявила высокую способность четко формулировать и аргументировать свои суждения. Из-за недостатка знания фактологии и понимания тенденции развития конкретного периода ответы на данное задание носят формально-обобщенный и менее конкретно-исторический характер. В 2024 г. лишь 14% участников ЕГЭ в КЧР успешно справились с данным заданием (для сравнения в 2023 г – 13 %). Решить эту проблему можно дополнительной отработкой навыков аргументации на занятиях по истории и в рамках самоподготовки (на углубленном уровне изучения истории). Возможно, учителям стоит совместно с обучающимися разрабатывать алгоритмы составления корректного аргумента, основанного на исторических фактах разного уровня конкретизации.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Включённые в КИМ ЕГЭ по истории задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Метапредметные результаты:

1 Познавательные УУД

Базовые логические действия

Базовые исследовательские действия

Работа с информацией

2. Коммуникативные УУД

2.1 Общение

3. Регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация

3.2 Самоконтроль

3.3 Эмоциональный интеллект

Анализируя результаты экзамена 2024 года, можно сделать вывод о недостаточной сформированности некоторых метапредметных результатов.

Низкий процент выполнения заданий 3, 5, 7 говорит о недостаточной сформированности базовых логических действий: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Анализируя веер ответов на задания 1 части, также можно сделать вывод о недостаточной сформированности базовых логических действий (познавательные УУД) и самоорганизации и самоконтроля (регулятивные УУД), а именно вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; так как в ряде ответов прослеживаются явные ошибки, связанные с внесением ответов в бланк. Например, в задании 1 в ответе должно быть 4 цифры, в задании 4 – 6 цифр и т.д., а у почти 5% участников экзамена встречаются ответы, не соответствующие данному условиям (ответ в виде одной цифры, двух и т.д.).

Умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умения создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (задание 18 -26%, задание 20 – 18%, задание 21- 14%) находятся на недостаточном уровне. Процент выполнения данных заданий в каждой группе экзаменуемых самый низкий. Таким образом, слабо сформированы как познавательные УУД (базовые исследовательские действия, работа с информацией), так и коммуникативные УУД (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств). Среди типичных ошибок выполнения указанных заданий можно выделить такие, как:

- невнимательное чтение условия задания, приводящее к искажению ответа на поставленные вопросы;

- невозможность логично, кратко и точно изложить свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Противоречивые результаты по владению навыками получения информации из источников разных типов, например, выполнения заданий на работу с изображениями в задании 8 - 70% и задание 15 – 64%, в задании 16 – 29%., задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом – 66%. Возможно, такой разброс вызван низким уровнем предметных знаний (т.е. в задании 16 у участников ЕГЭ в КЧР уровень предметных знаний по культуре России недостаточный). Таким образом для повышения уровня метапредметных результатов, необходимо работать с предметными знаниями как базой.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности школьниками Карачаево-Черкесской Республики:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), в том числе представленной в форме таблицы (задания 2, 4)
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (задание 14)
- работа с изображениями (задание 15)
- соотнесение картографической информации с текстом (задание 11)

Нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания / умений и видов деятельности школьниками Карачаево-Черкесской Республики:

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) (3 задание);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) (5 задание);
- знание памятниками культуры и их характеристиками (7 задание, 16 задание);
- работа с исторической картой (задания 9,10,12);
- формулировка тезиса и его обоснование с использованием исторических фактов (20 задание)
- аргументация утверждения, приведенного в задании (21 задание).

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)
- работа с исторической картой (схемой)
- работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде
- установление причинно-следственных связей
- знание исторических понятий, умение их использовать
- сравнение исторических событий, (процессов, явлений)

- умение аргументировать данную в задании точку зрения

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)
- работа с исторической картой (схемой)
- сравнение исторических событий, процессов, явлений)
- умение аргументировать данную в задании точку зрения

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, как 1 так и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание изучению следующих тем: Великая Отечественная война, бунты и восстания 17-18 вв., культура России и др., а также методике формирования умений установления причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, процессов, явлений, умений аргументировать данную в задании точку зрения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности:

Повысилась успешность выполнения заданий по теме ВОВ (17 задание: в 2023 г – 36%, 2024 г. – 41%; 8 задание: в 2023г - 56%, в 2024 г – 70%). Снизилась успешность выполнения задания 14, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов (в 2022 г – 64,66 %, в 2023 г – 72%, 2024 г – 58%). Прослеживается положительная динамика знаний экзаменуемых основных фактов, процессов, явлений истории культуры России на базовом уровне (задание 7: в 2023 г – 37%, 2024 г – 47%), но в задании повышенного уровня процент выполнения снизился (16 задание: 2023 г – 46%, 2024 г – 29%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в Карачаево-Черкесской Республике в 2024 г. показал, что большинство выпускников овладело содержанием основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023-2024 гг., а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена (увеличился средний балл с 45,25 в 2023 г., до 51,47 в 2024 г., но не достиг уровня 2022 г. в 54,55 т.б.; сократился процент не преодолевших минимальный порог: 2022 г – 15,91%, 2023 г – 24,23%, 2024 г – 16,16%, но также не достиг уровня 2022 г.). Учителя республики

и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории.

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и положительную динамику результатов экзамена. Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям 1 и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Анализ результатов ЕГЭ по истории показывает, что непосредственная кратковременная форсированная подготовка к экзамену не может привести к успешному результату. Этой цели можно достигнуть лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет обучения истории в старших классах на той базе, которая закладывается на уроках истории в основной школе. Задача состоит в необходимости перехода в старших классах средней школы к новому, по сравнению с основной школой, уровню обучения истории, основанному преимущественно на организации активной самостоятельной познавательной деятельности учащихся, использовании проблемного метода обучения, технологий, связанных с формированием читательской грамотности учащихся на основе предметных текстов.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Немаловажное значение при организации учебного процесса имеют и способы организации деятельности учащихся, особенно такие, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выявлению собственного мнения, применению умений рассматривать альтернативы исторического развития, аргументировать свои суждения.

В целях повышения уровня знаний выпускников необходимо:

1. Обязательное ознакомление учителей истории с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании вариантов ЕГЭ по истории и критериями проверки второй части. Такая работа возможна в форме обсуждения демонстрационных версий нового учебного года на методических объединениях учителей.

2. Учитывая сложности при выполнении задания на аргументы, рекомендуется шире использовать в преподавании истории составление обобщённых характеристик, анализ исторических ситуаций, сравнение. Необходимо формировать у учеников умение внимательно читать

задание, давать чёткие письменные ответы, не допускающие двусмысленного толкования. Важным является формирование у учащегося умения анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

3. Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru)

4. Учитель должен быть проинформирован о результатах сдачи ЕГЭ предыдущего года, учитывать ошибки прошлых лет. Такая «опорная информация» позволит лучше составлять сложные планы, иметь определенный перечень аргументов для доказательства своей собственной позиции, что необходимо при выполнении заданий второй части. Для закрепления изученного материала во время урока следует использовать тематические задания обеих частей тренировочных контрольных измерительных материалов, взятых из Открытого банка заданий. В качестве домашнего повторения тем целесообразнее составление схем, таблиц, тестов.

Важнейшим направлением работы учителей истории на уроках должна стать работа с историческими источниками:

- требуется уделять пристальное внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировок заданий;
- необходимо обязательное использование первичных источников для извлечения информации, для иллюстрации событий (явлений, процессов);
- как можно более частое использование авторских текстов (историков, ученых, публицистов), содержащих противоречивые точки зрения для организации исторической дискуссии, для формулирования авторской и собственной точки зрения на события (явления, процессы);
- проведение занятий для освоения учащимися способа источниковедческого и историографического анализа источников (занятия-мастерские, занятия-практикумы).

Актуальной является проблема включения в учебный процесс нового типа контекстных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков познания истории, проверке предметных и метапредметных умений. Также возможно использование в учебном процессе всех типов заданий, вошедших в варианты ГИА в качестве обучающих, а затем и контрольных. При изучении темы такие задания должны носить обучающий характер. Наряду с отмеченными выше факторами подготовки к ЕГЭ важно предусмотреть специальные уроки предэкзаменационного повторения, которые необходимо целенаправленно использовать для актуализации знаний учащихся по проверяемым в рамках ЕГЭ элементам содержания, ознакомления со всеми видами экзаменационной работы по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса.

Для формирования как предметных, так и метапредметных результатов требуется прежде всего понимание учителем того, что универсальные учебные действия можно сформировать только при правильной организации деятельности учащихся. Чтобы продемонстрировать определенные предметные, личностные и метапредметные результаты, урок обществознания должен быть спроектирован исключительно в системно-деятельностной парадигме. Речь не только о новой типологии уроков, но и новой системе реализации внеурочной деятельности. Только таким образом осуществляется комплексный подход в обучении выпускников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИПК, Муниципальные органы управления образованием должны оказывать всестороннюю помощь прежде всего муниципальным методическим объединениям, конкретно в МО учителей истории и обществознания. Организация деятельности по совершенствованию методики преподавания учебного предмета обществознания должна быть направлена на создание условий для эффективной образовательной деятельности, специфика которой четко прописана в актах федерального и регионального уровней, с учетом социально-экономической, социокультурной,

демографической ситуации в конкретных муниципальных образованиях. Муниципальные органы управления образованием КЧР в целях совершенствования преподавания предмета «История» должны способствовать:

- обеспечению продуктивного взаимодействия работников образования в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней региональной системы образования
- профессиональному росту педагогических работников на основе выявления их профессиональных дефицитов и кадровых потребностей муниципалитета;
- непрерывному повышению квалификации и профессиональному развитию педагогов. Муниципальные органы управления образованием должны обеспечить организацию системы методического взаимодействия между региональным оператором (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», ЦНППМ), согласно утвержденной на год дорожной карте, и методическим объединением учителей истории и обществознания каждой конкретной образовательной организации или муниципального района.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Организацию дифференцированного обучения следует начинать с диагностики предметных знаний обучающихся, особенно при формировании новых классов при переходе в старшую школу. Педагог должен определить процесс обучения в зависимости от индивидуальных социально-психологических особенностей, уровня владения материалом по итогам окончания основной школы, провести опрос по предполагаемым направлениям подготовки дальнейшей профессиональной траектории. На основании полученных данных следует разделить обучающихся на три категории.

Организация обучения школьников с низким уровнем подготовки. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно прежде всего диагностировать пробелы в базовых знаниях по предмету, возникших по итогам обучения в основной школе. Для отработки знаний по сложным темам «Культура России», «Великая Отечественная война» и фактически весь 20 век в истории России, следует предлагать составление опорных схем, созданных самостоятельно. Основные исторические понятия требовать заучивать. С учениками данной группы следует делать акцент на репродуктивные методики работы, ориентированные на закрепление и воспроизводимость материала. Однако, следует создавать возможности и для стимулирования аналитических умений старшеклассников этой группы, таким образом создавая возможности для того, чтобы ученик не боялся и пробовал выполнять задания повышенного уровня. Целесообразно с данной группой учеников акцентированно разобрать задания базового уровня, вызвавшие затруднения у выпускников в 2024 году, которые представлены в отчете и Открытом банке заданий ФГБНУ «ФИПИ».

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, причинно-следственных связей) и умений по структурированию информации. Особое внимание (с учетом результатов 2024 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на работу с исторической картой. Для закрепления материала предлагать выполнять задания 18-21. С помощью них обучающиеся смогут обобщить пройденный материал, задать вопросы по определенным аспектам, которые усвоены не в полном объеме.

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки уместно сосредоточится на формировании умений, проверяемых заданиями части 2. Сосредоточиться на анализе современных источников информации, в которых представлены критические статьи по историческим событиям новейшей истории. Для реализации деятельностного подхода следует предлагать обучающимся участие в олимпиадах, конкурсах, конференциях исторической направленности. В подготовке к экзамену считаем необходимым систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, прежде всего, анализировать дискуссионные точки зрения на

события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

- *Администрациям образовательных организаций*

Дифференцированный подход в изучении истории в старшей школе должен быть организован еще на этапе зачисления учащихся. В соответствии с ФГОС СОО часть профилей содержит углубленное изучение предмета, однако до вступления обновленных нормативных документов, как правило, в организации преподавался базовый курс. В связи с этим администрациям образовательных организаций следует осознанно принимать решения по введению тех или иных профилей в 10 классе, так как по окончании старшей школы часть выпускников сдает экзамен по истории.

В случае изучения предмета на базовом уровне следует предусмотреть организацию курсов внеурочной деятельности, в ходе которых «слабые ученики» смогут восполнить основные проблемы в знаниях, а «сильные обучающиеся» займутся подготовкой к олимпиадам, конкурсам, проектной деятельностью.

Администрациям образовательных организаций следует всесторонне содействовать и создавать возможности для повышения квалификации учителей ОО. Кроме того, администрациям ОО стоит быть более активными и использовать возможности – приглашать научно-методический актив муниципалитета и региона для проведения различных мероприятий, ориентированных на организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Также управленческому составу ОО необходимо взять под контроль (проверить адресность использования) учебно-воспитательные активности (урочные, элективные, внеурочные занятия), на предмет их потенциала в отношении дифференцированной предметной подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИПК, муниципальные органы управления образованием вправе самостоятельно разработать и реализовать совместно с МО учителей истории и обществознания локальную дорожную карту по подготовке к ГИА обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, в реализации которой активное участие бы приняли как школы с наиболее высокими результатами ГИА по истории, так и школы с аномально низкими результатами. Подобное взаимодействие как нельзя лучше могло бы стать примером реальной практики наставничества в образовании. Дополнительно следует создавать возможности для продуктивной работы – вовлекать, активизировать педагогов к прохождению программ дополнительного профессионального образования, как запланированных в Карачаево-Черкесской Республике в 2024- 2025 гг., так и делать адресные заявки на повышение квалификации учителей истории района, в которых бы учитывались индивидуальные потребности и дефициты как обучающихся, так и педагогов муниципалитет. Обязательно включить в дорожную карту регионального методического актива ЦНППМ КЧР работу с ОО и учителями истории, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Методическую помощь по вопросам преподавания учебного предмета «История», а также подготовки к итоговой аттестации обучающихся учителя могут получить в ЦНППМ КЧР в рамках индивидуальных консультаций с региональными методистами; занятий на курсах повышения квалификации учителей; краткосрочных очных курсов и модулей; стажировок; научно-методических семинаров по заявке образовательных организаций или муниципальных методических служб; обсуждения на методических объединениях учителей. Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей:

- Анализ результатов ЕГЭ по истории 2024 г. Типичные затруднения и ошибки обучающихся при выполнении заданий разного уровня сложности на ЕГЭ.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок обучающихся на ЕГЭ по истории.
- Применение современных педагогических технологий на уроках истории в 5-11 для развития познавательной деятельности.
- Приемы и технологии формирования умений устанавливать причинно-следственные связи исторических событий в процессе изучения истории.
- Использование карты на уроках истории.
- Иллюстративный материал при изучении культуры в Истории России.
- Основные методы и приемы в работе с историческими документами

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей для совершенствования преподавания учебного предмета:

- «Актуальные вопросы содержания и методики преподавания истории и обществознания в рамках реализации обновленного ФГОС СОО»;
- «Интерактивные цифровые образовательные технологии в обучении школьников»;
- «Технологии организации и сопровождения исследовательской, проектной и внеурочной деятельности школьников в рамках реализации ФГОС СОО и преподавания учебного предмета «История»».

4.4. Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

- «Содержательные аспекты реализации блока «Военное наследие России» в рамках курса истории России»;
- «Содержательные аспекты реализации блока «Культура» в рамках курсов истории России и Всеобщей истории»;
- «Содержательные аспекты реализации блока «Новейшая история» в рамках курса истории России»;
- «Эффективные методы подготовки к итоговой аттестации обучающихся»;
- «Карта на уроках истории в основной и средней школе»;
- «Достижение метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО при изучении истории»;
- «Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;
- «Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;
- «Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;
- «Формирование метапредметных результатов обучения в соответствии с ФГОС СОО при изучении истории».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2024: итоги, ошибки, рекомендации»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
2	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2025»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
3	Научно-методическая консультационная поддержка учителей истории, обществознания в рамках реализации федерального образовательного проекта 500+ (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Учителя истории, обществознания из ОО с низкими образовательными результатами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.
4	Семинар на базе МБОУ "Гимназия №17 г. Черкесска" на тему «Проблемы и возможности качественной подготовки к ЕГЭ по истории»	Учителя истории из ОО республики, работающие в 10-11 классах
5	Семинар на базе МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска" на тему «Применение инновационных технологий в подготовке к ЕГЭ по истории»	Учителя истории из ОО республики, работающие в 10-11 классах
6	Проведение диагностики профессиональных компетенций учителей истории ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2024 г	Учителя истории МБОУ "Гимназия №16-детский сад г. Черкесска" и МБОУ "Лицей №1 г. Усть-Джегуты"

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников. Министерство образования и науки КЧР; РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2	Выступление учителей, подготовивших участников ЕГЭ, ОГЭ с высокими результатами по истории, представление их опыта на курсах повышения квалификации, методических семинарах (вебинарах), конференциях (мастер-класс, круглый стол, педагогический марафон и т.д.) РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3	Научно-практические конференции, информационно-методические семинары в рамках федерального проекта 500+, регионального проекта «Образовательный лифт»: лучшие методики и практики». РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Тренировочные, корректирующие диагностические работы по подготовке к ЕГЭ по истории для выпускников текущего года – 2 раза в год: ноябрь, март в соответствии с дорожными картами ОО.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Предложений нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
34	1,83	35	1,96	41	2,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	12	0,65	16	0,89	16	0,88
Мужской	22	1,19	19	1,06	25	1,38

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	32	0,73	34	1,9	37	2,04
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,05	1	0,06	0	0
ВПЛ и обучающиеся СПО	1	0,05	0	0	4	0,22

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	6	0,32	7	0,39	11	0,61
2.	выпускники СОШ	26	1,4	27	1,51	26	1,43
3.	обучающиеся СПО	1	0,05	1	0,06	4	0,22

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	16	0,88%
2.	Карачаевский городской округ	6	0,33%
3.	Усть-Джегутинский район	2	0,11%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,06%
5.	Зеленчукский район	7	0,39%
6.	Карачаевский район	2	0,11%
7.	Малокарачаевский район	0	0,00%
8.	Прикубанский район	1	0,06%
9.	Урупский район	2	0,11%
10.	Хабезский район	0	0,00%
11.	СПО	4	0,22%
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	41	2,26%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) – Нет

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В период с 2022 по 2024 гг. доля участников ЕГЭ по географии в Карачаево-Черкесской республике увеличилась с 1,83% до 2,26%.

В то же время в сравнении с другими предметами, доля выбравших географию остается менее 3%, что оценивается нами как довольно низкий показатель – один из самых низких среди общественных дисциплин. Основная причина столь невысокой востребованности – весьма ограниченное представительство географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы – как региональные, так и

за пределами КЧР. В 2022 г. этот показатель соответствовал – 1,83% (34 человека), в 2023 г. составил 1,96% (35 участников), а в 2024 г. увеличился до 2,26% (41 участник). Таким образом, за последние три года отмечается слабая положительная динамика увеличения количества участников ЕГЭ по географии в КЧР, однако, это, на наш взгляд, существенно не снижает остроты проблемы низкого интереса к географии среди учащихся. Из 41 участников ЕГЭ по географии 37 – выпускники текущего года, 4 – выпускники среднего профессионального образования, 0 – выпускники прошлых лет. Среди выпускников текущего года наибольшее число, 26 человек, из СОШ, выпускники гимназий – 11 человека, 4 человека – выпускники СПО.

В разрезе АТЕ доля выпускников из МО город Черкесск в 2024 г. самая высокая. Она составляла 0,88% (16 человек), что соответствует показателям 2023 г. В Черкесске интерес к географии традиционно остается выше, чем в других городах и районах КЧР.

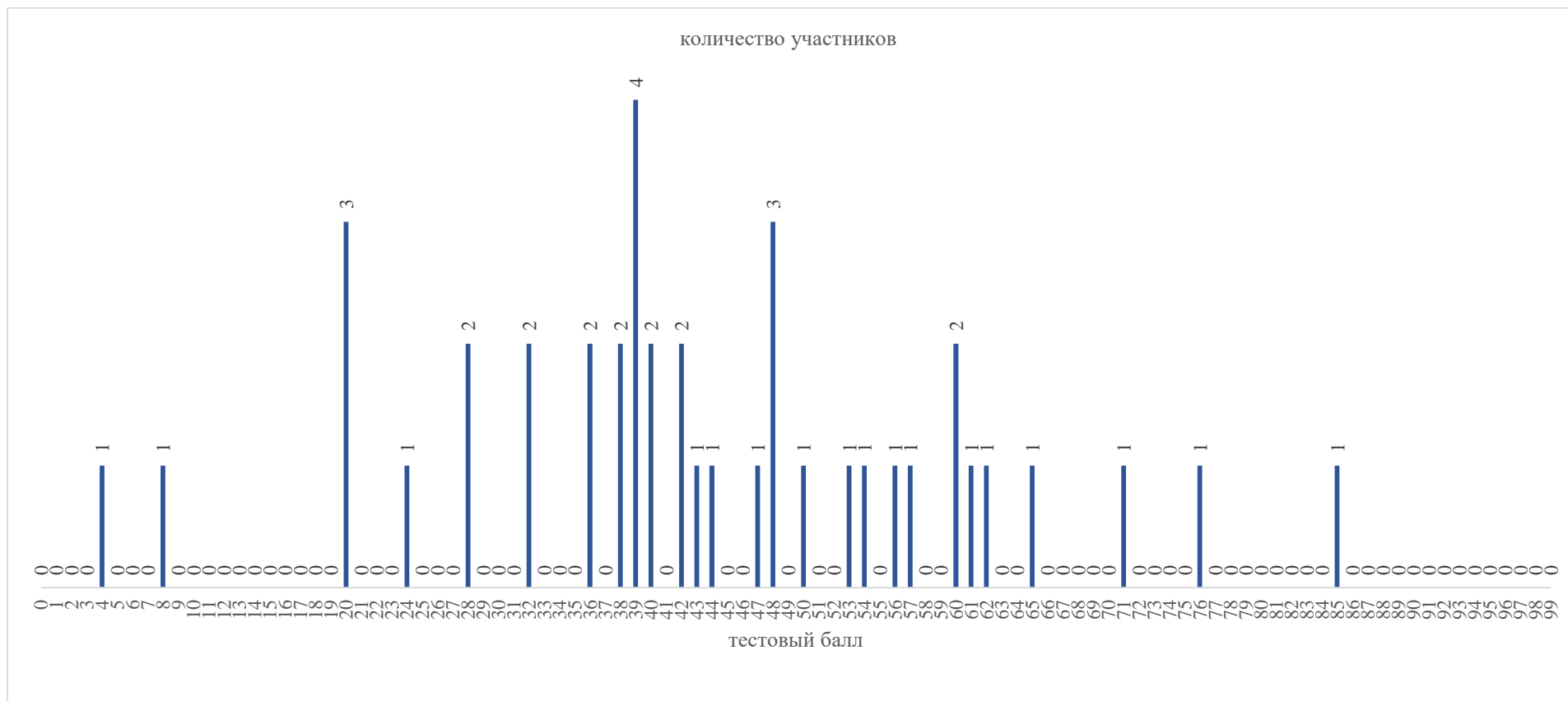
В Карачаевском городском округе количество сдававших ЕГЭ по географии составило 0,33% (6 человек), что оказалось выше прошлого года. Снизилось число сдававших ЕГЭ по географии в Карачаевском (было в 2023 году 5 человек (0,28%) , в 2024 году составило 2 человека (0,11%) и Адыге-Хабльском районах: было в 2023 году 2 человек (0,11%) , в 2024 году составило 1 человека (0,06%).

К большому сожалению, есть районы, где выпускники не выбирают географию для сдачи ЕГЭ. К таким районам относятся Малокарачаевский, Абазинский и Ногайский. В этих районах, уже второй год нет ни одного выпускника, сдающего ЕГЭ по географии. Таким образом, в этих районах интерес к географии за последние годы снизился. Следует отметить, стабильность сдачи ЕГЭ по географии в Зеленчукском районе, уже второй год число выпускников здесь составляет 7 человек (0,39%). Зеленчукский район стоит на втором месте, после города Черкесска.

Небольшой, но стабильный рост числа участников ЕГЭ по географии в последние годы, по-видимому, связан и с демографической ситуацией в регионе. Согласно предоставленным данным, в республике в последние годы увеличивается общее количество обучающихся как за счет естественного, так и за счет миграционного прироста. Растет жилищное строительство. Все это, в конечном счете требует со стороны органов местного самоуправления и исполнительных органов Карачаево-Черкесской республики мер по обеспечению соблюдения конституционных прав граждан на получение общедоступного и бесплатного общего образования. Однако ожидать существенного роста все же не приходится из-за слабой представленности географии среди дисциплин, фигурирующих в перечне вступительных испытаний при приеме в вузы. По гендерному признаку экзамен по географии традиционно привлекает несколько большее внимание выпускников мужского пола – 1,19--1,38 % по данным последних трех лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	10 (29,41%)	9 (25,71%)	10 (24,39%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	22 (64,71%)	22 (62,86%)	23 (56,09%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	2 (5,88%)	4 (11,43%)	7 (17,07%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	0	0	1 (2,44%)
5.	Средний тестовый балл	40,94	40,17	44,22

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,62%	56,76%	18,92%	2,70%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	26	15,38%	61,54%	19,23%	3,85%
2.	Лицеи, гимназии	11	36,36%	45,45%	18,18%	0,00%
3.	Центры образования	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	СПО	4	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	16	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
2.	мужской	25	24,00%	60,00%	12,00%	4,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	16	25,00%	56,25%	18,75%	0,00%
2.	Карачаевский городской округ	6	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
3.	Усть-Джегутинский район	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,00%	0,00%	#####	0,00%
5.	Зеленчукский район	7	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%
6.	Карачаевский район	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
7.	Малокарачаевский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
8.	Прикубанский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
9.	Урупский район	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
10.	Хабезский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
11.	СПО	4	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Итого по субъекту	41	24,39%	56,10%	17,07%	2,44%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Доля не преодолевших минимального балла по географии в 2024 г. в КЧР составила 24,34%, что ниже значений 2022-2023 гг. Это, на наш взгляд, тревожный симптом, свидетельствующий о понижении качества знаний по географии в аспекте ЕГЭ.

За последние три года динамика результатов ЕГЭ по географии показывает уменьшение процента, набравших ниже минимального балла и от минимального до 60 баллов. При этом средний тестовый балл по республике составил 44,22, что выше показателей 2022 г. (40,94) и 2023 г. (40,17). Не преодолели минимальный порог почти треть участников экзамена.

Самый высокий процент не набравших минимального балла среди ВТГ в Карачаевском районе (50%) и обучающиеся по программам СПО (50%), но следует учесть, что это 2 и 4 человека соответственно, среди обучающихся по программам СОО (21,62 %) не перешагнули порог.

По АТЕ самые низкие результаты в Карачаевском городском округе, где минимальный порог не преодолели 33,33% выпускников (3 из 6-х участников экзамена).

Также отмечается снижение положительной динамики в группе выпускников, набравших от минимального до 60-ти баллов. В 2022 г. – 64,71%, в 2023 г. – 62,86% и в 2024 г. – 56,09%. Далее процентное соотношение идет на увеличение.

Среди группы ВТГ, продемонстрировавшей с 61 до 80 баллов в 2022 г. – 5,88%, 2023 г. – 11,43% и в 2024 г. – 17,07% – показатель повысился на двенадцать процентов. Динамика доли выпускников, показавших от 81 до 99 баллов, повысилась: в 2022 г. – 0%, 2023 г. – 0% и в 2024 г. – 2,44%.

В отчетном году уровня более 81 балла достигли всего 3,85% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и полностью отсутствующих среди выпускников СПО. В сравнении с прошлым годом этот показатель существенно повысился. К, сожалению, в последние годы в Карачаево-Черкесской республике не имелись участники ЕГЭ по географии, получившие 100 баллов.

Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связана низкая мотивация изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Работа содержит 21 задание с кратким ответом, которые представляют собой число, последовательность или набор цифр, а также слово (словосочетание).

В состав работы включены 8 заданий с развёрнутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Степень полноты и правильности ответов на задания с развёрнутым ответом оценивается прошедшими специальную подготовку экспертами, которые осуществляют проверку, руководствуясь заданным перечнем критериев для оценивания каждого задания. За выполнение заданий с развёрнутым ответом в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается от 0 до 3 баллов.

Требования ФГОС СОО по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний элементарных умений, но и сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни, что является проявлением высокого уровня достижения результатов освоения основной образовательной программы, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе. В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках выполнения ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников знаний и умений, предусмотренных требованиями ФГОС СОО на базовом и углублённом уровнях.

Сформированность знаний и умений проверяется с помощью заданий с развёрнутым ответом, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между географическими объектами, процессами и явлениями, протекающими в географической оболочке; составить прогноз возможных изменений компонентов природно-территориальных комплексов в результате деятельности человека; дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с заданной целью; определить свойства географических объектов и явлений знаний с учётом их пространственно-временного размещения.

Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 11

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть. Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) / Уметь определять на карте географические координаты	Б	75	56	78	86	100
2	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека	Б	52	33	52	71	100
3	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России / Уметь географические особенности природы России, географические следствия размеров и движений Земли	Б	50	22	43	100	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши / Уметь определять на карте Местоположение географических объектов	Б	48	11	43	100	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства / Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Географическую зональность и поясность. географическую специфику отдельных стран и регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда. Особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	Б	58	33	65	57	100
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. / Знать и понимать географические особенности населения России	Б	45	0	43	100	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства / Знать и понимать определять на плане и карте расстояния	Б	52	44	52	57	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	Б	62	22	65	100	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и Сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России / Знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда, географические особенности основных отраслей хозяйства России	Б	55	22	52	100	100
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России / Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	Б	60	22	61	100	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России / Использовать приобретенные знания и умения в практи- ческой деятельности и повседневной жизни для опреде- ления различий во времени, чтения карт различного со- держания	Б	70	22	78	100	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая по- литика. Миграции. Урбанизация. Географическое разде- ление труда / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	60	39	57	93	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологиче- ская хронология/ Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	Б	45	0	43	100	100
14	Часовые зоны России /Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и районов	Б	52	11	57	86	100
15	Ресурсообеспеченность. Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение / Уметь оце- нивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регио- нов мира, их демографическую ситуацию, уровни урба- низации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и тех- ногенных изменений отдельных территорий	Б	48	0	52	86	100
16	Численность, естественное движение населения России / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и че- ловеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	Б	22	0	13	71	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	32	0	43	29	100
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России / Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	В	50	11	52	86	100
19	Городское и сельское население мира / Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	48	22	43	86	100
20	Городское и сельское население мира / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	Б	60	33	65	71	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире / Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, определять на карте местоположение географических объектов	Б	52	22	57	71	100
22	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование / Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	32	22	26	57	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство насе- ления мира и его географические особенности. Половоз- растной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и не- рациональное природопользование. Особенности воздей- ствия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений	П	25	0	22	57	100
24	Уровень и качество жизни населения / Знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения	П	26	0	13	93	100
25	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития при- родных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	10	0	7	21	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	6	0	2	29	0
27	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	26	0	13	93	100

Но- мер зада- ния в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от ми- нимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с Географическими следствиями размеров и движения Земли / Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	В	26	0	15	86	100
29К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	30	0	28	71	50
29К2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем / Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	В	40	0	39	86	100

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№325)
(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	67
2	67
3	67
4	50
5	42
6	50
7	50
8	83
9	83
10	50
11	83
12	67
13	50
14	33
15	33
16	33
17	17
18	33
19	83
20	33
21	50
22	0
23	0
24	50
25	17
26	17
27	50
28	50
29K1	50

Номер задания	% выполнения задания
29К2	67

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Прочие результаты статистического анализа

Сложных заданий в основном периоде ЕГЭ 2024 г для участников экзамена не выявлено.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

При выполнении заданий с кратким ответом обучающиеся хорошо справляются с заданиями базового уровня сложности – средний % выполнения по всем вариантам, использованным в КЧР равен 72%. Однако процент выполнения колеблется в интервале от 35% до 97%. Высокие результаты (80-97%) характерны для заданий на проверку знаний географических координат, закономерностей расселения населения РФ, зависимости продолжительности жизни населения от уровня социально-экономического развития государства, умений определять местное время по часовым поясам, читать тематические карты, определять азимут. Низкий процент выполнения (35- 62%) отмечается на задания, проверяющие знания условий выращивания и центров производства основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ, умения осуществлять расчёт ресурсобеспеченности и распознавать территории по их краткому описанию. Выпускник, не набравший минимум баллов, из 18 заданий базового уровня выполнил только 3 (11% выполнения). Группа от 37 до 80 баллов имеет достаточно высокий процент выполнения заданий базового уровня – 82%.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

В ЕГЭ по географии приняли участие 41 человек, что на 7 человек больше, чем за 2 предыдущих года.

Стобальников нет, процент не перешагнувших минимальный порог ниже (24,39%) чем в 2023 году (25,71% - 2023 г), и 2022 г.(29,41%). С заданиями базового уровня успешно справились до 80% экзаменуемых: 1 - 4, 10 - 12, 14, 20 задания выполнили все группы участников ЕГЭ;

Задания с наименьшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

- *задание 4 (48%)* – рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части;

- *задание 6 (45%)* – размещения населения России;

- *задание 13 (45%)* – этапы геологической истории Земли. Геологическая хронология;

- *задание 15 (48%)* – ресурсообеспеченность. Природные ресурсы, основные виды и их размещение;

- *задание 16 (22%)* - численность населения России, естественное движение;

численность, воспроизводство, динамику населения; рациональное и нерациональное природопользование - вызвали не значительные затруднения в группе, не преодолевших минимальный балл.

С заданиями повышенной сложности 17, 19,23, 24, 25 также успешно справились до 52% участников; задания 22, 23 не выполнили участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальный балл.

Задания с наименьшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15):

- *задание 25(10%)*-отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер / умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- *задание 26 (6%)*- умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений.

Задания с наибольшими процентами выполнения базового уровня (с процентом выполнения выше 50):

- *задание 1 (75 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций;

- *задание 5 (58%)* - владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем; географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;

- *задание 8 (62%)* – умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;

- *задание 9 (55 %)* – умение знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда, географические особенности основных отраслей хозяйства России;

- *задание 10 (60 %)* - умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- *задание 11 (70 %)* – состав атмосферы, строение, циркуляция; распределение тепла и влаги на Земле; погода и климат;

- *задание 12 (60 %)* - динамика численности населения Земли и крупных стран; воспроизводство населения мира и его географические особенности;

- *задание 14 (52 %)* – часовые зоны; география экономических, политических, культурных и научных связей России со странами мира;

- *задание 20 (60 %)* – городское и сельское население мира; урбанизация как всемирный процесс.

Задания с наибольшими процентами выполнения повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения выше 15):

- *задание 17(32 %)* - особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира / умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- *задание 19 (48 %)* - владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций; городское и сельское население мира; урбанизация как всемирный процесс;

- *задание 23(25 %)* - географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;

- *задание 24 (26%)*- уровень и качество жизни населения / знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Для анализа результатов по всем учебным предметам используется единая классификация метапредметных умений. Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Рассмотрим в общем метапредметные результаты, влияющие на успешность выполнения заданий КИМ – это познавательные и регулятивные результаты.

Проверяемые умения	№ задания	Метапредметные результаты	
		познавательные	регулятивные
Умения применения географического мышления для вычленения и оценивания географических	2, 3, 9, 10, 14, 15, 16, 21, 26, 27, 29	Базовые логические действия: – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации	Самоорганизация: – самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать

факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально экономических и экологических процессов		географических объектов, процессов, явлений и обобщения; – определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения; – разрабатывать план решения географической задачи с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов; – выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях с учётом предложенной географической задачи; Базовые исследовательские действия: – владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; – способностью и готовностью к самостоятельному поиску методов решения практических географических задач, применению различных методов познания природных, социально-экономических, геоэкологических объектов, процессов и явлений;	собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; – самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; – давать оценку новым ситуациям; – делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; – способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний, постоянно повышать свой образовательный и культурный уровень; Самоконтроль: – оценивать соответствие результатов целям, вносить коррективы в деятельность; – владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; – использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; – оценивать риски и своевременно принимать решения для их снижения; Принятие себя и других: – принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства; – признавать своё право и право других на ошибки.
Сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства; сформированность комплекса знаний о целостности географического пространства как иерархии взаимосвязанных природно-общественных территориальных систем	1, 4, 6, 7, 8, 12, 13, 17, 18	– владеть видами деятельности по получению нового географического знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; – владеть научным типом мышления, научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; – выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;	
Умение использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания; навыки картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий	11, 14, 19, 20, 21, 22, 29		
Умения географического анализа и интерпретации разнообразной информации 7, 16, 17, 18, 22, 25, 26, 27	7, 16, 17, 18, 22, 25, 26, 27		

Умения применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий; умения проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов	23, 24, 25, 26, 27, 29	<ul style="list-style-type: none"> – уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; – уметь интегрировать знания из разных предметных областей; Работа с информацией: – выбирать и использовать различные источники географической информации, необходимые для изучения геосистем и поиска путей решения проблем; – для анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления, для выявления аргументов, подтверждающих или опровергающих одну и ту же идею; 	
Сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий	5,25,26	<ul style="list-style-type: none"> – создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации 	

На выполнение заданий КИМ могли повлиять и метапредметные результаты. Результаты показали, что участники ЕГЭ по географии обладают: готовностью и способностью к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умением ориентироваться в различных источниках информации (статистических, картографических, графических, текстовых), критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, например, как в заданиях №16, 17, 19, 20, 21.

Сформированность данных метапредметных результатов обеспечила успешное выполнение заданий на соответствие, расчёты и обоснование выбора, например, как в заданиях №7, 10, 14, 15, 19, 20, 29.

Однако в развернутых ответах большинства работ проявляются затруднения в логике рассуждений отражающих причинно-следственные связи, характерны логические повторы (начало и конец рассуждений соответствуют одному и тому же тезису, соответственно, повторяется один и тот же аргумент), встречаются и орфографические ошибки в написании географических терминов. Определенное количество неправильных ответов связано и с ошибочными математическими расчетами.

Систематическое использование в практике преподавания географии заданий с развернутым ответом, будет способствовать формированию коммуникативной компетентности и письменной речи (описание и рассуждение).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным

Поверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	% выполнения. по КЧР
Географические координаты. Географическая карта, план местности. Регионы России	умение определять местоположение объекта на географической карте по географическим координатам	67%
Часовые зоны. Местное время	умение определять местное время по часовым зонам	52%
Географические особенности воспроизводства населения мира. Уровень и качество жизни населения. Особенности природно-ресурсного потенциала стран мира	умение применять знания о зависимостях продолжительности жизни от уровня экономического развития страны	60%
Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания	70%
Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	знание географических особенностей плотности населения РФ	60%
Мировое хозяйство. Хозяйство России	умение анализировать статистические данные для определения положительной динамики развития производства	60%

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Поверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	% выполнения. по КЧР
Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы знания условий и центров производства основных видов сельскохозяйственной продукции	знания условий и центров производства основных видов сельскохозяйственной продукции	48%

Факторы размещения производства. Механизмы изменения природы и условий жизни человека в результате антропогенного воздействия. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	умение работать с кейс-заданием, объяснять изменения в факторах размещения черной металлургии	50%
Распределение тепла и влаги на Земле. Факторы размещения производства умения приводить правильное обоснование при распределении суммарной солнечной радиации	умения приводить правильное обоснование при распределении суммарной солнечной радиации	70%

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Отмечается, что выпускники хорошо справляются с разделами Географии России, Географии материков и мира. Но изменения в критериях оценивания заданий повышенной сложности с развернутым ответом привело к снижению процента выполнения этих заданий (№26, №27). Изменения содержания и критериев оценивания заданий с развернутым ответом отразились на результатах ЕГЭ – отсутствие группы с результатами выполнения заданий 100%.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет

При подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2024 году педагоги учли рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2023 года, что подтверждается 40% справившихся с заданиями от 61 до 80 баллов, и 5,7% справившихся с заданиями 81-99 баллов, которые в предыдущем (2023) году отсутствовали.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

Динамика результатов ЕГЭ по географии свидетельствует об эффективности проведенных мероприятий, которые были включены в региональную дорожную карту в 2023 году. Наиболее эффективными мероприятиями оказались:

- прохождение педагогами курсов повышения квалификации в РИПКРО»; «Профессиональное развитие педагога в современных условиях: учитель географии», «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогических работников (в том числе в области формирования функциональной грамотности обучающихся)»;

- прохождение педагогами курсов повышения квалификации «Школа современного учителя»;

- прохождение педагогами из ОО с низкими результатами дополнительных общеразвивающих программ: «Подготовка к ГИА по географии: географические явления и процессы в геосферах».

- изучение новых эффективных методов и приемов решения задач при прохождении курсов повышения квалификации, семинаров-практикумов в РГБУ ДПО «КЧРИПКРО».

Участие педагогов в проводимых мероприятиях в течение 2023-2024 гг. положительно повлияло на результаты проведения ЕГЭ.

Прочие выводы отсутствуют.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

- Учителям

Для совершенствования организации преподавания географии и повышения уровня усвоения предметного содержания и развития метапредметных результатов, обучающимся и учителям рекомендуется:

- на каждом уроке и дома работать с номенклатурой, понятиями, факторами и заданиями на установление причинно-следственных связей;
- на каждом уроке организовывать работу с картографическими, статистическими и иллюстративными материалами;
- при изучении нового материала активно использовать ранее изученное учебное содержание;
- реализовывать систему полноценных комплексных и тематических практических работ, обобщающих уроков-практикумов, эффективно использовать различные задания практико-ориентированной направленности, в том числе, с использованием дополнительной учебной информации из различных источников;
- использовать активные методы обучения и психолого-педагогические технологии (дискуссии, кейс-метод, деловые игры) для повышения мотивации обучающихся к изучению географии;
- включать типовые задания ЕГЭ в КИМ текущего контроля.

Для повышения подготовки учащихся к итоговому испытанию ЕГЭ по географии можно рекомендовать для проведения консультаций (теоретические и практические занятия) по темам, вызвавшим трудности привлекать преподавателей вузов. Диагностика реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ.

Учителям рекомендуется перед началом учебного года и в самом учебном процессе определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю.

На уроках географии помогут методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы на проверку знаний понятий и терминов. Уже с 5 класса обучающиеся осваивают понятия. Для понимания понятия и умения его вслух проговаривать может служить прием структурирования, когда понятие разбивается на части: ключевое слово и отличительные признаки.

В процессе знакомства с понятием учитель обучает школьников приемам умственной деятельности, т.е. формирует логическое мышление.

С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителям рекомендуется эту работу проводить

постоянно. К примеру, выполнение задания ЕГЭ № 24, направленное на умение применять основные теоретические категории и понятия («Объясните, что означает использованный в тексте термин «международный транспортный коридор»), показало невысокий процент выполнения.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе. Как правило, школьники в учебном процессе путают причины и следствия. Здесь может помочь прием словесных конструкций, которые по схеме проговаривают школьники вслух, где, например, следствие (СЛ) – ветер, а причина (ПР) – разность атмосферного давления: СЛ связано с тем, что есть ПР; ПР приводит к тому, что есть СЛ; благодаря ПР происходит СЛ и т.д. Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования технологии проблемного обучения, и этот прием имеет большую дидактическую ценность. К этой группе относятся проблемные задания ЕГЭ № 25, 27, 28 и 29.

Для формирования причинно-следственных связей уже с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а уже с 9 по 11 классы – логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умения самостоятельной работы и способствует развитию логического мышления.

Также к компонентам географического образования относятся умения. В эту группу умений входят практические и интеллектуальные умения. С введением ФГОС их называют универсальными учебными действиями. Умение – это система усвоенных действий. Большинство специальных географических умений относится к группе практических (наблюдать, извлекать географическую информацию из различных источников). Для усвоения практических умений очень важно на уроках географии выполнять все программные практические работы, так как они содержательно соответствуют требованиям не только ЕГЭ, но и ОГЭ и ВПР.

Выполнение заданий ЕГЭ предполагает не только знание теоретических положений, но и умение связать их с практикой современной общественной жизни. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории, в которой он живет.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

ЕГЭ по географии относится к предметам по выбору и его результаты являются вступительным испытанием в высшие учебные заведения, поэтому каждый участник экзамена по географии должен быть нацелен только на высокие баллы. Основная база теоретических знаний и практических умений, конечно, закладывается на уроках географии, но в любом случае необходима дополнительная подготовка. Из-за малочисленности сдающих географию в КЧР изучение географии на углубленном уровне встречается в единицах школ.

Дифференцированное обучение – это технология обучения в одном классе детей с разными способностями. Сочетание общеклассной, групповой и индивидуальной работы позволяет выявить различия в знаниях учащихся. Для этого рекомендуется использовать следующие формы занятий: работа по группам, столам, рядам, партам, командам; работа в режиме диалога (постоянные пары, динамические пары); семинарско-зачетная система; модульное обучение; внеурочные дополнительные индивидуальные занятия; индивидуализированное консультирование и помощь на уроке; учет знаний по системе «зачет-незачет».

Также рекомендуется обратить внимание на то, что индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет реализации программ элективных курсов.

Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к учащимся, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения. Это же требование относится и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагаемых школьникам на контрольных и диагностических работах.

Необходимо сделать акцент на активные формы обучения, взаимообучение, на реализацию индивидуального подхода к ученику через отдельные долгосрочные проекты, творческие задания. Также рекомендуется организовать систематическое повторение ранее рассмотренного учебного материала, задействовав его при изучении нового. Важно заложить в планирование инвариантную (обязательную для усвоения всеми учащимися) и вариативную части географического содержания (теорию и практику). Выделить обязательные для выполнения всеми учениками практические работы и определить те практические работы, которые могут выполняться отдельными учениками при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении.

Следует использовать дифференцированный подход и при выполнении домашнего задания, на выбор обучающегося: подготовка по предложенным темам небольшого сообщения (это работа с дополнительной информацией, которая способствует развитию умений поиска информации, её анализа, выделения в ней главного и сопоставления фактов из различных источников), составление кроссвордов, тестовых заданий (с разным уровнем сложности) и т.д.

Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих тем: «Источники географической информации: географическая карта, план местности»; «Земля как планета Солнечной системы: форма, размеры, движения Земли»; «Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

- Администрациям образовательных организаций:
способствовать выделению часов для реализации элективных курсов или программ внеурочной деятельности по географии. Также рекомендуется содействовать в организации проведения учителем 10 – 11 классов контрольных или диагностических работ, не менее 2-х в год.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

Рекомендуемые темы содержания школьных курсов географии для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Особенности подготовки к ЕГЭ по географии в 2024-2025 годах»; «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2024 года по географии»; «Возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов»; «Решение задач на определение высоты положения Солнца над горизонтом»; «Географические задачи и задания, алгоритм их выполнения»; «Работа с географическим текстом»; «Географическая оболочка Земли. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля желательно разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

Преподавание географии должно быть направлено на формирование яркой и образной географической картины мира, установление причинно-следственных связей между географическими явлениями и процессами. Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования географической информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода в образовании, который предполагает: высокую мотивацию к изучению географии; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материалов на сайтах---

ФИПИ <http://www.fipi.ru> ;

Навигатор самостоятельной подготовки <https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#gg>;

Открытый банк заданий ЕГЭ по географии <https://ege.fipi.ru/os11/xmodules/qprint/index.php?proj=20E79180061DB32845C11FC7BD87C7C8>;

Новый открытый банк заданий функционирует в тестовом режиме <https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=20E79180061DB32845C11FC7BD87C7C8>;

Видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ-2025 https://vk.com/video36510627_456239850.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для учителей географии, которые не имеют профильного образования, рекомендуется повышение квалификации по темам: «Основы картографии», «Основы геологии», «Основы ландшафтоведения», «Основы технологии и размещения промышленного и сельскохозяйственного производства», «Геоэкология», «Охрана природы». Минимальный объем таких курсов – 72 часа, из которых аудиторные должны быть не менее 40 часов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.2. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 12

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации «Преподавание географии в основной и средней школе в соответствии с требованиями ФГОС и Концепцией развития географического образования в РФ», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Учителя географии, руководители МО
2.	Региональный информационно-методический семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Представители муниципальных методических служб, региональные методисты ЦНППМ

5.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Круглый стол «Эффективные педагогические практики ОО с наиболее высокими результатами», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.4. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основе анализа САО 2024 провести ряд семинаров по теме «Методические особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ 2025 » для учителей ОО учащиеся которых показывают по предмету стабильно низкие результаты с привлечением педагогов образовательных организаций, показавших высокие результаты.

5.1.5. Работа по другим направлениям - Нет

Методический анализ результатов ЕГЭ по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
897	48,41	725	40,50	767	42,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	452	24,39	418	23,35	397	21,81
Мужской	445	24,02	307	17,16	370	20,39

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	850	45,87	695	38,83	694	38,24
ВТГ, обучающихся по программам СПО	7	0,38	3	0,17	4	0,22
ВПЛ и обучающиеся СПО	40	2,16	27	1,51	69	3,8

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	338	18,24	237	13,24	282	15,54
2.	выпускники СОШ	512	27,63	458	25,59	412	22,7
3.	обучающиеся СПО	7	0,38	3	0,17	4	0,22

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	294	16,20%
2.	Карачаевский городской округ	75	4,13%
3.	Усть-Джегутинский район	72	3,97%
4.	Адыге-Хабльский район	12	0,66%
5.	Зеленчукский район	69	3,80%
6.	Карачаевский район	42	2,31%
7.	Малокарачаевский район	50	2,75%
8.	Прикубанский район	37	2,04%
9.	Урупский район	27	1,49%
10.	Хабезский район	44	2,42%
11.	СПО	30	1,65%
12.	Абазинский район	9	0,50%
13.	Ногайский район	6	0,33%
	Итого по субъекту	767	42,26%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилось на 42 человека (с 725 до 767). Возрос % от общего числа участников государственной итоговой аттестации до 42,26% (ср. 2023г. – 40,50%). Динамика участников ЕГЭ по обществознанию по категориям участников распределилась следующим образом:

- отмечается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СОО, с 695 в 2023 году до 694 человек в 2024 году;

- зафиксировано незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников, обучающихся по программам СПО, с 3 до 4 человек;

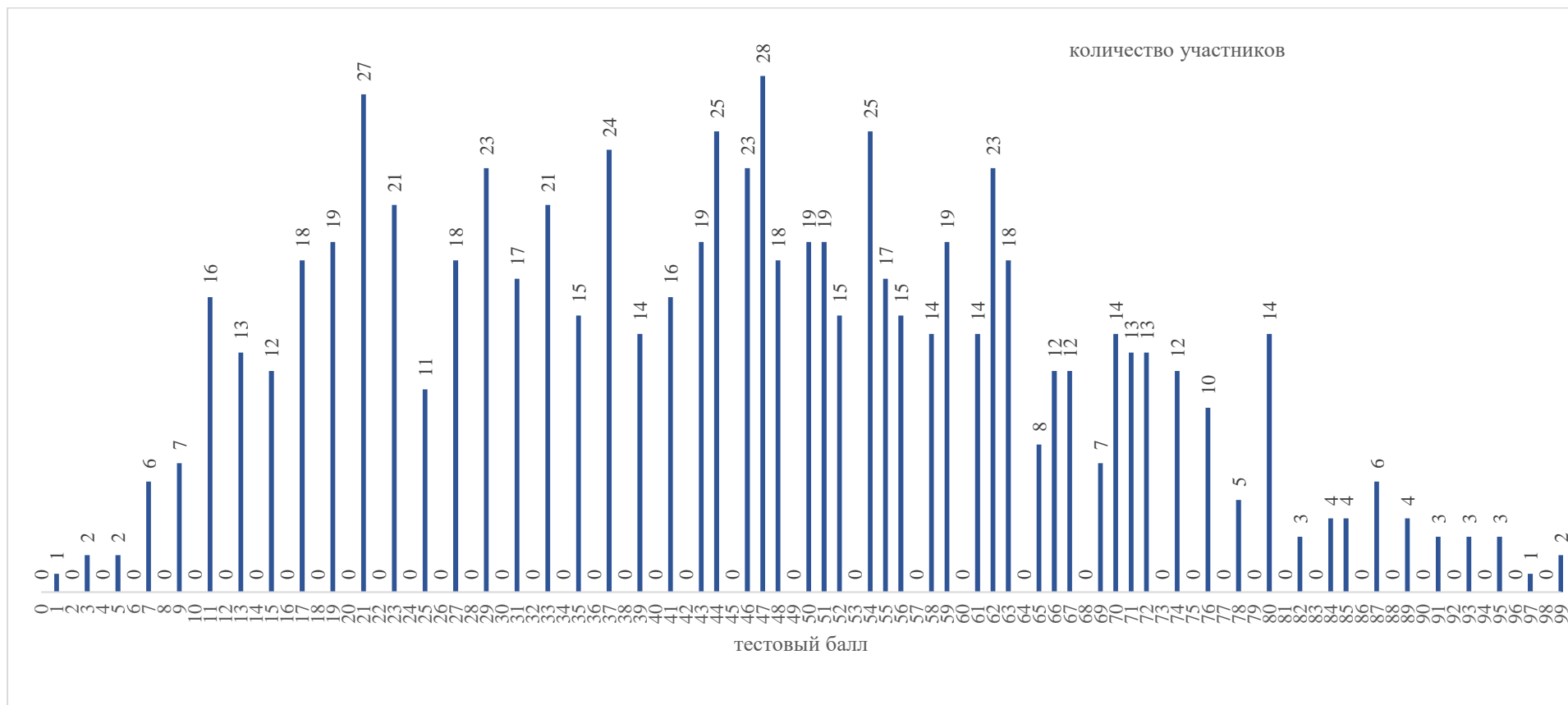
- наблюдается увеличение количества участников ЕГЭ по предмету среди выпускников прошлых лет, обучающихся по программам СПО, с 27 до 69.

Очевидно, что среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ: в 2024 году таких участников 412, но по сравнению с 2023 годом их численность сократилась на 46 человек (на 2,89%). По сравнению с 2023 годом в общем количестве участников ЕГЭ по обществознанию увеличилось количество участников экзамена из лицеев, гимназий и центров образования на 45 человек (на 2,3% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом). Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ, изменилось: сократилось число девушек на 21 человека (на 1,54% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом), а соотношение юношей увеличилось на 63 человека (на 3,23% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом).

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по административно-территориальным единицам округа распределилось неравномерно: есть АТЕ, где заметна тенденция роста выпускников в 2024 году: г. Черкесск (количество участников ЕГЭ по предмету увеличилось на 30 человек и на 1,45% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом), Усть-Джегутинский район (на 15 человек и 0,79%), Прикубанский район (на 5 человек и 0,25%), Урупский район (на 6 человек и 0,32%), СПО (на 21 человека и 1,15%). В остальных АТЕ количество участников ЕГЭ снизилось: в Карачаевском городском округе на 1 человека и 0,12% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом, в Адыге-Хабльском районе на 4 человека и 0,23% от общего числа участников по сравнению с 2023 годом, в Зеленчукском районе на 2 человека и 0,17%, Карачаевском районе на 1 человека и 0,09%, Малокарачаевском районе на 9 человек и 0,55%, Хабезском районе на 8 человек и 0,49%, Абазинском районе на 4 человека и 0,23%, Ногайском районе на 6 человек и 0,34%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	221 (24,64%)	317 (43,72)	287 (37,42%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	334 (37,24%)	239 (32,97%)	272 (35,46%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	244 (27,2%)	135 (18,62%)	161 (20,99%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	98 (10,93%)	34 (4,69%)	47 (6,13%)
5.	Средний тестовый балл	54,65	45,18	47,26

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	36,02%	35,30%	22,05%	6,63%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	47,83%	39,13%	11,59%	1,45%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	8,11%	32,43%	29,73%	29,73%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	437	39,13%	35,93%	20,14%	4,81%
2.	Лицеи, гимназии	293	32,08%	36,18%	23,55%	8,19%
3.	Центры образования	7	28,57%	28,57%	28,57%	14,29%
4.	СПО	30	66,67%	23,33%	6,67%	3,33%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	397	27,20%	36,52%	26,95%	9,32%
2.	мужской	370	48,38%	34,32%	14,59%	2,70%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	294	28,23%	35,37%	26,87%	9,52%
2.	Карачаевский городской округ	75	60,00%	24,00%	13,33%	2,67%
3.	Усть-Джегутинский район	72	44,44%	41,67%	9,72%	4,17%
4.	Адыге-Хабльский район	12	25,00%	58,33%	16,67%	0,00%
5.	Зеленчукский район	69	34,78%	26,09%	31,88%	7,25%
6.	Карачаевский район	42	52,38%	35,71%	9,52%	2,38%
7.	Малокарачаевский район	50	36,00%	50,00%	12,00%	2,00%
8.	Прикубанский район	37	29,73%	32,43%	29,73%	8,11%
9.	Урупский район	27	40,74%	37,04%	22,22%	0,00%
10.	Хабезский район	44	27,27%	45,45%	20,45%	6,82%
11.	СПО	30	66,67%	23,33%	6,67%	3,33%
12.	Абазинский район	9	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	6	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
	Итого по субъекту	767	37,42%	35,46%	20,99%	6,13%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 11

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	010005	МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска"	54	22,22%	16,67%	44,44%	16,67%
2.	050001	МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова"	16	12,50%	50,00%	25,00%	12,50%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:
 доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
 доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 12

№ п/п	Код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	020004	МБОУ КГО "Гимназия №4 им. М.А. Хабичева"	18	72,22%	11,11%	16,67%	0,00%
2.	010004	МКОУ "СОШ №4 г. Черкесска"	10	60,00%	30,00%	10,00%	0,00%
3.	070009	МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкекен"	12	33,33%	58,33%	8,33%	0,00%
4.	020003	МБОУ КГО "СШ №3 им. Х.У. Богатырева"	10	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%
5.	090006	МКОУ "СОШ №1 ст. Преградная"	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
6.	010019	МБОУ "Гимназия №19 г. Черкесска"	14	21,43%	64,29%	14,29%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Карачаево- Черкесской Республике показал рост качества знаний выпускников в 2024 по сравнению с предыдущим 2023 г. Средний тестовый балл по региону вырос на 2,08 по сравнению с 2023 годом, но ниже на 7,39 по сравнению с 2022 годом и составил 47,26. Это выше на 2,08 % в сравнении с прошлым годом (2023г.- 45, 18%), но ниже на 7,39 % в сравнении с 2022 годом (2022г.-54,65%). Наблюдается изменение тестового балла практически во всех административных единицах региона по группам:

- ниже минимального балла- 37,42%, что на 6,3 % ниже по сравнению с 2023 годом, но на 12,75% выше по сравнению с 2022 г.;
- от минимального до 60 баллов - 35,46%, что на 2,49% выше по сравнению с 2023 годом, но на 2,22 % ниже по сравнению с 2022 г.;
- от 61 до 80 баллов - 20,99 %, что на 2,37% выше, чем в 2023 году, но на 6,21 % ниже по сравнению с 2022г.;
- от 81 до 100 баллов – 6,13%, что на 1,44% выше, чем в 2023г., но, к сожалению, ниже на 4,8% по сравнению с 2022 г.

Положительной динамикой является снижение числа участников, получивших ниже минимального балла, на 30 человек.

Анализ распределения баллов ЕГЭ 2024 г. в разрезе категорий участников показывает, что наиболее высокие результаты демонстрируют участники с ОВЗ. По сравнению с другими категориями среди них наименьший процент (8,11%), не набравших минимальный балл, и наибольший

процент (29,73%), набравших от 81 до 100 б. Также улучшили результаты выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди данной категории участников в 2024г. по сравнению с 2023г. снизился процент (на 7,11) не прошедших минимальный порог и вырос процент выпускников, набравших от минимального до 100 баллов:

- от минимального до 60 баллов- на 2,35%
- от 61 до 80 баллов – на 2,91%
- от 81 до 100 баллов- на 2,03 %.

Анализ распределения баллов ЕГЭ 2024 г. в разрезе типа ОО показывает, что наиболее высокие результаты демонстрируют выпускники текущего года, обучающиеся в центрах образования. По сравнению с другими категориями среди них наименьший процент (28,57%), не набравших минимальный балл, и наибольший процент (14,29%), набравших от 81 до 100 б. Также улучшили результаты выпускники текущего года, обучающиеся СОШ. Среди данной категории участников в 2024г. по сравнению с 2023г. снизился процент (на 8,63) не прошедших минимальный порог и вырос процент выпускников, набравших от минимального до 100 баллов:

- от минимального до 60 баллов- на 3,37%
- от 61 до 80 баллов – на 3,3%
- от 81 до 100 баллов- на 0,97 %.

Незначительно улучшили результаты выпускники лицеев и гимназий:

- в 2024 г. по сравнению с 2023г. на 3,52% снизилось число выпускников, не набравших минимальный балл;
- на 0,68% снизилось число выпускников, набравших от минимального до 60 баллов;
- на 1,94 % выросло число выпускников, набравших от 61 до 80 баллов;
- на 2,26% выросло число выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Наихудшие, относительно выпускников других ОО, результаты в 2024 г., как и в 2023 г., продемонстрировали выпускники, обучающиеся по программам СПО, получившие 66,6% ниже минимального тестового балла, но этот показатель ниже на 11,11% по сравнению с 2023г. От минимального до 60 баллов получили 23,33%, что значительно выше по сравнению с 2023г. (0%). Данные показатели свидетельствуют хоть о незначительной, но все же положительной динамике. Снизилось число участников экзамена среди выпускников СПО, набравших от 61 до 80 баллов (на 4,44%) и от 81 до 100 баллов (на 7,78%) по сравнению с прошлым годом.

В 2024 году девушки оказались успешнее нежели юноши. Так почти половина юношей (48,38%) не смогли набрать минимальное количество баллов, а среди девушек этот показатель составил на 21,2% меньше. Больше девушек, чем юношей получили результат:

- от минимального до 60 баллов- на 2,2 %;
- от 61 до 80 баллов- на 12,36 %;
- от 81 до 100 баллов- на 6,62 %.

В сравнении по АТЕ худшие результаты продемонстрировали: Карачаевский городской округ (60% выпускников набрали ниже минимального балла), Абазинский район (66,67% ниже минимального балла) и Карачаевский район (52,38%). Лучшие результаты по данному показателю в Ногайском районе (0%), Адыге-Хабльском районе (25%). Лидерами по доле участников, получивших от 81 до 100 баллов, являются г. Черкесск (9,52%), Прикубанский район (8,11%), Зеленчукский район (7,25%).

Среди школ, учащиеся которых набрали от 81 до 100 б., наметились новые лидеры: МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска (22,22%), МБОУ "СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова "(12,5%).

Согласно доле ВТГ (72,22%) не достигших минимального балла по обществознанию лидирует МБОУ КГО «Гимназия №4 им. М.А.Хабичева». Прежде данная ОО не входила в подобные списки. В МБОУ "СОШ №1 им. А.М. Ижаева с. Учкеек" только 8,33% выпускников получил выше 60 баллов по обществознанию, что может говорить как о низком уровне преподавания предмета и несовершенной системе оценочной деятельности учителя, так и низкой мотивации обучающихся. Представленные показатели будут учтены при оказании адресной методической помощи педагогам данных школ.

Сравнительный анализ результатов показал, что в текущем году по сравнению с 2023 годом наблюдается незначительная положительная динамика. Мероприятия по оказанию методической помощи учителям дали свои результаты, но в тоже время уровень качества знаний выпускников по обществознанию еще недостаточно высок.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 №1578, от 29.06.2017 №613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 №519, от 11.12.2020 №712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Первая часть ЕГЭ по обществознанию 2022 г. состоит из 16 заданий. В данной части можно встретить следующие форматы заданий:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 1-5, 7, 8-12, 14,16);
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 6, 13 и 15).

Вторая часть включает в себя 9 заданий с развернутым ответом.

- 17. Задание к тексту. Нужно привести прямые цитаты из текста при ответе на вопрос.
- 18. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.
- 19. Написание примеров.
- 20. Формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.
- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.
- 22. Решение задания-задачи.
- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.
- 24. Составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.
- 25. Рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Прослеживается распределение заданий экзаменационной работы по основным разделам курса обществознания.

Человек и общество.

Экономика.

Социальные отношения.

Политика.

Право.

В 2024 году все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В 2024 году в ЕГЭ по обществознанию были внесены изменения в 24 задание. Само задание было немного переформулировано. Также изменилась и система оценивания.

Ранее при выполнении задания №24 ученик должен был составить сложный план, где требовалось 2 пункта, раскрывающих тему, и расписать их. Сейчас таких пунктов должно быть три для того, чтобы получить максимальный первичный балл.

Каждый вариант экзаменационной работы содержал 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включала в себя 16 заданий с кратким ответом. Это такие разновидности заданий с кратким ответом, как: 1) задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; 2) задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Ответ на каждое из заданий части 1 нужно было дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 включала 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на задания этой части формулировались и записывались экзаменуемым самостоятельно и в развернутой форме.

Задания части 2 в целом направлены на выявление выпускников, которые обладают наиболее высоким уровнем подготовки по обществознанию. Таким образом, часть 2 КИМ экзамена носит дифференцирующий экзаменуемых характер. Рассмотрим некоторые содержательные особенности части 2 КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2024 г.

Задание №17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Это задание не имело принципиальной содержательной специфики по сравнению с КИМ прошлых лет.

Задание №18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. В разных вариантах основной волны отражало следующие элементы содержания: политические партии, предприятие (фирма) как субъект экономики, конкуренция.

Задание №19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. В разных вариантах основной волны задание требовало от участников проиллюстрировать примерами признаки предпринимательской деятельности, мотивы поведения избирателей.

Задание №20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. В этом задании разных вариантов основной волны нужно было представить аргументацию, связанную с ролью политической рекламы в ходе избирательной кампании, с необходимостью государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Задание №21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Это задание не имело принципиальной содержательной специфики по сравнению с КИМ прошлых лет.

Задание №22 представляет собой задание-задачу и требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Задание №22 разных вариантов основной волны традиционно включало большое количество содержательных компонентов. Среди них – виды семьи, права и обязанности супругов, условия заключения брачного договора.

Задание №23 проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных Конституцией Российской Федерации. Задание №23 в разных вариантах основной волны требовало от участников объяснить на основе положений Конституции РФ явления демократического государства, государства с республиканской формой правления, многообразие форм собственности.

Составное задание №№24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определенной теме. Задание №24 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. Вопросы и требования задания №25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. Задания №№24-25 в разных вариантах основной волны проверяли системные знания участников о налогообложении в РФ, о науке как социальном институте, а также умения иллюстрировать эти знания примерами, в том числе из российской истории и российской действительности. Таким образом, содержание КИМ, использованных в 2024 году в Карачаево-Черкесской Республике, включало как достаточно типичные элементы (форма познания, наука как социальный институт, трудовой договор, брак, семья, фирма, налоги, конституционные характеристики российского государства и др.).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	55	36	59	74	91
2	Человек и общество. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	64	46	69	81	90
3	Человек и общество. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	63	26	77	97	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Человек и общество. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	П	56	37	57	75	92
5	Экономика. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	56	39	58	73	94
6	Экономика. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	53	25	56	85	91
7	Экономика. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	П	52	24	55	80	99
8	Социальные отношения. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	Б	69	49	73	88	94
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев.	Б	79	61	86	93	98
10	Политика. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.	П	58	42	61	72	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Политика. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	54	30	57	80	90
12	Право (Конституция РФ. Главы 1 и 2). Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.	Б	51	33	55	68	82
13	Политика. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций	Б	41	20	43	61	88
14	Право. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.	П	51	32	56	67	84
15	Право. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций.	Б	60	30	70	84	98
16	Право. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	П	48	32	50	64	76
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.	Б	72	51	79	91	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.	Б	28	7	22	54	87
19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	30	5	29	57	90
20	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	24	5	19	47	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Экономика. Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.	Б	59	23	69	93	97
22	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	41	12	43	74	89
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	Б	33	4	30	71	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов	В	37	4	37	77	97
24К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.	В	17	0	13	36	64
25К1	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	21	4	18	40	79
25К2	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	22	0	20	47	78
25К3	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В	17	1	14	32	70

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№337)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	67

Номер задания	% выполнения задания
2	56
3	61
4	34
5	57
6	54
7	44
8	70
9	67
10	53
11	53
12	48
13	35
14	42
15	67
16	45
17	78
18	28
19	34
20	25
21	54
22	42
23	28
24K1	37
24K2	11
25K1	19
25K2	16
25K3	5

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Экономика» «Политика» и «Право». Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Задания базового уровня.

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено четыре задания. Хуже всего справились с заданием 18, которое проверяет уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, выполнили 28%, но данный результат выше на 4% по сравнению с 2023 г. Хуже всего с заданием справились группы не преодолевших минимальный балл – 7 % и от минимального до 60 баллов – 22 %. Трудности вызвали задания 13 (41%, что на 7% ниже по сравнению с 2023г.), 22 (41 %, на 2% выше по сравнению с 2023 г.), 23 (33 %, на 3 % ниже по сравнению с 2023г.). С заданием 13, проверяющим уровень владения базовым понятийным аппаратом социальных наук хуже всего справились группы не преодолевших минимальный балл – 20 % и от минимального до 60 баллов – 43 %. С заданием 22, проверяющим владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений хуже всего справились также группы не преодолевших минимальный балл – 12 % и от минимального до 60 баллов – 43 %. С заданием 23, проверяющим умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, готовить письменные работы (развёрнутые ответы) по социальной проблематике, хуже всего справились группы не преодолевших минимальный балл – 4% и от минимального до 60 баллов – 30 %.

С заданиями повышенного и высокого уровня участники экзамена справились достаточно успешно (с процентом выполнения ниже 15 таких заданий нет).

Прочие результаты статистического анализа

В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 8 и 9 («Социальные отношения») - 69 % и 79 % соответственно. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий - 72 % и 59 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- знание элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию;
- знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина;
- знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества;
- сформированность представлений о познании и истине как социальных явлениях;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов;

- конкретизация (иллюстрация и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;

- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации;

- анализ представленной информации, в том числе статистической и графической; - объяснение связи социальных объектов, процессов;

- формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий;

- умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;

- владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как познание, культура, ценные бумаги и их виды, социальный контроль, семья; необходимость регулирования общественных отношений, сущность норм административного и трудового права, механизмы правового регулирования.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания вырос по сравнению с 2023 годом (41 %) и составляет 55 %, в анализируемом варианте – 67 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 36 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить варианты ответа, не относящихся к формам чувственного и рационального познания. Низкий показатель выполнения задания данной группой участников экзамена можно объяснить тем, что их навыки использования понятийного аппарата наук, образующих понятийное поле предмета, оказались недостаточными.

Задание 2 тематического модуля обществоведческого курса «Человек и общество», включая «Духовная культура» оказалось сложным для группы участников экзамена, не преодолевшим минимальный балл. Только 46% выпускников данной категории справились с заданием. Остальные группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 64 % (более 15%), в анализируемом варианте – 56 %, но по сравнению с 2023г. (75%) снизился на 11%. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 337 варианте нужно было выбрать верные суждения о науке. Типичной ошибкой было неумение выявлять отличия науки от других форм духовной культуры.

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 63 %, что на 22 % выше по сравнению с 2023 годом, а в анализируемом варианте – 61 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 26 %). Остальные группы участников справились весьма успешно: группа от минимального балла до 60- 77 %; от 61 до 80 баллов- 97%; от 81 до 100 баллов – 98%. В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами культуры. Повышение результатов свидетельствует о том, что все группы участников экзамена на достаточно высоком уровне усвоили признаки элитарной и массовой культуры.

С 4 заданием достаточно хорошо справились участники всех групп, преодолев планку в 15%. В среднем процент выполнения составил 56 %, в анализируемом варианте – 34%. В то же время, показатель этого года существенно ниже по сравнению с 2023 (на 15%). В открытом варианте необходимо было выбрать характеристики социального прогресса. Ожидается, что самый высокий процент выполнения в группе от 81 до 100 баллов - 92%, а самый низкий - в группе не преодолевших минимальный балл - 37 %. Эти показатели свидетельствуют о достаточной сформированности у выпускников навыков оценивания социальной информации, умения её поиска для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки такого явления, как социальный прогресс.

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономика».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 56 %, что незначительно выше, чем в прошлом году (2023 г. – 55 %). На 39 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. В «открытом» варианте необходимо было выбрать верные суждения об инфляции. Чаще всего встречались ошибки на определение главной причины инфляции. В целом выпускники справились с заданием.

Задание 6 базового уровня сложности оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 25 % при среднем показателе 53% (для варианта 337- 54 %), но в 2023 году процент выполнения составил 38%. В «открытом» варианте требовалось установить соответствие между видами ценных бумаг и правами их владельцев. Элементы содержания ЕГЭ «Ценные бумаги» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, не все выпускники овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений, и обществоведческими терминами, и понятиями.

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности иная ситуация. Все группы справились с заданием. Средний процент выполнения составил 52% (для варианта 337- 44 %), но, к сожалению, этот результат на 8 % ниже, чем в прошлом году. В 2023 году процент выполнения составил 60%. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 24%, остальные 3 группы – на более чем 55 %. В «открытом» варианте проверялось знание основ экономики, необходимо было найти примеры постоянных издержек фирмы в краткосрочном периоде. Подобные цифры иллюстрируют овладение умениями применять полученные знания в повседневной жизни.

Модуль «Социальные отношения» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 69 % («открытый» вариант – 70 %), вызвало затруднение у группы, не преодолевшей минимальный балл – 49%; 9 задание – 79 % («открытый» вариант – 67 %), все группы участников справились на 61% и выше. Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политика» (задания 10, 11, 13). Уровень выполнения заданий этого модуля остается стабильным.

Задание 10 повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о государстве. Средний процент выполнения 10 задания – 58% (337 вариант- 53%) по сравнению с 2023 г (57 %) мало изменился.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 54 %. В 2023 г. с подобным заданием справились 62 %. В задании-задаче «открытого» варианта давалось описание мажоритарной избирательной системы, выпускникам нужно было выбрать верные характеристики описанного типа избирательной системы. Все группы выпускников справились с этой задачей более чем на 30 %.

13 задание базового уровня было выполнено несколько хуже – на 41% (2022г- 48%); «открытого» варианта – на 35 %. Проверялось знание разграничений компетенции органов государственной власти РФ и ее субъектов; необходимо было установить соответствие между субъектами

государственной власти РФ и вопросами, относящимися к их ведению. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 20 %) и от минимального до 60 баллов (43%). Остальные группы участников справились весьма успешно: группа от от 61 до 80 баллов- 61%; от 81 до 100 баллов – 88%. Участники экзамена достаточно часто ошибались в вопросах, которые относятся к ведению только федерального центра. При ликвидации данных пробелов следует особое внимание уделять изучению главы 3 Конституции РФ.

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 51 % участников. Этот результат выше на 7 %. По сравнению с 2023 г. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 33 %. В «открытом» варианте необходимо было указать социально-экономические права гражданина РФ. Процент выполнения составил 48%. Трудности вызвало умение классифицировать права(свободы) гражданина РФ. Предлагается при изучении главы 2 Конституции РФ уделять большее внимание делению прав и свобод на группы личных, политических, социально-экономических и культурных прав и свобод.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. С ним справились 51 % выпускников, что выше на 11% по сравнению с 2023г. Хуже всего справилась группа не преодолевших минимальный балл – 32%. Несмотря на то, что задание 14 анализируемого варианта 337 посвящено нормам административного права, освоение которых школьниками традиционно недостаточно, процент его выполнения достаточно высок (во всех группах более 15 %). Большинство ошибок связано с отсутствием понимания особенностей административной юрисдикции, видов административных наказаний.

По 15 заданию базового уровня процент выполнения составил 60 %, что на 20 % выше по сравнению с 2023 г. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 30 %, в остальных группах участников экзамена процент выполнения задания составил более 70. В 15 задании «открытого» варианта необходимо было установить соответствие между ситуациями и основаниями расторжения трудового договора в РФ. Выполнили это задание 67% выпускников. Выпускники достаточно хорошо овладели умением анализировать конкретные жизненные ситуации и подбирать к ним соответствующие позиции.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 48 % участников (на 3% выше по сравнению с результатом 2023 г.). Учитывая, что задание повышенного уровня, это достаточно хороший результат. При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику необходимо было найти в списке позиции, соответствующие правовому решению описанного конфликта. Проверялось знание конституционных обязанностей граждан РФ и особенностей гражданского судопроизводства. Типичной ошибкой оказалось незнание участниками гражданского процесса при разрешении конфликта между совершеннолетним трудоспособным сыном и нетрудоспособным отцом. Многие задания раздела «Право» проверяют очень конкретные знания в части российского законодательства, и для повышения результативности выполнения этих заданий требуется использовать на уроках больше заданий репродуктивного характера.

Как показал анализ выполнения заданий первой части, в заданиях модулей «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» пока еще есть задания, которые вызывают затруднения у выпускников.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, средний процент выполнения практически не изменился по сравнению с 2023 годом (75 %) и составил 72 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 51 %, остальные 3 группы – на более чем 79 %. В

«открытом» варианте необходимо было определить по тексту цель политической рекламы и три вида ее воздействия на избирателей. Средний процент выполнения составил 78 %. Столь стабильные результаты можно объяснить достаточно хорошим уровнем умения работать с текстом, понимать, анализировать его, находить ответы на поставленные вопросы.

18 задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, указывать их черты, признаки. Задание базового уровня сложности было выполнено на 28 % при 29% в 2023г. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 7 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 22 %. В задании 18 «открытого» варианта требовалось указать не менее трех признаков политической партии как общественного объединения и объяснить связь раскрытой автором сущности институциональной рекламы с уровнем политической культуры общества. И с этим заданием справились только 28% выпускников.

При выполнении первого элемента задания участники демонстрировали следующие ошибки: указание неверных признаков понятия, указание неосновных признаков. При выполнении второго элемента задания 18 варианта 337 ошибки экзаменуемых главным образом были связаны с незнанием или непониманием темы «Политическая культура». Отсутствие теоретической базы не позволило им продемонстрировать умение выявлять связи между обществоведческими явлениями.

Представляется, что столь низкий процент выполнения задания базового уровня связан со сформировавшейся годами привычкой учащихся и преподавателей работать на заучивание определений без выделения смысловых единиц этих определений. Предлагается чаще использовать на уроках упражнения, формирующие навыки смыслового чтения.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 30 %, что на 18 баллов выше по сравнению с 2023 годом (12%). С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 5 %). В задании «открытого» варианта требовалось проиллюстрировать примерами поведение избирателей в соответствии с четырьмя подходами к изучению их мотивов, названных автором текста. И с этим заданием справились 34 % выпускников. Чаще всего выпускники вместо примеров привадили рассуждения общего характера. Группы выпускников, набравших 61-80 и 81-100 баллов, выполнили задание 19 на 57 % и 90% соответственно. Что свидетельствует о том, что представители этих групп демонстрируют владение умениями раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 24 % выпускников, что незначительно выше (на 1%) по сравнению с 2023 годом. Хуже всего выполнила это задание группа не преодолевших минимальный балл – 5 %; группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов – 19 %, от 61 до 80- 47% и от 81 до 100- 81 %. Данные выполнения заданий «открытого» варианта, где необходимо было привести по два аргумента, подтверждающих и опровергающих полезность политической рекламы, 25%. Чаще всего выпускники некорректно формулировали аргументы. Не засчитывались в качестве ответов, согласно критериям, отдельные словосочетания. В работе с учащимися педагогам предлагается активно использовать методы и приемы, формирующие умения выявлять причинно-следственные, функциональные и другие связи, навыки аргументации, развивающие критическое мышление. Очень действенными в этом направлении являются разнообразные дискуссионные методы обучения (дебаты разных форм, «мозговой штурм», «анализ сложившейся ситуации», «панельная дискуссия» и многие другие).

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения по сравнению с 2023 годом вырос на 3 и составляет 59 %; в целом все группы показали динамику роста: от минимального до 60 б. - 69% (66% - в 2023 г.), от 61 до 80 б. - 93% (90%), от 81 до 100 б. - 97% (95%). В 21 задании 337 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке дезодорантов для тела. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: как изменилась равновесная цена, что могло вызвать изменение спроса, как изменятся предложение и равновесная цена, если изменится стоимость сырья для производства дезодорантов? Справились с заданием 54 % выпускников. Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умения раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 базового уровня сложности справились 41% выпускников, что на 2 % выше по сравнению с 2023 г. (39%). При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Всего 42 % выпускников справились с этим заданием 337 варианта. Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл - 12 % (13% в 2023 г) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов - 43 %, а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали стабильно высокий результат- 74% и 89 % соответственно. Задание-задача была дана по теме «Семья». Практика показала, что это задание оказалось трудным для части выпускников, не владеющих знаниями о классификации семьи, об условиях заключения брачного договора.

Задание 23 базового уровня проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания по-прежнему остается невысоким и составил 33%; по «открытому» варианту - 28 %. Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл - 4 % (7 % в 2023г) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов - 30 % (41%- 2023), а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали достаточно хороший результат- 71% (73%- 2023) и 90 % (92%-2023г.) соответственно. Во всех группах результат оказался незначительно ниже, чем в 2023 году. В 337 варианте нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: с республиканской формой правления, демократическое, с многообразием форм собственности. Снижение баллов происходило из-за некорректных формулировок ответов, например, «Федеративное государство - на территории России есть независимые республики, у которых есть свой устав, закон, но который должен быть подкреплён к Конституции Российской Федерации» или объяснением понятий «республика», «федерация» без опоры на конкретное положение Конституции РФ.

Составное задание 24-25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме и являются заданиями высокого уровня сложности. Достаточно большое количество выпускников не справилось с заданием 24 - составление сложного плана: процент выполнения по К1 - 37 % (36% - 2023 г), по К2 - 17% (17%- 2023г). Хуже всего выполнили это задание группы: не преодолевших минимальный балл - 4 % (К1), 0 % (К2) и группы выпускников, набравших от минимального до 60 баллов - 37 % (К1), 13 % (К2), а группы от 61 до 80 и от 81 до 100 показали достаточно хороший результат- 77% (К1), 36% (К2) и 97 % (К1), 64%(К2). В 337 варианте нужно было составить план, позволяющий раскрыть, по существу, тему «Налогообложение в Российской Федерации». Процент выполнения по К1 - 37 %, по К2 - 11 %. Достаточно часто выпускники не выдерживали структуру сложного плана, отсутствовали пункты, позволяющие раскрыть тему, по существу, а некоторые формулировки содержали ошибки или были некорректны. Еще одной причиной снижения баллов по 24 заданию, являются изменения, внесенные в 2024 году (увеличилось количество обязательных пунктов плана, раскрывающих тему по существу).

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. С заданием справились 21 % (К1), 22 % (К2) и 17 % (К3) выпускников. Лучше всех справилась группа от 81 до 100 баллов процент выполнения составил 79 % (К1), 78% (К2) и 70 % (К3). У выпускников остальных групп задание вызвало сложности в выполнении. Так, в группе не преодолевших минимальный балл лишь 4 % (К1), 0 % (К2) и 1 % (К3) выпускников справились с заданием, в группе выпускников, набравших от минимального до 60 баллов –18% (К1), 20 % (К2), 14% (К3), а в группе от 61 до 80- 40 % (К1), 47 % (К2) и 32 % (К3). 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать необходимость налогов для развития экономики; назвать три цели фискальной политики государства и проиллюстрировать примерами их реализацию в современной России. Процент выполнения составил 19 % (К1), 16 % (К2) и 5 % (К3), что значительно ниже по сравнению с 2023 г. (22 % (К1), 23 % (К2) и 20 % (К3)). Трудности встречались как с обоснованием (К1), так и с примерами (К3). Очень часто встречались рассуждения общего характера. Наряду с верными ответами встречались неверные. Скорее всего, низкий процент выполнения задания связан с тем, что оно требует как умения грамотно и корректно формулировать ответы с точки зрения обществознания, так и знания современной экономической ситуации. Учитывая, что первый вопрос задания 25 проверяет примерно те же умения, что задание 20, для повышения качества ответов на него предлагается использовать разнообразные дискуссионные методы обучения. Также, ошибки в выполнении задания 25 при ответе на третий вопрос (а также при ответе на задание 19, проверяющего в целом сходные умения) связаны с недостаточным вниманием, уделяемым на уроках социальной действительности. Предлагается чаще использовать виды деятельности, предполагающие обращение к текущим событиям, иллюстрацию обществоведческих понятий на примере современных реалий, а также собственного социального опыта. Это может быть подготовка учащимися сообщений, просмотр видеосюжетов, чтение специально подготовленных текстов, организация читательских и кино клубов и др.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ по обществознанию задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Распределение заданий по частям КИМ по обществознанию позволяет проверить широкий спектр умений:

1. Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности:

- Проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются.

- Соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает.

- Планировать способы реализации задачи и пополнения знаний при необходимости.

- Определять наиболее эффективные пути достижения результата, находить нестандартные способы решения познавательных задач, если они быстрее приводят к запланированной цели.

- Сопоставлять свои действия с прогнозируемым результатом, контролировать познавательную деятельность, давать оценку ее организации.

- Сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели.

- Давать оценку своим действиям и вносить необходимые корректировки, если она недостаточно высокая.

2. Вести познавательную деятельность

- Оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений.

- Выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей.
- Определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их.
- Устанавливать причинно-следственные связи.
- Строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы.
- Создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи.
- Грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности.

3. Применять навыки коммуникации

- Полноценно владеть грамотной устной и письменной речью.
- Уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли.
- Применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей.
- Следовать логике, доходчиво выражать свои мысли.
- Демонстрировать высокую культуру речи.

Анализируя результаты экзамена 2024 года, можно сделать вывод о недостаточной сформированности некоторых метапредметных результатов.

Умение соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает (задание 22- 41%) находится на недостаточном уровне. Это свидетельствует о неумении выпускников вчитываться в условие задания, правильно понять его.

Умение оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений проверяется заданиями 13 (41%), 18 (28 %).

Результаты выполнения заданий №20 (24%), 24(К1-37%, К2-17%), 25(К1-21%, К2-22 %, К3-17%) продемонстрировали, что выпускники испытывают трудности с умениями оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений; выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей; определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их; устанавливать причинно-следственные связи; строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы; демонстрировать высокую культуру речи.

Среди типичных ошибок выполнения указанных заданий можно выделить такие, как:

- приводимые выпускниками примеры и аргументы не опираются на обществоведческие знания и личный социальный опыт;
- невнимательное чтение условия задания, приводящее к искажению ответа на поставленные вопросы;
- невозможность логично, кратко и точно изложить свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

В то же время выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень метапредметных результатов, связанных с умениями:

- грамотно работать с текстовой информацией, понимать содержание и смысл, определять главную мысль и уровень достоверности (задание 17-72%);

- сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели (задание №9- 79%);

- создавать модели и схемы, при помощи которых можно выполнять познавательные задачи (задание 21- 59%, 4- 56%).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; - сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;

- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать сложный план, состоящий из трех детализированных пунктов;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, как 1 так и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание изучению следующих тем: «Полномочия и вопросы ведения субъектов государственной власти РФ», «Основы конституционного строя РФ. Права и свободы человека и гражданина» (низкий процент выполнения заданий 13 и 23), а также методике формирования умений обучающихся работать с понятийным аппаратом, определять различные смыслы многозначных понятий; умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа (очень низкий процент выполнения задания 18).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистикоаналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие годы.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистикоаналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022-2023 гг., а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена. Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и положительную динамику результатов экзамена. Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» совместно с председателем предметной комиссии и экспертами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям 1 и 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Учителя республики, эксперты и методисты отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Государственная итоговая аттестация на ступени среднего общего образования проводится, как известно, с целью определения степени ответственности результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Итоги ЕГЭ 2024 года, как и в предыдущие годы, свидетельствуют о становлении в общеобразовательных организациях республики системы обучения, ориентированной на достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по данному предмету. Вместе с тем, выполнение ряда заданий КИМ ЕГЭ, из перечисленных нами выше, вызывает у части выпускников серьёзные затруднения, что по-прежнему ориентирует учителя на переосмысление индивидуального подхода в преподавании обществознания, обновления арсенала используемых им педагогических технологий и методических приёмов с целью повышения качества знаний, а также требует принятия определённых управленческих решений от специалистов методических служб в системе органов управления образованием.

- *Учителям*

Учебный предмет «Обществознание» является одним из наиболее важных в развитии личности обучающегося. Многоаспектность всех сфер жизни общества является «реальным кейсом» для анализа обучающегося, который готовится к взрослой жизни, переходя на новый уровень образования – обучение в высших учебных заведениях. Поэтому от педагога требуется достаточная подготовка к учебным занятиям, оперирование актуальной информацией о текущей ситуации в экономике, политике, праве, социальных процессах.

Наиболее эффективными технологиями и приемами в процессе обучения обществознанию и ликвидации выявленных дефицитов является использование продуктивных традиционных педагогических технологий на основе современных методик: SWOT-анализ, кейс-технологии, проектная деятельность, исследовательское обучение, моделирование, форсайт-технология, мозговой штурм, деловая игра. Сегодняшнему школьнику старших классов требуется понимать собственную роль в происходящих общественных процессах. Дополнительно требуется использование информационно-коммуникационных технологий для отработки и обобщения прошедшего материала. Технология внутриклассной дифференциации также представляется эффективной для ликвидации выделенных в ходе анализа дефицитов.

«Выбор темы – проведение диагностики – анализ результатов». С таким подходом учитель может отработать основные «западающие» темы: «Основы конституционного строя РФ», «Права и свободы человека и гражданина РФ», «Полномочия и вопросы ведения органов государственной власти РФ», «Налогообложение в РФ», «Политические партии», «Политическая культура», «Трудовое право». Проведение тестирований, содержащих задания по данным темам, безусловно, дадут представление о текущем уровне подготовки обучающихся, а также дадут возможность разработать план ликвидации выявленных дефицитов.

Следует принять во внимание роль и значение методических объединений как на школьном, так и на муниципальном уровнях. Методические объединения должны оказывать мобильную методическую помощь. Сегодня при переходе на обновленный ФГОС возрастает роль научно-методического сопровождения. Педагоги с небольшим опытом должны консультироваться со своими коллегами в организации по вопросам преподавания отдельных тем. В целях предотвращения выявленных дефицитов при изучении обществознания необходимо организовать систематическую работу прежде всего по освоению базовых обществоведческих понятий, не при помощи конспектов, а используя регулярное систематическое оформление изученного материала в тезисные планы.

Учитель должен быть проинформирован о результатах сдачи ЕГЭ предыдущего года, учитывать ошибки прошлых лет. Такая «опорная информация» позволит лучше составлять сложные планы, иметь определенный перечень аргументов для доказательства своей собственной позиции, что необходимо при выполнении заданий второй части. Для закрепления изученного материала во время урока следует использовать тематические задания обеих частей тренировочных контрольных измерительных материалов, взятых из Открытого банка заданий. В качестве домашнего повторения тем целесообразнее составление схем, таблиц, тестов.

Для формирования как предметных, так и метапредметных результатов требуется прежде всего понимание учителем того, что универсальные учебные действия можно сформировать только при правильной организации деятельности учащихся. Чтобы продемонстрировать определенные предметные, личностные и метапредметные результаты, урок обществознания должен быть спроектирован исключительно в системно-деятельностной парадигме. Речь не только о новой типологии уроков, но и новой системе реализации внеурочной деятельности. Только таким образом осуществляется комплексный подход в обучении выпускников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Муниципальные органы управления образованием должны оказывать всестороннюю помощь прежде всего муниципальным методическим объединениям, конкретно в НСО – ММО учителей истории и обществознания (включая экономику и право). Организация деятельности по совершенствованию методики преподавания учебного предмета обществознания должна быть направлена на создание условий для эффективной образовательной деятельности, специфика которой четко прописана в актах федерального и регионального уровней, с учетом социально-экономической, социокультурной, демографической ситуации в конкретных муниципальных образованиях. Муниципальные органы управления образованием НСО в целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» должны способствовать:

- обеспечению продуктивного взаимодействия работников образования в методических объединениях и профессиональных сообществах разных уровней региональной системы образования
- профессиональному росту педагогических работников на основе выявления их профессиональных дефицитов и кадровых потребностей муниципалитета;
- непрерывному повышению квалификации и профессиональному развитию педагогов. Муниципальные органы управления образованием должны обеспечить организацию системы методического взаимодействия между региональным оператором (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»), ЦНППМ КЧР), согласно утвержденной на год дорожной карте, и методическим объединением учителей истории и обществознания каждой конкретной образовательной организации.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

• *Учителям*

Организацию дифференцированного обучения следует начинать с диагностики предметных знаний обучающихся, особенно при формировании новых классов при переходе в старшую школу. Педагог должен определить процесс обучения в зависимости от индивидуальных социально-психологических особенностей, уровня владения материалом по итогам окончания основной школы, провести опрос по предполагаемым направлениям подготовки дальнейшей профессиональной траектории. На основании полученных данных следует разделить обучающихся на три категории.

Организация обучения школьников с низким уровнем подготовки. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно прежде всего диагностировать пробелы в базовых знаниях по предмету, возникших по итогам обучения в основной школе. Для отработки знаний по сложным темам «Налогообложение», «Основы конституционного строя РФ», «Основы права» следует предлагать составление опорных схем, созданных самостоятельно. Основные обществоведческие понятия требовать заучивать. С учениками данной группы следует делать акцент на репродуктивные методики работы, ориентированные на закрепление и воспроизводимость материала. Однако, следует создавать возможности и для стимулирования аналитических умений старшеклассников этой группы, таким образом создавая возможности для того, чтобы ученик не боялся и пробовал выполнять задания повышенного уровня. Регулярно проводить работу с Конституцией (задания на экспресс-поиск информации, решение контекстных задач, формулировка определений, тесты на соотнесение и т.п). Целесообразно с данной группой учеников акцентированно разобрать задания базового уровня, вызвавшие затруднения у выпускников в 2024 году, которые представлены в отчете и Открытом банке заданий ФГБНУ «ФИПИ».

Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие как репродуктивных, так и формально-аналитических умений (формулировка объяснений, доводов, предположений) и умений по структурированию информации. Особое внимание (с учетом результатов 2024 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение вопросов политологии и правоведения. Для закрепления материала предлагать выполнять задания 18, 23 и 25. С помощью них обучающиеся смогут обобщить пройденный материал, задать вопросы по определенным аспектам, которые усвоены не в полном объеме.

При работе с учениками с высоким уровнем обществоведческой подготовки уместно сосредоточится на формировании умений, проверяемых заданиями части 2. Здесь следует предлагать большое количество заданий с графиком анализ изменения экономических процессов, реальные правовые задачи из различных отраслей. Дополнительно будет иметь положительный эффект участие в конференциях, олимпиадах, при подготовке к которым обучающиеся рассмотрят дополнительный материал, а также представят его публично.

• *Администрациям образовательных организаций*

Дифференцированный подход в изучении обществознания в старшей школе должен быть организован еще на этапе зачисления учащихся. В соответствии с ФГОС СОО большое количество профилей содержит углубленное изучение предмета, однако до вступления обновленных нормативных документов, как правило, в организации преподавался базовый курс. В связи с этим администрациям образовательных организаций следует осознанно принимать решения по введению тех или иных профилей в 10 классе, так как по окончании старшей школы большая доля выпускников сдает экзамен по обществознанию. Считаем целесообразным включение углубленного курса во все учебные планы.

В случае изучения предмета на базовом уровне следует предусмотреть организацию курсов внеурочной деятельности, в ходе которых «слабые ученики» смогут восполнить основные проблемы в знаниях, а «сильные обучающиеся» займутся подготовкой к олимпиадам, конкурсам, проектной деятельностью.

Администрациям образовательных организаций следует всесторонне содействовать и создавать возможности для повышения квалификации учителей ОО. Кроме того, администрациям ОО стоит быть более активными и использовать возможности – приглашать научно-методический актив муниципалитета и региона для проведения различных мероприятий, ориентированных на организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки. Также управленческому составу ОО необходимо взять под контроль (проверить адресность использования) учебно-воспитательные активности (урочные, элективные, внеурочные занятия), на предмет их потенциала в отношении дифференцированной предметной подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Муниципальные органы управления образованием вправе самостоятельно разработать и реализовать совместно с ММО учителей истории и обществознания локальную дорожную карту по подготовке к ГИА обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, в реализации которой активное участие бы приняли как школы с наиболее высокими результатами ГИА по обществознанию, так и школы с аномально низкими результатами. Подобное взаимодействие как нельзя лучше могло бы стать примером реальной практики наставничества в образовании. Дополнительно следует создавать возможности для продуктивной работы – вовлекать, активизировать педагогов к прохождению программ дополнительного профессионального образования, как запланированных в Карачаево-Черкесской Республике в 2024- 2025 гг., так и делать адресные заявки на повышение квалификации учителей обществознания района, в которых бы учитывались индивидуальные потребности и дефициты как обучающихся, так и педагогов муниципалитет

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Необходимо привлечь во внимание систему научно-методического сопровождения в КЧР, в соответствии с которой региональный оператор, согласно утвержденной на год дорожной карте, организует три стратегических сессии, на которые приезжают руководители ММО всех районов республики. Стратегические сессии проводятся в августе, ноябре и марте, в каникулярное время. Сессии «оформлены» единой методической темой для всего региона и преломляются через специфику учебного предмета. Региональный оператор выступает в роли акселератора, а руководитель ММО учителей истории и обществознания, мультиплицирует идеи, цели и ценности, выступает для руководителя школьного МО посредником, помогает разобраться в возникающих вопросах, становится наставником. Анализ решаемости заданий позволяет сделать вывод о необходимости актуализации следующих направлений работы и тем для обсуждения:

- «Организация дифференцированного подхода к обучению в школьном курсе истории и обществознания».
- «Использование учителем современных педагогических технологий на уроках истории и обществознания».

- «Межпредметные и метапредметные связи на уроках обществознания в контексте ФГОС».
- «Метода и приемы работы с терминологией при преподавании учебного курса «Обществознание»».
- «Решение правовых задач при преподавании учебного курса «Обществознание».
- Методические рекомендации по преподаванию раздел «Политика»; «Эффективные приемы подготовки к ЕГЭ на основе навигатора ФИПИ».
- Методические рекомендации по преподаванию раздел «Политика»; «Эффективные приемы подготовки к ЕГЭ на основе навигатора ФИПИ»
- Методические рекомендации по преподаванию раздел «Право»; «Эффективные приемы подготовки к ЕГЭ на основе навигатора ФИПИ».

Принимая во внимание тот факт, что реализация наставничества является сегодня одним из приоритетных направлений в образовательной политике, представляется целесообразным обсуждение темы: «Трансформация методической службы и организация методического сопровождения педагогов обществознания».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч. г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 14

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Семинар на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «ЕГЭ 2023: итоги, ошибки, рекомендации»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
2.	Круглый стол на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» на тему «Актуальные проблемы в подготовке к ЕГЭ 2025»	Ведущие эксперты ПК и учителя, работающие в 10-11 классах
3.	Научно-методическая консультационная поддержка учителей истории, обществознания в рамках реализации федерального образовательного проекта 500+ (РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»)	Учителя истории, обществознания из ОО с низкими образовательными результатами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях.
4.	Семинар на базе МКОУ "Гимназия №5 г. Черкесска" на тему: «Правовая грамотность»	Учителя истории, обществознания из ОО, работающие в 10-11 классах

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Олимпиады, конкурсы профессионального мастерства, конкурсы методических разработок регионального и муниципального уровня в целях трансляции, распространения эффективных педагогических методик и практик обучения школьников. Министерство образования и науки КЧР; РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Выступление учителей, подготовивших участников ЕГЭ, ОГЭ с высокими результатами по обществознанию, представление их опыта на курсах повышения квалификации, методических семинарах (вебинарах), конференциях (мастер-класс, круглый стол, педагогический марафон и т.д.) РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
3.	Научно-практические конференции, информационно-методические семинары в рамках федерального проекта 500+, регионального проекта «Образовательный лифт»: лучшие методики и практики. РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Тренировочные, корректирующие диагностические работы по подготовке к ЕГЭ по обществознанию для выпускников текущего года – 2 раза в год: ноябрь, март.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
63	3,4	74	4,13	81	4,46

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	56	3,02	57	3,18	68	3,75
Мужской	7	0,38	17	0,95	13	0,72

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	57	3,08	68	3,8	73	4,02
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,05	0	0	0	0
ВПЛ и обучающиеся СПО	5	0,27	6	0,34	8	0,44

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	21	1,13	34	1,9	38	2,09
2.	выпускники СОШ	36	1,94	34	1,9	35	1,93
3.	обучающиеся СПО	1	0,05	0	0	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	38	2,09%
2.	Карачаевский городской округ	5	0,28%
3.	Усть-Джегутинский район	7	0,39%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,06%
5.	Зеленчукский район	6	0,33%
6.	Карачаевский район	1	0,06%
7.	Малокарачаевский район	4	0,22%
8.	Прикубанский район	9	0,50%
9.	Урупский район	3	0,17%
10.	Хабезский район	2	0,11%
11.	СПО	3	0,17%
12.	Абазинский район	2	0,11%
13.	Ногайский район	0	0,00%
	Итого по субъекту	81	4,46%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Предмет «Литература» в Карачаево-Черкесской Республике традиционно остаётся в группе предметов с невысокой численностью участников экзамена, что связано с небольшим количеством специальностей, для поступления на которые необходим экзамен по литературе: в основном это различные творческие профессии.

Однако количество участников ЕГЭ по литературе в текущем году увеличилось по сравнению с предыдущими годами: в 2022 году ЕГЭ сдавали 63 человека, в 2023 году – 74 человека, а в 2024 году – 81 человек, что составило 4,46% от общего числа сдающих ЕГЭ против 4,13 % в 2023 г. и 3,4% в 2022г. Очевидно, что увеличение количества выпускников, выбравших экзамен по литературе, носит объективный характер и связано с изменением в текущем году перечня ЕГЭ при поступлении в вузы страны.

Наблюдается увеличение количества девушек, сдающих ЕГЭ по литературе. В 2022 году их было 56 (89%), в 2023 году – 57 (77%), а в 2024 году – 68 (84%). При этом количество юношей, сдающих ЕГЭ, также несколько увеличилось с 7 в 2022 году до 17 в 2023 году и снизилось до 13 в 2024 году по сравнению с предыдущим. Преобладание девушек среди участников можно объяснить гуманитарной направленностью предмета и его востребованностью при поступлении на филологические и педагогические факультеты вузов.

В 2024 г. расширилось число участников из различных типов образовательных организаций. Большинство сдающих – выпускники общеобразовательных школ, лицеев, гимназий и центров образования. В 2022 году выпускников лицеев, гимназий и центров образования было 21 (1,13% от общего числа участников ЕГЭ), в 2023 году – 34 (1,9% от общего числа участников ЕГЭ), а в 2024 году – 38 (2,09% от общего числа участников ЕГЭ). Выпускников СОШ также было значительное количество: 36 (1,94% от общего числа участников ЕГЭ в 2022 году), 34 (1,9%) в 2023 году и 35 (1,93% от общего числа участников ЕГЭ) в 2024 году. Выпускники лицеев и гимназий часто выбирают экзамены гуманитарного профиля, такие как литература, поскольку изучают её на повышенном уровне и демонстрируют высокую мотивацию и знания.

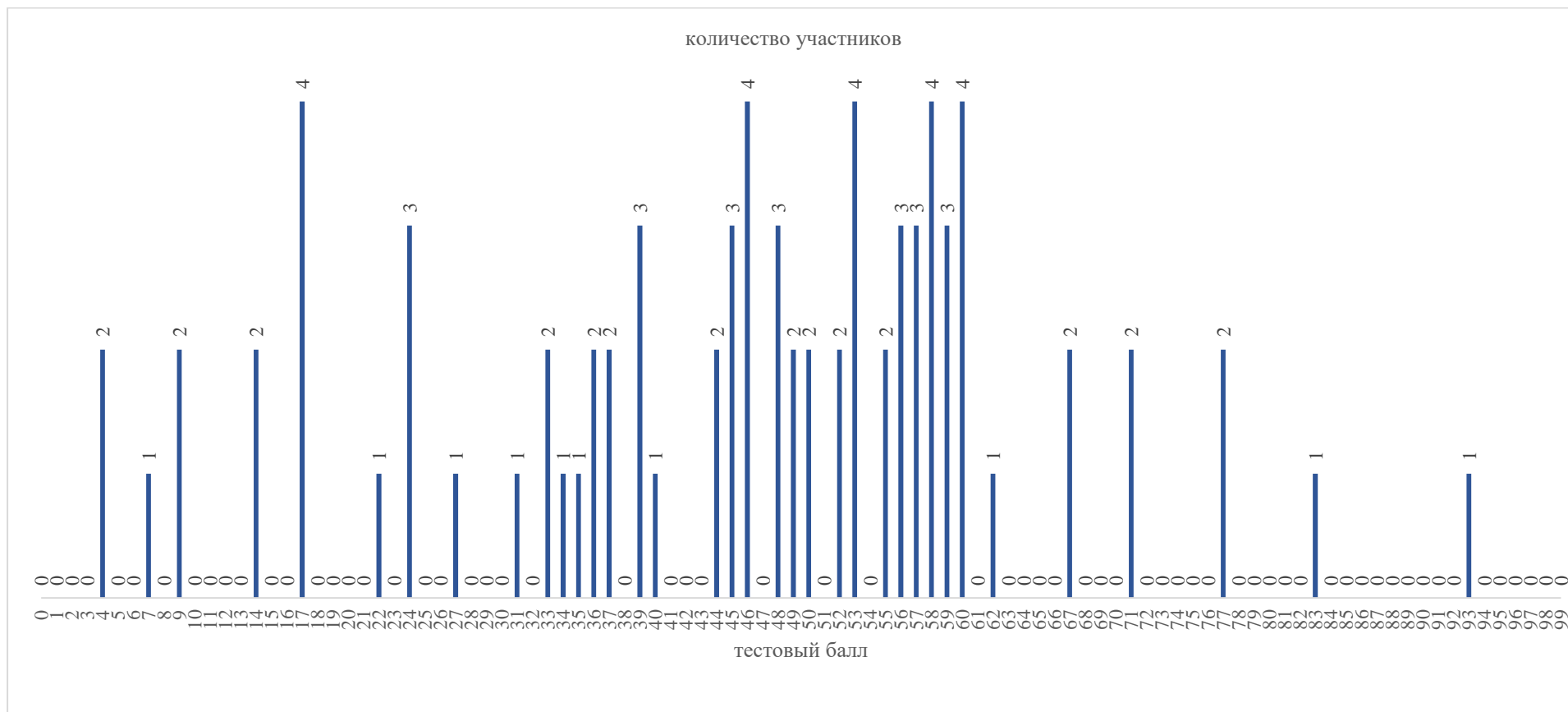
Распределение участников по административно-территориальным единицам сложилось следующим образом: наибольшее количество участников было зарегистрировано в г. Черкесске (38 человек в 2024 году). Далее следуют Прикубанский район (9 человек в 2024 году), Усть-Джегутинский район (7 человек в 2024 году) и Зеленчукский район (6 человек в 2024 году). Количество участников ЕГЭ по АТЕ несколько изменилось относительно 2023г (Наибольший процент участников был в г. Черкесске – 40 человек, Усть-Джегутинский район-8 человек, Хабезский район-5 человек. В Прикубанском районе в 2023 году сдавал экзамен один участник, а в 2024–9). Не приняли участие в экзамене по выбору в 2024г. выпускники Ногайского района. Это распределение можно связать с численностью населения в этих районах и активностью школ, расположенных на этих территориях. Динамика количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам, как обычно, незначительная. Она не может указывать на определенную тенденцию в повышении или понижении числа учащихся, выбирающих экзамен по литературе.

Дополнительно стоит отметить, что количество участников экзамена из категорий ВТГ, обучающихся по программам среднего общего образования, незначительно снизилось относительно 2023 года. В 2022 году таких участников было 57 (91% от общего количества сдающих экзамен), в 2023 году – 68 (92%), а в 2024 году – 73 (90%). Увеличилось количество выпускников прошлых лет и обучающихся СПО, принявших участие в ЕГЭ по литературе. Это показывает стабильный интерес к предмету среди всех категорий учащихся.

Проанализированные данные показывают, что количество участников ЕГЭ по литературе в последние три года имеет положительную динамику. Существенных изменений в соотношении юношей и девушек, а также в распределении участников по типам образовательных организаций и АТЕ не наблюдается. Основные причины изменений могут включать как демографические факторы, так и изменения в образовательных программах и политике вузов. Форс-мажорных обстоятельств, способных повлиять на изменение количества участников ЕГЭ по предмету, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	
1.	ниже минимального балла ⁴ %	4 (6,35%)	9 (12,16%)	18 (22,22%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	43 (68,25%)	55 (74,32%)	50 (61,73%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	10 (15,57%)	9 (13,51%)	11 (13,58%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	6 (9,52%)	0 (0%)	2 (2,47%)
	Средний тестовый балл	52,62	44,93	44,83

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	19,18%	64,38%	13,70%	2,74%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	77,78%	11,11%	11,11%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	38	28,95%	60,53%	7,89%	2,63%
2.	Лицеи, гимназии	39	12,82%	64,10%	20,51%	2,56%
3.	Центры образования	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4.	СПО	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	68	16,18%	66,18%	14,71%	2,94%
2.	мужской	13	53,85%	38,46%	7,69%	0,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	38	26,32%	50,00%	21,05%	2,63%
2.	Карачаевский городской округ	5	40,00%	40,00%	0,00%	20,00%
3.	Усть-Джегутинский район	7	28,57%	57,14%	14,29%	0,00%
4.	Адыге-Хабльский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5.	Зеленчукский район	6	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%
6.	Карачаевский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7.	Малокарачаевский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
8.	Прикубанский район	9	22,22%	77,78%	0,00%	0,00%
9.	Урупский район	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10.	Хабезский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
11.	СПО	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
12.	Абазинский район	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	Итого по субъекту	81	22,22%	61,73%	13,58%	2,47%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2024 г. можно отметить следующие значимые изменения в результатах ЕГЭ по литературе в Карачаево-Черкесской Республике относительно результатов 2022–2023 гг. Эти результаты можно назвать удовлетворительными с отрицательной динамикой по некоторым показателям.

Рост доли участников с баллами ниже минимального: значительное увеличение с 6,35% в 2022 году до 22,22% в 2024 году. Эта отрицательная динамика может быть обусловлена различными факторами: недостаточным количеством часов, отводимых на изучение литературы, низким уровнем подготовки учащихся, отсутствием должной мотивации для глубокого изучения предмета, слабыми навыками анализа текстов художественных произведений, несовершенством методики преподавания, изменениями в критериях оценивания ЕГЭ. Увеличение показателя доли участников всех категорий, не набравших минимального балла, - прямое следствие проблем с подготовкой выпускников. Решение этой проблемы требует

долгосрочной программы комплексной методической поддержки, которая обозначена в дорожной карте региона. Снижение как читательской активности школьников, так и качества популярной в молодежной среде литературы, указывают на необходимость мероприятий по читательской грамотности и взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

Незначительное увеличение доли участников с баллами от 61 до 80 (2023г.-13,51%, 2024-13,58 %) и 81 до 100 (2023-0%,2024-2,47%) считаем значимым, так как по количеству выбравших предмет «Литература» немногочисленный. Этот показатель указывает на положительную динамику, но все же говорит о недостаточном количестве учащихся, обладающих глубокими знаниями, что может быть связано с изменением сложности экзамена и уровнем подготовки учащихся, с недостаточной проработкой ими структуры экзамена и путей выполнения задания.

Выпускники лицеев и гимназий в 2024 году показали результат лучше, чем выпускники СОШ (в 2023–8,11%, в 2024–28,95%). В 2023г., доля участников выпускников лицеев и гимназий, набравших ниже минимального балла -19,35%, 2024г.-12,82%. Данный показатель может быть обусловлен более высоким уровнем подготовки и мотивации выпускников лицеев и гимназий. Тенденция к увеличению количества выпускников лицеев и гимназий, продемонстрировавших высокий уровень предметных знаний, связана с тем, что обучающиеся ОО данного типа выбирают профильный класс, напрямую связанный с их будущей специальностью, что способствует успешной подготовке к экзамену по предмету.

В этом году самые низкие результаты у группы выпускников прошлых лет, 50% которых набрали баллы ниже минимального, 37,50% набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 и лишь 12,50% набрали от 60 до 80 баллов. Очевидно, что данные результаты связаны не только с отсутствием глубокой подготовки к экзамену, но и с измененной шкалой перевода первичных баллов в тестовые, изменением структуры КИМ относительно 2023 года.

Юноши сдали экзамен хуже, чем девушки (ниже минимального балла написали 53,85% юношей, сдававших экзамен). Такой результат можно связать с низким уровнем мотивации, отсутствием необходимых знаний по предмету.

Результаты по АТЕ, как и в прошлом году, распределились следующим образом: наибольший процент участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых балла в г. Черкесске, затем следует Карачаевский городской округ и Усть-Джегутинский район.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 г. структура КИМ ЕГЭ по литературе изменилась: сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом с 7 до 6, уточнена тема сочинения 11.4, внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развернутым ответом. Максимальный балл за работу составил 48 баллов, в 2023 -53 балла.

В 2024 г. в Карачаево-Черкесской Республике были использованы варианты №№ 325–330. Варианты по степени сложности были равнозначными. В 2024 году варианты КИМ в основной день основного периода были представлены следующими произведениями: содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века» представлен романами И.С. Тургенева «Отцы и дети», «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого «Война и мир», «Обломов» И.А. Гончарова, поэмой Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», рассказом А.П. Чехова «Ионыч», «Из литературы XX века» представлен романом М.А. Шолохова «Тихий Дон», стихотворениями Н.М. Рубцова «Далекое», М.В. Исаковского «Родное», С.А. Есенина, М.И. Цветаевой. Содержательные блоки: «Из древнерусской литературы», «Из отечественной литературы XVIII века», «Из литературы первой половины XIX века», «Из литературы конца XXI в.» - в 2024 году представлены не были. Фрагменты эпических и лирических произведений в 2024 году был из кодификатора. (в 2023 году были произведения и из кодификатора, и за рамками его).

Рассмотрим основные трудности, с которыми столкнулись участники экзамена. Так, при выполнении задания № 4.1 «Каким предстаёт чиновничий мир в приведенном фрагменте?» (в вариантах №№ 325, 327, 329 для анализа был предложен фрагмент из романа И. С. Тургенева «Отцы

и дети») учащимися искажалась авторская позиция (чиновничьему миру давалась положительная оценка). Формулировка задания № 4.2 «В чем проявляется покровительственное отношение Матвея Ильича к Аркадию?» тоже оказалась непростой, т. к. при ответе на вопрос нужно было показать не только понимание авторской позиции, но и умение обнаружить её проявления в тексте. Экзаменуемые же в основном привлекали текст на уровне пересказа. Уточнение в критерии №2 оценивания выполнений заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, где с 2024 г учитываются не только логические и речевые ошибки, но и грамматические послужило фактом снижения оценивания по этому критерию и по работе в целом.

Задание № 5 «Назовите произведение первой половины 19 века (с указанием автора), в котором фигурируют чиновники. В чем сходство (или различие) какого-либо из этих персонажей с Матвеем Ильичом, представленным в данном эпизоде?» оказалось сложным из-за указания на хронологические рамки (учащиеся называли Мармеладова, героя романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»). В вариантах №№326,328,330 в задании №5 «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены взаимоотношения родителей и детей. В чем схожи (или различны) эти взаимоотношения в выбранном вами произведении и приведенном фрагменте из романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» нет указания на период, и ответы учащихся были лучше соотнесены с заданием, было больше возможности для выбора сопоставительного материала. Следующее затруднение при ответе на задание №5 в вариантах №№ 325, 327, 329 было вызвано непониманием лексического значения слова «чиновник»(лицо, имеющее чин ,состоящее на гражданской или придворной службе) Один из участников экзамена аргументировал свой ответ сказкой А.С. Пушкина «О рыбаке и рыбке»(старик и старуха-чиновники, с ними сравнивается Матвей Ильич).

Задание № 9.1 в вариантах №№ 325, 327, 328 «Какие душевные свойства обнаруживает герой стихотворения, описывающий родные места?» (по стихотворению М. В. Исаковского «Родное») затруднений не вызвало. Учащиеся правильно формулировали ответ на вопрос, авторскую позицию не искажали. Задание №9.2 «Как название стихотворения М. В. Исаковского определяет его образно-эмоциональное звучание» оказалось для участников экзамена сложнее, выбирали его реже. При ответе на это задание нужно было продемонстрировать как понимание художественного мастерства писателя, так и нравственного состояния главного героя. Задание 9.1 «Как вы понимаете смысл названия стихотворения Н. М. Рубцова «Далекое?»» и задание 9.2 «Каким настроением проникнуто стихотворение Н. М. Рубцова «Далекое?»» в вариантах №№326,329,330 были правильно поняты участниками экзамена. Снижение по этим заданиям происходило, как правило, по критерию №2 («Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»).

Задания № 10 по лирике в вариантах №№ 325, 327, 328 «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема родины. В чем сходно (или различно) звучание этой темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении М. В. Исаковского?». Тема Родины, несомненно, является ведущей в творчестве русских поэтов, и читательский опыт учащихся позволил успешно справиться с заданием. Произведения зарубежной поэзии не привлекались, так как представление об этом пласте мировой культуры у детей незначительное. В задании №10 вариантов №№326, 329,330 «Назовите произведение отечественной поэзии первой половины 19 в. (с указанием автора), в котором звучит тема деревни. В чем это произведение схоже (или различно) со стихотворением Н. М. Рубцова «Далекое?»» Часть учащихся правильно поняли задание и дали ответы, свидетельствующие о понимании предложенного произведения, для сопоставления привлекали текст, учитывая указанный временной период и род литературы. Однако встречались работы, где для аргументации были привлечены произведения, которые не подходили под указанные ограничения (например, роман японского писателя Харуки Мураками «Норвежский лес», тексты русских поэтов второй половины 19 и 20 веков).

При выполнении заданий №№ 11.1-11.5 ученики чаще выбирали сочинения, формулировки тем которых были конкретны и понятны, например, «В чем суть превращения Старцева в Ионыча? (По рассказу А.П. Чехова «Ионыч» или «Образ Николая Ростова и его место в системе персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир». Менее востребованы оказались темы сочинений, связанные с привлечением лирических текстов,

например, «Философские мотивы в поэзии С. А. Есенина (На примере не менее трех стихотворений)». Часто участники экзамена привлекали для аргументации лишь два лирических произведения, не набирая при этом необходимое минимальное количество слов.

Некоторые учащиеся оказались не готовы к изменению в задании №11.4: написать сочинение необходимо на примере произведения одного из трех предложенных авторов. Например, «Тема противостояния личности обстоятельствам в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М. Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, А.И. Солженицына). Писали работы, опираясь на тексты произведений других писателей.

Таким образом, контрольно-измерительные материалы 2024 года в Карачаево-Черкесской Республике отвечали всем требованиям спецификатора и кодификатора ЕГЭ, представленных в официальных документах ФИПИ. Задания экзамена были ориентированы на анализ произведений разной тематики и проблематики, разного рода и жанра, имели практическую направленность и позволяли объективно проверить уровень подготовки выпускника по литературе. Характер заданий по основным содержательным блокам соответствовал спецификации. Предлагаемый для анализа художественный материал соотносился с указанным в спецификации (базовым, повышенным, высоким) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся. Формулировки вопросов и заданий, подбор художественных текстов для анализа в вариантах 325–330 КИМ дали возможность участникам ЕГЭ применить свои предметные знания по литературе, продемонстрировать умение анализировать художественные произведения, высказывая при этом собственные этические и эстетические суждения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сведения по теории и истории литературы, касающиеся эпических, лироэпических и драматических произведений древнерусского периода, литературы XVIII, XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	Б	85	50	92	100	100
2		Б	57	21	60	80	100
3		Б	70	21	79	90	100
4К1	Проверяемые элементы содержания те же.	П	69	29	77	80	100
4К2	Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	П	65	29	71	80	100
5К1	Проверяемые элементы содержания те же.	П	50	0	53	95	100
5К2	Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1.	П	37	0	36	82	88
5К3		П	47	0	51	90	75
6	Сведения по теории и истории литературы, касающиеся лирических произведений XVIII, XIX и XX веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.2, 1.3, 1.6, 2.6.	Б	53	21	54	80	100
7		Б	82	50	88	100	100
8		Б	69	29	73	100	100
9К1	Проверяемые элементы содержания те же.	П	78	43	83	95	100
9К2	Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 2.8, 2.9, 3.1.	П	72	36	76	100	100
10К1	Проверяемые элементы содержания те же.	П	54	14	56	90	100
10К2	Проверяемые умения: 1.2, 1.5, 2.1, 2.2, 2.7, 2.8, 3.1	П	37	9	38	65	75
10К3		П	46	14	44	90	100
11К1	Проверяемое содержание: сведения по теории и истории литературы древнерусского периода, литературы XVIII, XIX, XX и начала XXI веков (согласно кодификатору). Проверяемые умения: 1.1, 1.2, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1, 3.2.	В	55	2	60	93	100
11К2		В	51	2	56	83	100
11К3		В	43	0	45	83	100
11К4		В	59	2	65	100	100
11К5		В	50	2	55	80	100
11К6		В	64	7	71	100	100
11К7		В	47	0	50	90	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К8		В	62	0	71	100	100

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№325)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	77
2	85
3	92
6	69
7	92
8	69
4К1	58
4К2	50
5К1	50
5К2	33
5К3	46
9К1	77
9К2	69
10К1	46
10К2	29
10К3	42
11К1	56
11К2	54
11К3	44
11К4	62
11К5	41
11К6	69
11К7	46

Номер задания	% выполнения задания
11К8	62

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа указаны линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Среди них отдельно выделены:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)⁹: задания базового уровня №1 всеми участниками ЕГЭ выполнены с процентом выше 50%; с заданиями базового уровня №№2,3,6 группа, не преодолевших минимальный балл, справилась на 21%, а с заданием 8 – на 29%. Остальными группами участников задания базового уровня выполнены с процентом выше 50. С заданиями базового уровня 1-3, 6-8, в которых проверяются знания основных теоретико-литературных понятий, умение определять родовую и жанровую специфику художественных произведений, понимание образной природы словесного искусства, не справилась только группа участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)¹⁰: выполнила задания повышенного и высокого уровня с процентом ниже 15 только группа учащихся, не преодолевших минимальный балл. Наибольшее затруднение вызвало задание №5, по всем трем критериям процент выполнения 0. Данная группа учащихся не выполнила это задание: сложным оказался сопоставительный анализ, учащиеся не смогли назвать произведение отечественной литературы первой половины 19 века, в котором фигурируют чиновники, и сравнить кого-либо из этих персонажей с Матвеем Ильичом, представленным в эпизоде, предложенном для анализа. Задание №10, направленное на сопоставление лирических произведений, вышеуказанной группой участников экзамена было выполнено с процентом ниже 15: по критерию 10К1, направленному на умение правильно подобрать произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема родины или деревни, и сравнить с предложенным стихотворением в заданном направлении анализа процент выполнения 14; по критерию 10К2, определяющему умение привлекать тексты двух произведений на уровне анализа-9%; по критерию 10К3, выявляющему умение правильно оформлять письменную речь: не допускать логических, речевых и с этого года грамматических ошибок-14%. Данные результаты, безусловно, связаны с низким читательским опытом, отсутствием навыка сопоставительного анализа и нарушением грамматических и лексических норм. Процент выполнения задания №11 высокого уровня сложности у группы учащихся, не преодолевших минимальный балл, следующий: 11К1-2%, 11К2-2%, 11К3-0%, 11К4-2%, 11К5-2%, 11К6-7%, 11К7-0%, 11К8-0%. Из 22,22% участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, с первым, основным критерием, справились лишь 2% участников, что говорит о неумении раскрыть предложенную тему сочинения и написать аргументированный ответ в минимально необходимом объеме слов. Второй критерий преодолен в те же 2%, что указывает на отсутствие навыка анализировать прочитанное, на плохое знание текста, вследствие чего появляются фактические ошибки и искажается авторская позиция. 0% по третьему критерию демонстрирует отсутствие знаний по теории литературы. Нарушение композиционной цельности в написании сочинения, множество речевых ошибок привели к 2% по четвертому и пятому критериям. 7% по шестому критерию, хотя и указывает на низкий уровень грамотности, но все же выше в процентном отношении остальных критериев. 11К7 и 11К8 0% -низкий уровень владения пунктуационными и грамматическими нормами.

Прочие результаты статистического анализа

Рассмотрим подробнее результаты выполнения заданий в зависимости от уровня их сложности в целом по группам учеников с уровнем подготовки от минимального тестового балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100.

С заданиями базового уровня №№1-3 и №№ 6–8 вышеуказанные группы справились хорошо. У группы участников ЕГЭ, набравших от минимального тестового балла до 60, следующий процент выполнения: №1-92%, задание №2-60%, задание №3-79%, задание №6-54%, задание №7-88%, задание №8-73%. Группа участников ЕГЭ, набравшая от 61 до 80 тестовых баллов, выполнила задания №№1,7,8, на 100%, №3 -90%, №№2,6-80%. Группа участников ЕГЭ, набравшая от 81 до 100 тестовых баллов, с заданиями базового уровня справилась на 100%.

С выполнением заданий повышенной сложности №4.1/4.2, 9.1/9.2. группы учеников с уровнем подготовки от минимального тестового балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 справились. Процент выполнения по критериям составил 4К1/4К2 77–71%, 4К1/4К2 80–80%, 4К1/4К2 100-100 % соответственно. Задание 9.1/9.2 не вызвало затруднений, процент выполнения следующий: у группы участников ЕГЭ, набравших от минимального тестового балла до 60, процент выполнения 9К1 83% - 9К2 76%; у группы участников ЕГЭ, набравших от 61 тестового балла до 80, процент выполнения 9К1 95% - 9К2 100%; у группы участников ЕГЭ, набравших от 81 тестового балла до 100, процент выполнения 9К1 100% - 9К2 100%. Выполняя эти задания, учащиеся продемонстрировали умения понимать предложенный текст, формулировать прямой ответ, не искажая авторской позиции, аргументировать свои суждения, анализируя важные детали, образы, микротемы.

Задания №№5 и 10, направленные на сопоставление, вызвали у учащихся затруднения и процент их выполнения ниже. Если группы учеников с уровнем подготовки от 61 тестового балла до 80 и от 81 до 100 показывают достаточно высокий процент выполнения задания от 65 до 100%, где самый низкий % выполнения оказывается по критерию №2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации), то у группы учеников с уровнем подготовки от минимального тестового балла до 60 мы наблюдаем снижение % выполнения заданий. Самым трудным для учеников этой группы стало привлечение нужного текста для аргументации, и процент выполнения задания становится по критериям 5К2-36%, 10К2-38%.

Процент выполнения задания высокой сложности №11 у группы с уровнем подготовки от 81 до 100 тестовых баллов составил 100% по всем восьми критериям. У группы с уровнем подготовки от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения задания высокой сложности №11 по всем критериям достаточно высокий: 11К1-93%, 11К2-83%, 11К3-83%, 11К4-100%, 11К5-80%, 11К6-100%, 11К7-90%, 11К8-100%. У группы участников ЕГЭ с уровнем подготовки от минимального тестового балла до 60 задание высокой сложности №11 выполнено в следующем процентном отношении: 11К1-60%, 11К2-56%, 11К3-45%, 11К4-65%, 11К5-55%, 11К6-71%, 11К7-50%, 11К8-71% - и стало для участников ЕГЭ этой группы наиболее сложным. В ряде ответов прослеживается поверхностное раскрытие темы, искажение авторской позиции, недостаточная опора на текст произведений. Наименее освоенным навыком является использование теоретико-литературных понятий в процессе анализа, традиционно высоким остаётся число речевых ошибок разных типов. Отдельно следует сказать о том, что значительная часть экзаменуемых не успевает написать развёрнутое высказывание в требуемом объёме из-за недостатка времени.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержание КИМ по литературе в 2024 году отвечало всем заявленным требованиям и соответствовало структуре демонстрационного варианта - 2024. ПК отмечалась корректная формулировка заданий КИМ, необходимый и достаточный уровень сложности КИМ. Наиболее трудными для учащихся, сдававших ЕГЭ по литературе в 2024 году, являлись следующие группы заданий (анализ проводится на основе среднего процента выполнения заданий открытого варианта №325).

Из тестовых заданий базового уровня сложными оказались задания №№6, 8, связанные с анализом лирического стихотворения. Среди заданий базового уровня эти задания имеют наименьший средний процент выполнения (69%–69%).

Задание №6 направлено на анализ лирического произведения. Выполняя это задание, учащиеся должны продемонстрировать знания по теории литературы. (Записать в ответе два термина в порядке их следования. Необходимо было указать стихотворный размер и род литературы, к которому относится стихотворение М. В. Исаковского «Родное»).

Задание №8 предлагает из предложенного перечня выбрать все выразительные средства, использованные автором в стихотворении.

Данная задача оказывается для учащихся более сложной, чем опознать то же выразительное средство или прием по его определению. Трудности, которые возникают у участников ЕГЭ при выполнении этих заданий, связаны с тем, что стиховедение является для школьников наиболее сложным разделом литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности формальна. На школьных уроках литературы и русского языка необходима регулярная практика комплексного анализа лирического текста в единстве его содержания и художественной формы.

Из заданий с развернутым ответом повышенного уровня сложными оказались задания №№5,10, связанные с сопоставительным анализом.

Задания №№ 5 и 10 связаны с необходимостью сопоставлять исходный текст с произведением другого автора в заданном аспекте анализа. В основной период ЕГЭ-2024 сопоставительное сочинение задания № 5 первой части варианта 325 КИМ было связано с фрагментом романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» («Назовите произведение первой половины 19 века (с указанием автора), в котором фигурируют чиновники. В чем сходство (или различие) какого-либо из этих персонажей с Матвеем Ильичом, представленным в данном эпизоде?»). Сложности возникли из-за указания на хронологические рамки (учащиеся называли Мармеладова, героя романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»). Заданное направление сопоставительного анализа оказалось сложным из-за низкой читательской культуры учащихся. В задании №10 по лирике «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема родины. В чем сходно (или различно) звучание этой темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении М. В. Исаковского?». Тема Родины, несомненно, является ведущей в творчестве русских поэтов, и читательский опыт учащихся позволил успешно справиться с заданием. Произведения зарубежной поэзии не привлекались, так как представление об этом пласте мировой культуры у детей незначительное.

Сложность выполнения сопоставительных заданий №5 и №10 определяется слабо сформированными у школьников навыками сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление или его отсутствие при достаточно неплохом и конкретном обращении к содержанию выбранного для сопоставления произведения. В процессе проверки обнаруживается весьма приблизительное знание участниками экзамена содержания привлекаемых для сопоставления произведений, что проявляется в неспособности указывать конкретные ситуации, образы, детали, приводить цитаты. Встречается ошибочный выбор используемых для сравнения произведений и героев. В значительной части ответов отсутствует или слабо представлено сопоставление с исходным текстом. Получить высокий или средний балл по критерию 3 при проверке заданий №№ 5 и 10 многим учащимся не удалось, т.к. контролировать логичность в процессе сопоставления намного сложнее, чем при работе с отдельно взятым текстом. Кроме того, сосредоточенность на сопоставлении приводит к невнимательности в речевой стороне ответа. С нашей точки зрения, учителя на уроках недостаточно внимания уделяют сопоставительному анализу, изучая темы школьной программы монографически, мало работают с типологией героев, недостаточно развивают умение сравнивать тексты на основании их сходства в плане содержания или формы. Эффективными средствами улучшения этой ситуации будут написание на уроках литературы сопоставительных мини-сочинений в формате ЕГЭ, домашние задания по подобным темам, а также ведение учениками специальной справочной тетради с записью тем и смысловых аспектов (позиций) сопоставления, в том числе с использованием актуальных графических моделей переработки текста.

Задания высокого уровня (сочинения 11.1-11.5). Средний процент выполнения задания №11.1-№11.5 высокого уровня сложности следующий: 11К1-56%, 11К2-54%, 11К3-44%, 11К4-62%, 11К5-41%, 11К6-69%, 11К7-46%, 11К8-62%. Если анализировать результаты написания сочинения в

целом, то самыми «проблемными» являются первые три критерия оценивания, т.к. они проверяют, на каком уровне участники экзамена умеют работать с «чужим» текстом – репродуктивным или аналитическим, а также насколько хорошо умеют строить собственное высказывание.

Низкие баллы по критериям 1 и 2 (уровень раскрытия темы и использование текста для анализа) говорит об одностороннем либо поверхностном раскрытии темы, что в большинстве случаев связано с неумением школьников составлять план своего сочинения. Методика обучения составлению планов (развернутых, цитатных, на основе графических моделей) должна стать постоянной практикой школьного обучения, предметом отдельного внимания, самостоятельным видом классной и домашней работы. Использование текста в виде пересказа – другой достаточно распространенный недостаток работ, встречающийся и при хорошем знании содержания произведения. Это тоже возможно скорректировать в ходе обучения составлению плана, постоянно объясняя ученикам его структуру, основной элемент: тезис – доказательство/иллюстрация – вывод; формируя тем самым навыки логического мышления. Иногда на пересказ школьников «провоцируют» сами формулировки тем, поэтому необходима разъяснительная работа учителя с подобными темами, обучение школьников «продуктивному» (комментированному, аналитическому) пересказу. Средний процент выполнения критерия 11К3 указывает на недостаточное умение включать в текст сочинения и использовать для анализа теоретико-литературные понятия. Самыми часто выбираемыми темами стали 11.1. «В чем суть превращения Старцева в Ионыча? (По рассказу А.П. Чехова «Ионыч»», 11.4 «Тема противостояния личности обстоятельствам в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, А.И. Солженицына). В сочинении 11.4 экзаменуемых привлекает свобода рассуждений, хотя в 2024 году формулировка этого сочинения была уточнена: в нее включены имена трех писателей, из которых требуется выбрать одного.

В этом году выпускники продемонстрировали затруднения, позволяющие говорить о несформированности умения писать сочинение на основе литературного произведения. Участники поверхностно раскрывали темы, подменяли анализ общими рассуждениям о содержании произведения, что зачастую приводило к ошибочным и искажающим авторский замысел умозаключениям, подменяли аргументацию пересказом текста. Было выявлено обилие фактических ошибок, в том числе в названиях произведений и именах персонажей, а также фамилиях писателей.

Анализ результатов не позволяет выявить связь между использованием определенных учебных пособий, программ и результатами успешности в выполнении экзаменационных заданий. На недостаточный уровень подготовки выпускников могло повлиять несистематическое обращение к материалам учебников, невысокий уровень читательской грамотности, а также низкий уровень мотивации участников экзамена в процессе изучения предмета.

Главная роль в реализации всех рекомендаций по-прежнему отводится непосредственно учителю-словеснику, преподавателю средних и особенно старших классов. Необходимость обращения к проблеме формирования у обучающихся навыков построения логичного сочинения-рассуждения с соблюдением речевых норм, повышения пунктуационной грамотности и углубления знаний по истории и теории литературы будут учтены в рамках планирования курсов повышения квалификации, межкурсовых мероприятий, а также при оказании адресной методической помощи педагогам региона.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, которые повлияли на выполнение заданий КИМ.

Задания 6 и 8, связанные с анализом лирического текста, были сложными для участников ЕГЭ. Средний процент выполнения этих заданий в Карачаево-Черкесской Республике – 69%, в группе не преодолевших минимальный балл – 21% и 29% соответственно. На выполнение задания могла повлиять недостаточная сформированность ряда метапредметных результатов. Это познавательные УУД (базовые логические действия): «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов», причём ещё на этапе прочтения и изучения литературных произведений, а также регулятивные

УУД (самоконтроль): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям» - прежде всего на этапе подготовки к данному формату заданий. Отметим, что самоконтроль необходим для выполнения абсолютно всех экзаменационных заданий. Задание 8 («Из приведенного ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения М.В. Исаковского «Родное») требует сформированности познавательных УУД (работа с информацией) в направлении «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе». Кроме того, для его успешного выполнения необходимо «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», то есть базовыми исследовательскими действиями (познавательные УУД). Владение научной терминологией – важнейший фактор успешного выполнения всех заданий КИМ, однако в предложенном для анализа варианте несформированность этого действия привела к неудовлетворительным результатам прежде всего по заданиям 6 и 8.

Задания №№ 5,10, 11.1-11.5. Слабым звеном многих участников при выполнении этих заданий стал критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях с развернутым ответом (задания №№5,10,11.1-11.5). Серьезные затруднения это требование вызвало в группе не преодолевших минимальный балл, особенно в заданиях сопоставительного характера (задание 5 – 0% выполнения, задание 10 – 9%). Это свидетельствует о несформированности следующих результатов: «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов» (познавательные УУД, базовые логические действия), «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» (познавательные УУД, работа с информацией) и «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения» (познавательные УУД, базовые исследовательские действия). Стабильно низкие результаты в группе не преодолевших минимальный балл также по критерию 3 в заданиях №№ 5,10 («Логичность и соблюдение речевых норм»): от 0% до 14%, а также по критерию 4, связанному с логикой и композицией, в задании 11. Здесь обязательна сформированность базовых логических действий (познавательные УУД), в частности, по установлению существенных признаков, корректному сопоставлению, классификации, обобщению и др. Самоконтроль и самоорганизация (регулятивные УУД) в работе над КИМ необходимы всем категориям учащихся, чтобы построить самостоятельную работу и «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям». Несформированность данных действий является одной из важнейших причин снижения результата в различных заданиях у значительной части выпускников. Следует отметить невысокие результаты при выполнении задания 11 в целом - и в группе не преодолевших порог, и в группе набравших от минимального балла до 60. Так, по критерию 1 процент выполнения - 2% и 56% соответственно, по критерию 2 - 0% и 45%, по критерию 3 – 2% и 65%. Проблемы возникли и в соответствии сочинения теме, и в ее раскрытии (К1), и в привлечении текста произведения для аргументации (К2), и при включении в сочинение теоретико-литературных понятий (К3). Это подтверждает тот факт, что в задании 11 проверяются и все указанные в кодификаторе ЕГЭ требования к уровню подготовки выпускников, и ключевые УУД. Прежде всего это познавательные действия: работа с информацией в направлении «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе» и базовые исследовательские действия - «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения». Кроме того, именно сочинение в большей степени требует навыков самоорганизации (регулятивные УУД): «самостоятельно составлять план решения проблемы при изучении литературы с учётом имеющихся ресурсов, читательского опыта, собственных возможностей и предпочтений». Успешность задания 11 напрямую зависит от умения выпускника составлять план. К этой же группе результатов (регулятивные УУД, самоорганизация) относятся умения «давать оценку новым ситуациям, в том числе изображённым в художественной литературе; расширять рамки учебного предмета на основе личных предпочтений с опорой на читательский опыт». Наиболее выраженные общие проблемные зоны – низкие навыки анализа художественного

текста, неумение выявить ключевые слова в формулировке темы и предложенном тексте, ошибки в определении авторской позиции, композиционно-логические нарушения, неспособность подтвердить тезис аргументами из текста, а также речевые ошибки.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Снижение среднего тестового балла у участников ЕГЭ по литературе в Карачаево-Черкесской Республике до 44,83 (в 2023–44,93) говорит о том, что усвоение программы по этому предмету остается на невысоком уровне. Однако некоторые элементы содержания программы, умения и виды деятельности усвоены выпускниками в достаточной степени: удовлетворительным является владение базовыми сведениями по истории и теории литературы (жанрово-родовая принадлежность произведений, основные факты историко-литературного процесса конца XVIII – первой половины XX вв., средства художественной выразительности и др.), что проверяется в тестовой части ЕГЭ; выполняя задания повышенного уровня сложности (№№ 4.1/4.2, 9.1/9.2), экзаменуемые в целом хорошо справились с вопросами на понимание конкретных сторон изображённой действительности (идейная позиция героя, эмоции и переживания лирического героя). В экзаменационных работах присутствует опора на текст, высказывания аналитического характера. Сделать следующие. В целом можно считать достаточным уровень освоения всеми школьниками региона таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение воспроизводить содержание литературного произведения на уровне пересказа, умение анализировать эпизод (сцену) предложенного фрагмента (стихотворения), умение понятно сформулировать тезисы-ответы в «маленьких» сочинениях.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками в целом, с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Ответы участников экзамена показывают определённые пробелы в знании содержания программных литературных произведений (факты текста, роль фрагмента в составе произведения). На качество ответов влияет недостаточно сформированный у многих экзаменуемых навык сопоставительного анализа. В ряде работ обнаруживается поверхностное знание привлекаемых текстов, фактические ошибки (неверно указаны события, имена героев). Анализ текста иногда подменяется пересказом. Наименее освоенными при написании сочинений остаются такие навыки, как использование литературоведческой терминологии в ходе анализа и, собственно, сам анализ – разносторонний и глубокий. Как и в прошлые годы, обращает на себя внимание низкое качество речи выпускников. В текущем году, как и в прошлом, при проверке ответов небольшого объёма иногда наблюдалось больше логических нарушений, чем речевых ошибок. Выпускники затрудняются построить связное сжатое высказывание, привести аргументы, подтверждающие тезис, нередко прибегают к ложному обобщению и подмене тезиса. Итак, нельзя считать достаточным уровень освоения всеми школьниками региона таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как знание литературоведческой терминологии, умение определять и выявлять средства художественной выразительности в поэтических текстах, необходимое для анализа владение навыками смыслового чтения, знание содержания программных произведений русской и мировой классической литературы на уровне микротем, эпизодов, деталей, знание наизусть поэтических произведений, умение анализировать и интерпретировать самостоятельно выбранное литературное произведение в сопоставительных заданиях, способность многосторонне и глубоко раскрывать тему сочинения в работах большого объёма.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать) – невозможно сделать.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Карачаево-Черкесской Республики и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

На основании данных анализа 2022-2023 г. на уроках литературы рекомендовалось систематически проводить работу по следующим направлениям:

1) мотивировать учащихся к чтению полных текстов программных произведений, применяя различные методики, так как подмена подлинного знания текста чтением краткого пересказа лежит в основе фактических ошибок и искажения авторской позиции, также низких результатов по проверяющему знанию содержания заданию №2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»). Средний процент выполнения этого критерия в заданиях №№5,10,11.1-11.5 увеличился: с 33% в 2022 г. до 39% в 2023 г и 57% в 2024г.

2) рекомендовано в процессе подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности вести регулярную работу по развитию умения использовать разные способы привлечения текста (цитирование, элементы пересказа, отсылки к сюжетным ситуациям, упоминание значимых деталей и т.п.). В этом году мы наблюдаем повышение среднего процента выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки выполнения по К1-К2 заданий №№4.1/4.2 ,9.1/9.2 (в 2024г. -72 % , в 2023г. – 60,2%, в 2022 г. – 53,2%) и несущественную разницу в критериях № 11К1-11К3 (в этом году – 51%- 43% -59%, в 2023 г. – 55%-53%-54%, в 2023 -33%). Необходимо продолжать совершенствовать умение корректно работать с позицией автора и аргументировать собственные суждения.

3) актуализировать работу по систематизации изученного (ведение читательских дневников, заполнение систематизированных таблиц, фиксирующих «литературные параллели» в курсе истории русской литературы, а также контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, что важно прежде всего для заданий сопоставительного характера и сочинений. Несмотря на приложенные усилия, повысить процент выполнения заданий №№5 и 10 по критерию 2 относительно прошлых лет не удалось. (в 2023 г.-41%-61%, в 2024 г.-37%-37% соответственно). Следует продолжить работу в этом направлении. Рекомендация обратить внимание на обучение привлечению текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов также была нацелена на улучшение показателей по критерию 2 во всех заданиях с развернутым ответом.

4) актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ по предмету. Наиболее выражено знание теоретико-литературных понятий проявляется в заданиях базового уровня сложности 3,6,7,8, и в задании высокого уровня сложности №11 по К3. При значительной положительной динамике в выполнении тестовых заданий №№ 1-3,6-8, требующих знаний понятийно-терминологического минимума и по прозе, и по поэзии, улучшении результатов заданий 3,6,7,8 (в 2022 году результат выполнения тестовых заданий был 80%,-70%- 37%-47%-75%-60%, в 2023 году – 83%-72%-39% -47% -77 % -62 % , то в этом году – 85%.-57%-70%-53%-82%-69% соответственно) процент выполнения 11 К3 остался практически на одном уровне (в 2022г-40%, в 2023 г.-44%,в 2024-43%). Таким образом, проблема заслуживает повышенного внимания и детальной отработки приемов работы с терминами. Таким образом, связь динамики результатов с рекомендациями прошлого года относительная. Какие-то из рекомендаций были учтены, а некоторые, видимо, считались несущественными и не учитывались учителями в работе.

5) регулярно на межпредметном уровне проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов и логику построения сочинения-рассуждения. Рекомендация связана с недостаточным уровнем развития речи учащихся в целом и «ужесточением» шкалы оценивания в связи со снижением общего количества баллов за работу. По критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм » в заданиях 5, 10 и критериям 4 ,5,8 задания 11 в целом в 2024 г. результаты выше, чем в предыдущем, кроме группы не

преодолевших минимальный балл. Учащиеся этой группы справились лишь с заданиями базового уровня, показав низкие результаты в заданиях повышенного и высокого уровня, что связано со слабыми знаниями по предмету и немотивированным выбором предмета в качестве экзамена.

б) активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5. Рекомендация обусловлена относительно новым для выпускников характером задания, что по-прежнему требует повышенного внимания педагогов.

Мероприятия дорожной карты 2023 г. носили традиционный характер: обучение учителей на курсах повышения квалификации с рассмотрением проблемных зон по предмету, обучение экспертов на курсах, тематические вебинары и семинары. Мастер-классы учителей с высокими результатами ЕГЭ по литературе на курсах повышения квалификации. Данные действия нацелены на долгосрочные результаты, связанные с повышением профессионализма педагогов и рассмотрением путей ликвидации выявляемых трудностей учащихся и педагогов. Особое внимание педагогов и выпускников вызвали рекомендации по структуре развернутых ответов, что позволило, хоть и незначительно, снизить риски ошибок, выявленных в работах 2023 г. К сожалению, данные меры не привели к улучшению результатов экзамена в 2024 г. в целом (до 22,22% увеличилось количество участников, набравших балл ниже минимального, в 2022г. этот процент составлял 6,35%, в 2023 -12.16%). Несмотря на то, что в течение прошлого учебного года проводились курсы повышения квалификации, семинары, вебинары для учителей школ, качественно повысить общий уровень умений учащихся по всем указанным направлениям по предмету не удалось. Следует продолжить систематическую работу по всем обозначенным направлениям с целью добиться положительной динамики результатов по предмету.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- **Учителям**

На основании данных анализа учителям литературы рекомендуется систематически проводить работу по следующим направлениям:

- обучать анализу произведений/фрагментов, умению эффективно работать с полным текстом произведений. С этой целью рекомендуется систематически применять актуальные приемы чтения на уроках литературы, актуализировать работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», табличные упражнения, схемы, карты понятий, организовывать и контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов, в том числе с применением конкурсных, игровых, театрализованных заданий, развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов. При проведении анализа внедрять методические подходы к заданиям по читательской грамотности.

- регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ с привлечением игровых технологий, конкурсных заданий, ИКТ.

- проводить работу по развитию речи учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей) и логику построения сочинения-рассуждения (формирование логических метапредметных результатов (познавательные УУД) и навыков самоорганизации (регулятивные УУД).

- обучать построению сочинения в соответствии с избранным способом доказательства, составлению различных видов плана, в том числе с использованием графических моделей (план-схема, табличный план). Определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки, практиковать альтернативный подбор доказательств, продумывать иные варианты вступления и заключения).

- при написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки темы / задания (методика Л. Ю. Озерова, В. П. Рябцева, прием «понятийный анализ»), таким образом формируя и познавательные (логические) УУД.

- активизировать межпредметные связи литературы с историей для понимания литературного контекста, с другими гуманитарными предметами для развития представлений о «диалоге искусств» и навыков написания сочинения формата 11.5.

При реализации предыдущих рекомендаций ориентироваться на метапредметные результаты обучения, влияющие на выполнение заданий формата ЕГЭ:

- познавательные УУД: работа с информацией - «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления при изучении той или иной темы по литературе»; базовые логические действия - «устанавливать существенный признак или основания для сравнения литературных героев, художественных произведений и их фрагментов, классификации и обобщения литературных фактов»; базовые исследовательские действия - «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами современного литературоведения», а также «находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения»;

- регулятивные УУД (самоконтроль и самоорганизация): «вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям»;

- коммуникативные УУД (общение): «владеть различными способами общения и взаимодействия в парной и групповой работе на уроках литературы; аргументированно вести диалог, развёрнуто и логично излагать в процессе анализа литературного произведения свою точку зрения с использованием языковых средств»

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С учетом результатов сдачи ЕГЭ по литературе в 2024 году провести:

коррекцию содержания лекционного материала и практических заданий в программах повышения квалификации;

практикумы по методике подготовки обучающихся к заданиям ЕГЭ 2025 по литературе, вызвавшим наибольшие затруднения;

семинар-практикум для учителей русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА»;

межмуниципальный тренинг для учителей русского языка, литературы «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с низким, средним и высоким уровнем мотивации.

Группа участников с низким уровнем мотивации (0 б. – 60 б.):

1. Систематически применять разнообразные методы и приемы чтения на уроках литературы: текстовые стратегии и приемы (чтение с вопросами, чтение с остановками), послетекстовые («Черты характера», «Список тем произведения», синквейн);

2. Актуализировать работу по систематизации изученного с использованием приемов графической переработки текста: читательский дневник в формате «рабочих листов», табличные упражнения, схемы;

3. Организовывать и контролировать заучивание наизусть отрывков лирических произведений и их фрагментов;

4. Развивать навыки анализа текстов по данному алгоритму, включающему определение рода и жанра произведения, особенностей композиции, смысла названия произведения, темы, проблемы, идеи, авторской позиции, анализ образов и художественной речи. При проведении анализа практиковать методические подходы к заданиям по читательской грамотности;

5. Регулярно актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания сочинений в формате ЕГЭ;

6. Проводить работу по развитию речи и логических навыков учащихся, обращая особое внимание на редактирование развернутых ответов, построение сочинения-рассуждения и формирование познавательных и регулятивных метапредметных результатов на межпредметном уровне;

7. При написании сочинений, выполнении заданий и в качестве самостоятельного упражнения проводить анализ формулировки задания;

8. При выполнении заданий формата ЕГЭ опираться на критерии оценивания, проверять их знание.

Группа участников со средним уровнем мотивации (60 б. – 80 б.):

1. Обеспечить мотивацию к прочтению полных текстов, контролировать качество чтения, организацию обобщающего повторения;

2. Обучать анализу и сопоставительному анализу на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, алгоритмам сопоставления;

3. Обучать различным способам привлечения текста произведения для аргументации;

4. Актуализировать изученные теоретико-литературные понятия в практике анализа художественного текста и написания заданий с развернутым ответом всех типов в формате ЕГЭ;

5. Обучать написанию сочинения-рассуждения с обязательным редактированием ответов по критериям ЕГЭ;

6. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения;

7. Методику написания сочинений 11.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах: знакомить учеников с терминологией других видов искусств и учить пользоваться ею. При работе по данному направлению рекомендуется использовать возможности межпредметных связей;

8. Повышать уровень речевой культуры.

Группа участников с высоким уровнем мотивации (81 б. – 100 б.):

1. Обеспечить качественное повторение, обобщение и систематизацию прочитанных произведений и изученных тем, заучивание наизусть лирических произведений, важных цитат;

2. Расширять литературный кругозор за счет чтения дополнительной литературы;

3. Обучать приемам редактирования сочинений по критериям ЕГЭ;

4. Работать с историко-культурным контекстом литературного произведения, выявлять межтекстовые связи, возможности диалога литературы с другими видами искусств;

5. Использовать изученные теоретико-литературные понятия при выполнении любых заданий с развернутым ответом по литературе;

6. Развивать навыки анализа лирических текстов с привлечением стихотворений, не внесенных в кодификатор, в том числе зарубежных авторов;

7. Методику написания сочинений 11.5 выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке в разных аспектах.

- Администрациям образовательных организаций

Организовать в ОО 1-2 пробных экзамена по литературе не позднее февраля 2025г., проанализировать результаты, определить уровень подготовки выпускников и принять меры по устранению типичных ошибок (с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ по литературе); организовать активное межпредметное взаимодействие в ОО при изучении литературы; контролировать выполнение данных выше рекомендаций выпускниками, выбравшими ЕГЭ по литературе; в соответствии с выявленным уровнем подготовки обеспечить участие педагогов и учащихся муниципалитета в мероприятиях из дорожной карты; мотивировать учащихся с высоким уровнем подготовки к участию в предметных олимпиадах, в том числе вузовских; организовать взаимодействие с учреждениями культуры для расширения возможностей изучения литературы, ее связи с историей и другими видами искусств.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей рекомендуется организовать повышение квалификации педагогов по следующим направлениям:

реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФОП в работе учителя;

краткосрочные курсы для учителей, чьи учащиеся показывают стабильно низкие результаты по итогам ГИА.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основании анализа выполнения заданий участниками ЕГЭ по литературе можно указать следующие актуальные темы для обсуждения:

- Трудности и методические решения в изучении литературоведческих терминов.

Помощь учителя в организации самостоятельной работы учащихся для подготовки к экзамену: открытые Интернет-ресурсы, предлагающие качественные материалы и задания для тренировки написания развёрнутых ответов на задания ЕГЭ по предмету.

- Комплексные учебные задания по литературе, направленные на достижение личностных, метапредметных и предметных результатов обучения. Использование подходов к конструированию заданий по читательской грамотности при анализе художественного текста.

- Применение элементов структурного подхода к анализу текста при выполнении заданий формата ЕГЭ по литературе.

- Актуальные стратегии чтения на уроках литературы.

- Использование приемов графической организации текста в обучении литературе.

- Межтекстовые связи как неотъемлемый фактор интерпретации художественного произведения

- Литература в ряду других видов искусств. Особенности подготовки к сочинению ЕГЭ 11.5.

Речевая грамотность и приёмы ее формирования.

4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуется организовать повышение квалификации педагогов по следующим направлениям:

- реализация требований обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФОП в работе учителя (Литература);

- развитие функциональной грамотности у обучающихся на уроках литературы с учетом требований обновленного ФГОС ООО, ФГОС СОО;

- развитие критического мышления школьников и диагностика его сформированности;

- развитие культуры чтения и читательской мотивации в старшей школе;

- методика подготовки старшекласников к выполнению заданий повышенной и высокой сложности в формате ЕГЭ.

При организации образовательного процесса по подготовке учащихся 10-11 классов к сдаче ЕГЭ по предмету «Литература» необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по литературе, и методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://obrnadzor.gov.ru/navigator-gia/materialy-dlya-podgotovki-k-ege/>).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 94

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
	Семинар-практикум «Система работы учителя при подготовке обучающихся к ГИА», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» «Совершенствование предметных компетенций педагогов с учетом типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	учителя русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона, специалисты методических служб и руководители методических объединений
	«Типичные ошибки при сдаче ЕГЭ по литературе: пути решения», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	учителя русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона
	«Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для трансляции эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	учителя русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона

5.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 105

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Практико- ориентированный семинар «Актуальные вопросы подготовки к ГИА» (из опыта работы) для педагогов региона с трансляцией эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Семинар-практикум для учителей русского языка, литературы общеобразовательных организаций муниципальных образований региона «Совершенствование предметных компетенций педагогов на основе типичных затруднений обучающихся при сдаче ГИА», РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г. Выявить дефициты профессиональных компетенций педагогов для последующей методической корректировки курсов повышения квалификации

5.4. Работа по другим направлениям - Нет.

Методический анализ результатов ЕГЭ по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
189	10,2	160	8,94	160	8,82

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	127	6,85	121	6,76	120	6,61
Мужской	62	3,35	39	2,18	40	2,2

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	176	9,5	148	8,27	142	7,82
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,05	0	0	0	0
ВПЛ и обучающиеся СПО	12	0,65	12	0,67	18	0,99

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев, гимназий и центров образования	101	5,45	77	4,3	75	4,13
2.	выпускники СОШ	75	4,05	71	3,97	67	3,69
3.	обучающиеся СПО	1	0,05	0	0	0	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Черкесск	94	5,18%
2.	Карачаевский городской округ	12	0,66%
3.	Усть-Джегутинский район	8	0,44%
4.	Адыге-Хабльский район	3	0,17%
5.	Зеленчукский район	9	0,50%
6.	Карачаевский район	5	0,28%
7.	Малокарачаевский район	6	0,33%
8.	Прикубанский район	8	0,44%
9.	Урупский район	3	0,17%
10.	Хабезский район	6	0,33%
11.	СПО	3	0,17%
12.	Абазинский район	0	0,00%
13.	Ногайский район	3	0,17%
	Итого по субъекту	160	8,82%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) – Отсутствуют

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-

мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в РАЗДЕЛЕ 1 данных можно сделать следующие выводы:

1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку сокращается, хотя и незначительно -160 человек (8,82%) в 2024 году против 189 человек (10,2%) в 2022 году ;те же 160 человек ,что и в 2023 году, но это на 0,12% меньше ,чем в 2023 году.(РАЗДЕЛ 1.1)

2. Тенденция к увеличению количества девушек-участниц экзамена сохраняется (РАЗДЕЛ 1.2), следует отметить устойчивый интерес девушек к сдаче ЕГЭ по иностранному языку (а в КЧР основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных учреждениях, является английский язык)в сравнении с сокращением количества юношей, участников ЕГЭ по иностранному языку. Так, в 2022 году девушек-участниц ЕГЭ было в 2,04 раза больше ,чем юношей, в 2023 году-в 3,1 раза больше , в 2024 году- в 3 раза .Увеличение количества юношей в 0,1 раза в 2024 году к 2023 году значительным показателем не является, то есть стабилен показатель активного участия именно девушек в итоговой аттестации по иностранному языку, что является следствием повышения интереса юношей к специальностям технической и естественно-научной направленности.

3. Исходя из данных раздела (1.3), количество участников экзамена, выпускников прошлых лет , растет. В 2022 году их было 12 человек (6%), в 2023 году -12 человек (7,5%), в 2024 году- 18 человек (11%).

4. Анализ типов ОО региона, представленных участниками экзамена, свидетельствует о незначительном увеличении количества выпускников лицеев, гимназий и центров образования по отношению к выпускникам СОШ: в 2022 году -101 против 75,в 2023 году-77 против 71 ,в 2024 году -75 против 67(участников).Также следует отметить ,что в 2022 году участником экзамена был 1 выпускник СПО, в следующие 2 года выпускников СПО, участников экзамена по английскому языку, нет (1.4).

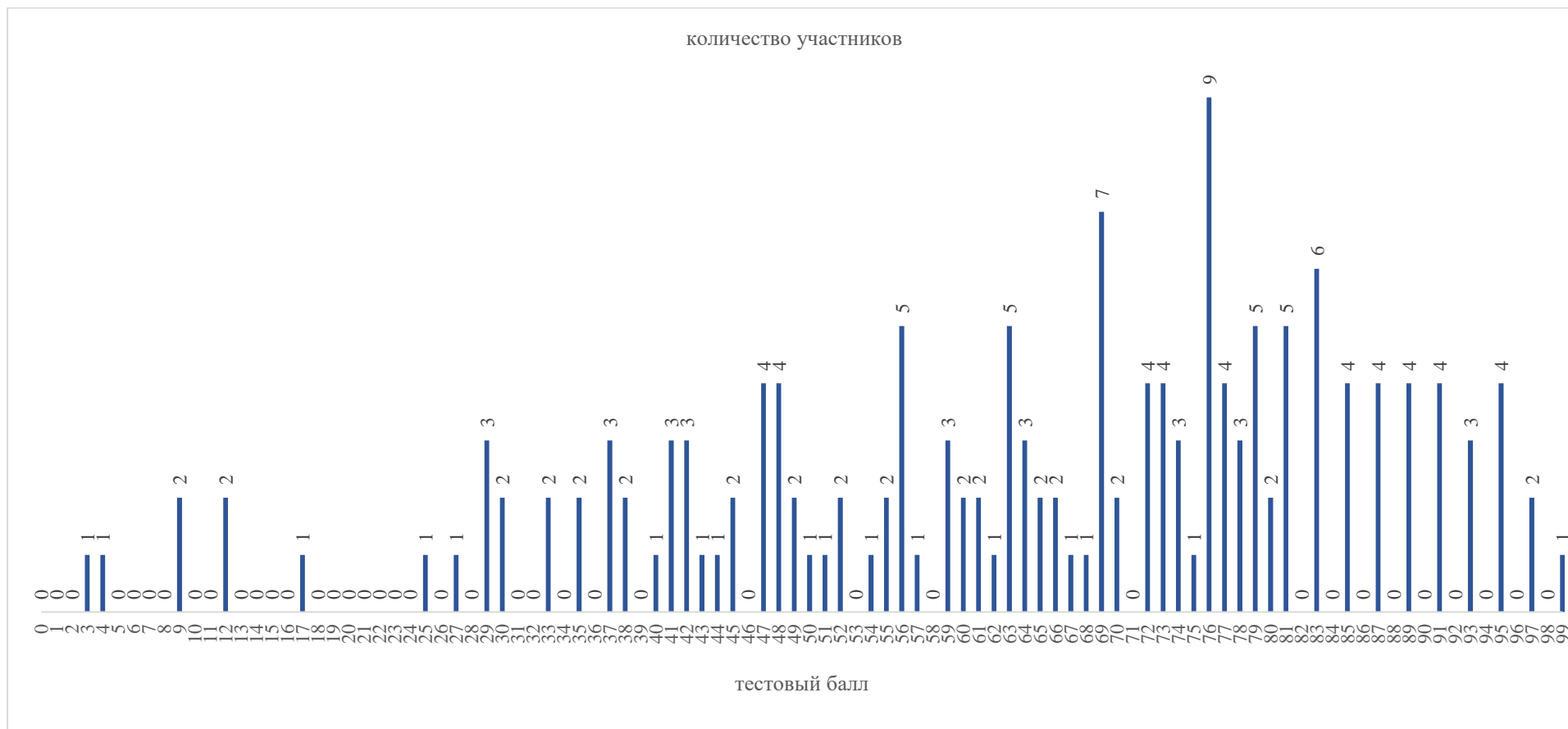
5. В 2024 году из 160 участников ЕГЭ по английскому языку 94участника из АТЕ г. Черкесск, что составляет 59 % от всех участников ЕГЭ по английскому языку, на втором месте Карачаевский городской округ с 12 участниками(7,5% от общего количества участников ЕГЭ по английскому языку),замыкает тройку Зеленчукский район с 9 участниками (5,6%). В ЕГЭ по данному предмету не приняли участие выпускники ОО Абазинского района.

Существенных изменений в динамике количества участников ЕГЭ по предмету в целом и по отдельным категориям и видам в частности в 2024 году не было.

Никаких нормативно-правовых, форс-мажорных или каких-то иных обстоятельств, повлиявших на изменения количества участников ЕГЭ в 2024 году по английскому язык, не было.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	5 (2,65%)	11 (6,88%)	7 (4,38%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	61 (32,28%)	45 (28,13%)	53 (33,13%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	74 (39,15%)	80 (50%)	61 (38,13%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	49 (25,93%)	24 (15%)	39 (24,38%)
5.	Средний тестовый балл	65,35	60,89	64,54

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,82%	34,51%	37,32%	25,35%
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3.	ВПЛ	16,67%	22,22%	44,44%	16,67%
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0,00%	11,76%	41,18%	47,06%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	160	4,17%	40,28%	34,72%	20,83%
2.	Лицеи, гимназии	72	3,66%	26,83%	41,46%	28,05%
3.	Центры образования	82	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
4.	СПО	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	120	2,50%	30,83%	40,83%	25,83%
2.	мужской	40	10,00%	40,00%	30,00%	20,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Черкесск	94	2,13%	29,79%	38,30%	29,79%
2.	Карачаевский городской округ	12	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
3.	Усть-Джегутинский район	8	12,50%	25,00%	50,00%	12,50%
4.	Адыге-Хабльский район	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
5.	Зеленчукский район	9	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
6.	Карачаевский район	5	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%
7.	Малокарачаевский район	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
8.	Прикубанский район	8	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%
9.	Урупский район	3	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
10.	Хабезский район	6	16,67%	16,67%	33,33%	33,33%
11.	СПО	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
12.	Абазинский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
13.	Ногайский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
	Итого по субъекту	160	4,38%	33,13%	38,13%	24,38%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету – определить такие ОО не представляется возможным из-за малого количества участников.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку в КЧР приняли участие 160 выпускников.

Диаграмма распределения тестовых баллов показывает, что доля участников ЕГЭ, набравших ниже минимального балла, выше показателей 2022 года на 1,73%, но следует отметить значительное снижение данного показателя относительно результатов 2023 года - 4,38% в 2024 году против 6,88% в 2023 году как свидетельство повышения качества подготовки.

Каждый третий участник ЕГЭ стабильно набирает до 60 баллов последние 3 года. Участников, набравших от 61 до 80 баллов, на 19 человек (11,87%) меньше в 2024 году, чем в 2023 году (80 человек /50%).

Что же касается участников, набравших высокие баллы, то этот показатель достиг уровня 2022 года и превысил показатель 2023 года на 9,38%. Динамика роста налицо, что свидетельствует о повышении качества знаний участников ЕГЭ и адаптации к изменениям в формулировках заданий высокого уровня сложности.

В 2024 году участников, набравших 100 баллов, в КЧР не было. В то же время отрадно отметить повышение среднего балла по экзамену на 3,65%.

Следует отметить, что в разрезе категорий участников ЕГЭ, самые высокие показатели у участников с ОВЗ: примерно половина (47,06%) получили от 81 до 100 баллов, 41,18% получили от 61 до 80 баллов, порог преодолели все участники данной категории. Эта категория ежегодно имеет самые высокие показатели ЕГЭ по английскому языку в КЧР. Анализ сдачи экзамена выпускниками прошлых лет показывает равный в 16,67% результат как у не преодолевших порог, так и у сдавших экзамен с показателем от 81 до 100 баллов. Примерно половина (44,44%) сдала экзамен на 61 балл и более. Доля участников экзамена среди ВТГ, у которых полученный тестовый балл ниже минимального, в 2024 году ниже такого же показателя 2023 года на 2,59%, то есть практически в 2 раза. Доля получивших до 60 баллов выше на 6,81% и процент получивших от 81 до 100 баллов выше на 9,13%. Процент получивших от 61 до 80 баллов ниже на 13,36%, что ухудшает качественный показатель выполнения заданий высокого уровня сложности в сравнении с 2023 годом на 4,23%.

Статистика в разрезе типов ОО по результатам ЕГЭ показывает примерное равное количество участников по ОО и равные показатели успешности при сдаче ЕГЭ. Ежегодно выпускники общеобразовательных школ подтверждают достаточно высокий уровень подготовки к ЕГЭ в СОШ КЧР.

Анализ подпункта 2.3.3 о количестве юношей и девушек и о результатах сдачи экзамена свидетельствует о том, что в 2024 году количество девушек, сдававших ЕГЭ по английскому языку в КЧР, превышало количество юношей в 3 раза (120 против 40). Доля участниц, не преодолевших допустимый порог, ниже в 4 раза (2,5% против 10%). Еще один значимый показатель - доля участниц, получивших от 81 до 100 баллов, выше на 5,83%.

Анализ таблицы результатов ЕГЭ по АТЕ свидетельствует о том, что в 7 административных единицах все участники ЕГЭ преодолели порог. Доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, выше всех в Зеленчукском районе (22,22%), в Хабезском и Усть-Джегутинском районах соответственно 16,67% и 12,5%. В то же время в Хабезском районе, также как и в Адыге-Хабльском и Урупском районах самый высокий показатель высокобалльников - 33,33%. В г. Черкесске при 94 участниках экзамена, а это 59% от общего числа, процент получивших тестовый балл ниже минимального, 2,13%. Доля участников, получивших от 61 до 80 (баллов) и от 81 до 100 (баллов), 38,3% и 29,79% соответственно. Это является свидетельством доступности и наполненности информационно-образовательной среды для участников ЕГЭ данной АТЕ.

В целом, на основе проведенного анализа, можно сделать вывод, что в 2024 году налицо динамика повышения среднего балла по экзамену (64,54 против 60,89) и количества высокобалльников в сравнении с 2023 годом (39 против 24).

Анализируя показатели динамики изменения участников ЕГЭ по английскому языку, можно сделать вывод, что количество участников по предмету имеет тенденцию к снижению (с 10,2% в 2022 году до 8,82% от общего числа участников ЕГЭ в 2024 году), распределение участников по категориям существенно не меняется.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Модель КИМ по иностранному языку ЕГЭ 2024 г. отражает интегрированный характер предмета (задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка в школе) и сохраняет в основном по структуре преемственность с КИМ прошлых лет. Объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты усвоения программы среднего общего образования, закрепленные в ФГОС. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, то есть коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, то есть языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной речи. В устной части экзамена и разделе «Письменная речь» косвенно проверяются и компенсаторные умения. Универсальные учебные, познавательные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия также востребованы при выполнении заданий экзамена. КИМ по иностранным языкам носят деятельностный характер-они проверяют то, насколько экзаменуемый реально владеет иностранным языком.

Изменения в содержании КИМ ЕГЭ 2024 отсутствуют. В соответствии с измененным в 2022 году ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому(соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня). Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен с 86 до 82 баллов.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя 4 раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровню владения иностранным языком в пределах, сформулированных в ФГОС СОО, во все разделы включены задания как базового, так и высокого уровня сложности. В экзаменационной работе представлены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Следующие разновидности заданий с кратким ответом представлены в экзаменационной работе:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
 - задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
 - задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Раздел 1. «Аудирование» (содержит 9 заданий базового и высокого уровней сложности)
 - задания на установление соответствия между высказываниями и утверждениями (базовый уровень)
 - задания на определение соответствия утверждений содержанию прослушанного (базовый уровень)
 - задания на выбор одного правильного ответа в прослушанных интервью (высокий уровень)
- Раздел 2. «Чтение» (содержит 9 заданий базового и высокого уровней сложности)
- задание на установление соответствия между заголовками и текстами (базовый уровень)
 - задание на понимание структурно-смысловых связей в прочитанном тексте (базовый уровень)
 - задание на полное понимание информации в тексте (высокий уровень)

Раздел 3. «Грамматика и лексика» (содержит 18 заданий :11- базового уровня сложности,7-высокого уровня сложности)

-задания, проверяющие навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов

Раздел 4. «Письменная речь» (содержит 2 задания со свободно конструируемым ответом базового и высокого уровней сложности)

-задание 37 -электронное личное письмо (базовый уровень; максимально можно было получить 6 баллов)

-задание 38-развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень; максимально можно было получить 14 баллов).

Таким образом, максимальный балл за раздел «Письменная речь», который могли получить участники экзамена в 2024 году, составлял 20 баллов.

Устная часть работы представлена в разделе «Говорение». Экзамен проводился в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, но в присутствии организатора и технического специалиста.

Раздел 5. «Говорение» (содержит 4 задания: 1,2-задания базового уровня сложности;3,4 -задания высокого уровня сложности)

-задание 1-проверка навыков осмысленного чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста (базовый уровень; максимально можно было получить 1 балл)

-задание 2-условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (базовый уровень; максимально можно было получить 4 балла)

-задание 3-интервью на актуальную тему, развернутые ответы на 5 вопросов (высокий уровень; максимально можно было получить 5 баллов)

-задание 4-обоснование выбора фотографий для проблемной темы проектной работы с изложением своего мнения по проблеме проектной работы (высокий уровень, максимально можно было получить 10 баллов).

Таким образом, максимальный балл за раздел «Говорение», который могли получить участники экзамена в 2024 году, составлял 20 баллов.

В связи с дальнейшим совершенствованием ЕГЭ по иностранным языкам, которое направлено на более четкую дифференциацию участников экзамена по уровню владения иностранным языком и в целях увеличения удельного веса баллов за выполнение наиболее сложных заданий, в экзаменационную работу 2024 года были внесены некоторые изменения в системе оценивания для придания большей весомости заданиям высокого уровня сложности ,а также мотивации обучающимся и на демонстрацию своих умений и навыков, и на получение более высоких баллов за выполнение наиболее сложных заданий.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, как и в прошлые года,составило 22 балла.

Как свидетельствует приведенный выше перечень целей, задач и содержания объектов контроля, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	62	0	24	77	93
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	66	67	39	72	90
3	Полное понимание прослушанного текста	В	79	0	50	92	100
4	Полное понимание прослушанного текста	В	73	0	52	79	94
5	Полное понимание прослушанного текста	В	92	0	83	100	97
6	Полное понимание прослушанного текста	В	82	0	60	92	100
7	Полное понимание прослушанного текста	В	59	0	29	66	91
8	Полное понимание прослушанного текста	В	83	33	74	83	100
9	Полное понимание прослушанного текста	В	89	33	79	96	97
10	Понимание основного содержания текста	Б	46	0	18	45	85
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	53	0	23	62	81
12	Полное понимание информации в тексте	В	69	33	50	72	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Полное понимание информации в тексте	В	61	0	48	60	82
14	Полное понимание информации в тексте	В	70	0	57	68	94
15	Полное понимание информации в тексте	В	72	33	45	91	79
16	Полное понимание информации в тексте	В	40	0	31	38	59
17	Полное понимание информации в тексте	В	62	67	55	58	76
18	Полное понимание информации в тексте	В	82	0	55	98	97
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	86	33	83	89	91
20	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	77	0	60	83	94
21	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	70	33	43	74	100
22	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	93	33	88	96	100
23	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	88	33	83	87	100
24	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	62	0	29	75	88
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	88	33	74	94	100
26	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	55	0	31	57	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	70	0	52	74	91
28	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	56	0	21	62	94
29	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	83	33	76	79	100
30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	70	0	50	70	100
31	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	73	0	40	89	97
32	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	77	33	45	91	97
33	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	68	0	29	83	100
34	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	67	0	40	70	100
35	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	72	0	50	79	94
36	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	56	0	33	57	88
37К1	Умение строить письменное высказывание в контексте коммуникативной задачи в заданном объеме	Б	76	17	61	77	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37К2	Умение строить письменное высказывание логично и связно	Б	85	17	71	91	99
37К3	Умения употреблять языковые средства оформления письменного высказывания точно и правильно	Б	61	0	29	69	93
38К1	Умение строить развернутое письменное высказывание по теме эссе в контексте коммуникативной задачи и в заданном объеме	В	59	0	28	70	85
38К2	Последовательное и логически правильное построение высказывания с использованием средств логической связи	В	62	0	29	71	94
38К3	Умение использовать словарный запас, соответствующий высокому уровню	В	62	0	26	75	91
38К4	Грамматически правильное оформление высказывания	В	48	0	14	50	90
38К5	Орфографически и пунктуационно правильное оформление высказывания	В	63	0	27	74	96
1У	Чтение текста вслух	Б	98	33	100	98	100
2У	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией	Б	85	17	74	91	97
3У	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией-отвечать на вопросы интервьюера	В	75	20	62	79	91
4У_К1	Умение продуцировать связное монологическое высказывание, полно и точно раскрывающее содержание задания	В	85	0	70	94	99
4У_К2	Логичность в изложении материала и связность текста	В	84	0	69	91	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в КЧР в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_К3	Языковое оформление высказывания-демонстрация словарного запаса, знание фонетических особенностей слов, правильное использование грамматических структур	В	75	0	48	87	96

Средний процент выполнения заданий открытого варианта (№326)

(для использования при проведении содержательного анализа результатов ЕГЭ и выявления типичных ошибок участников ЕГЭ)

Номер задания	% выполнения задания
1	67
2	63
3	71
4	86
5	100
6	71
7	62
8	86
9	95
10	41
11	50
12	71
13	76
14	67
15	71
16	33
17	81
18	95
19	95
20	86
21	48

Номер задания	% выполнения задания
22	95
23	86
24	52
25	95
26	29
27	76
28	48
29	81
30	76
31	67
32	86
33	67
34	71
35	67
36	67
37К1	79
37К2	90
37К3	71
38К1	63
38К2	70
38К3	62
38К4	43
38К5	60

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) : задание 1 раздела «Аудирование» на понимание основного содержания прослушанного текста было выполнено на 24% примерно половиной участников экзамена; в разделе «Грамматика и лексика» задания №24, №24 и №28

на грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации дали соответственно 52%, 29% и 48% выполнения.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Заданий высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 не было.

Прочие результаты статистического анализа

Следует отметить неоднозначность картины с результатами группы участников экзамена, не преодолевших минимальный порог: успешное выполнение задания (как показывает статистика) зачастую не связано с уровнем сложности данного задания. Так в разделе «Чтение» задание 17 (высокий уровень сложности), требующее полного понимания информации в тексте, было успешно выполнено большинством членов названной группы. Также следует отметить, что 20% участников экзамена данной группы справились с заданием 3У (высокий уровень сложности) из раздела «Говорение». В то же время участники экзамена данной группы с большей частью заданий базового уровня не справились.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Исходя из анализа всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку, можно сделать следующие выводы:

У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону представляют как задания высокого уровня, так и задания базового уровня сложности. В задании первом (базовый уровень) раздела «Аудирование» процент выполнения задания на понимание основного содержания прослушанного текста нулевой, то есть отсутствует умение воспринимать на слух и соотносить основное содержание высказывания с его кратким утверждением. Аналогичный результат у этой категории участников экзамена и в заданиях 3-7 высокого уровня сложности на умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления. Задания на понимание структурно-смысловых связей, полное и точное понимание содержания текста, задания лексико-грамматического плана, также задания с развернутым ответом и в письменной, и в устной части также стали проблемной зоной для этой группы участников экзамена. Исключение составляет задание 17 (67% выполнения).

У участников группы с результатами от минимального до 60 баллов, задания базового уровня 1 из раздела «Аудирование» выполнено на 24%, задание 2, на умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации на понимание в прослушанном тексте, выполнено на 39%. Все остальные группы участников справились с заданиями первого раздела достаточно успешно: в группе участников, набравших до 80 баллов диапазон баллов от 66 до 100; группа участников, набравшая до 100 баллов за первый раздел, выполнила данное задание в диапазоне от 90 баллов до 100 баллов.

Поскольку показатели, связанные с аудированием текстов разного уровня сложности, самые низкие из всех разделов ЕГЭ 2024, нами рекомендовано в рамках подготовки к экзаменам:

1. Регулярно использовать в достаточном объеме на занятиях различные аутентичные тексты.
2. Формировать умения выделять ключевые слова в заданиях, подбирать синонимы, видеть разницу в значении этих слов.

3. Учить аргументированно объяснять выбор ответа на основе именно представленной информации.

Для всех участников экзамена в разделе «Чтение» задание на установление соответствия между заголовками и текстами (базовый уровень) было проблемной зоной, средний процент выполнения данного задания составил 46% ;также надо отметить низкий результат в задании 16 на полное понимание информации в тексте (высокий уровень), где средний процент выполнения составил 40%.

Рекомендации для данного раздела следующие:

1. Задания по чтению требуют развитой языковой догадки, следовательно, надо научить регулярно работать с разными текстами без обращения к словарю.

2. Использовать при подготовке публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические и др. тексты ,в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

В разделе «Грамматика и лексика» для группы, набравшей до 60 баллов, задание 28(базовый уровень) на определение лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации было наиболее трудным с 21% выполнения; задание 33 (высокий уровень) на применение лексико-грамматических навыков для употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте тоже стало проблемной зоной со средними 29% процентами выполнения . Группы, набравшие до 80 баллов и до 100 баллов, успешно справились с заданиями данного раздела.

Среди грамматических заданий наибольшие трудности вызвали задания №24 (52% выполнения) базового уровня сложности – на знание перфекта, а также неправильное написание причастия второго от правильного глагола try; №26 (29%) базового уровня сложности– на образование родственных слов при помощи аффиксации. Такая же ситуация с заданием № 28 (48% выполнения) базового уровня сложности -на образование антонимов. При подготовке к выполнению заданий данного раздела нами рекомендовано:

1. Расширять активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова);

2. Обращать особое внимание на правильное написание слов, поскольку неправильное написание лексических единиц в данном разделе приводит к тому, что экзаменуемый получает 0 баллов за ответ.

В разделе «Письменная речь» в группе, не преодолевших минимальный порог, налицо крайне слабое владение навыками организации текста, нормами оформления письма в задании 37(базовый уровень сложности) и отсутствие навыков письменной речи для выполнения задания 38(высокий уровень сложности).Если брать результаты в разрезе набравших до 60 баллов, то показатель 37К3(базовый уровень), оценивающий умения употреблять языковые средства оформления письменного высказывания точно и правильно, очень низкий со средними 29% выполнения. У этой же группы участников экзамена низкий уровень подготовки к выполнению задания 38(высокий уровень сложности) по всем проверяемым умениям (средний процент от 14% за грамматически правильное оформление высказывания до 29% за последовательное и логически правильное построение высказывания с использованием средств логической связи).Остальные две группы участников экзамена успешно справились с этим разделом.

Письменная речь является показателем качества коммуникативных навыков в любом языке. Следовательно, надо этому виду речевой деятельности постоянно уделять внимание при подготовке к экзаменам через развитие навыков оформления электронного письма (рекомендуем повысить эффективность подготовки через организацию общения посредством написания электронного письма на занятиях по внеурочной деятельности как дополнительный элемент подготовки).Задание 38,эссе с элементами рассуждения(это задание высокого уровня сложности, имеющее значительный вес в 14 баллов), требует значительных регулярных усилий для достижения результата .Работа над этим заданием должна проводиться мотивированно.

Раздел «Говорение» в группе, не преодолевших минимальный порог, представлен следующими результатами : задание 1, проверяющее умение читать текста вслух (базовый уровень сложности), выполнено в среднем на 33%; задание 2, проверяющее умение участвовать в диалоге-распросе в целях обмена фактической информацией (базовый уровень), выполнено в среднем на 17%; задание 3, проверяющее умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией-отвечать на вопросы интервьюера(высокий уровень сложности), выполнено в среднем на 20%. Что же касается задания 4, в котором проверяются умения продуцировать, логично излагать и грамматически правильно оформлять свое высказывание (высокий уровень сложности), то результаты в этом задании нулевые в данной группе. Поскольку умение участвовать в коммуникации является одним из основополагающих общечеловеческих умений, работу над развитием данного умения следует проводить регулярно и во время занятий, и через внеурочную деятельность не только для подготовки к экзаменам, но и для социализации молодежи.

Все остальные группы участников экзамена успешно справились с заданиями раздела «Говорение».

Анализ продуктивных видов деятельности (и в письменной, и в устной части) показывает осознанный выбор большинством учащимися данного экзамена, о чем говорят результаты экзамена, подтверждающие это. В то же время результаты участников, не преодолевших минимальный порог, свидетельствующие о низкой базовой грамотности, дают основание полагать, что данная категория выпускников подошла достаточно безответственно и к выбору экзамена, и к выбору своей будущей профессии. Хотя таких участников немного, но ОО следует обратить на данный факт внимание и обозначить конкретные мероприятия по профориентационной работе, чтобы помочь учащимся определиться с выбором предметов на ГИА и будущей профессии.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

приводятся характеристики задания,

приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,

проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задание № 10 базового уровня сложности на установление соответствия между заголовком и текстом(41% выполнения задания). Затруднения в этом задании были у половины участников экзамена в соотнесении верного заголовка к тексту А. Еще одной распространенной ошибкой участников экзамена стало установление соответствия заголовков 5. «Differences in perception» и 8. «The choice of music matters» в следующем порядке: F-5(верный ответ -8), G-8(верный ответ-5). В обоих случаях ошибка, на наш взгляд, связана с незнанием лексики.

Задание № 16 высокого уровня сложности на полное понимание содержания текста (33% выполнения задания). Причина такого результата - незнание значения выражения « set in stone» в предложении «For another type, the negotiator, no price is set in stone».

Задание №24 базового уровня сложности на применение грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм (52% выполнения). Вместо глагольной формы Present Perfect были употреблены формы Past Simple и Past Progressive.

Задания №26 и №28 базового уровня сложности на лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (29% и 48% выполнения соответственно).

Задание №38 высокого уровня сложности из раздела «Письменная речь» требует от участников экзамена таких результатов, которых должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня. Навык оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом тексте - сложный процесс, требующий многолетней практики. По критерию

38К4 (грамматически правильное оформление высказывания) процент выполнения составил 43% ,что свидетельствует о том, что каждый второй участник экзамена допустил не менее 8 грамматических ошибок в используемых грамматических средствах.

Подготовка к единому государственному экзамену-процесс долгий, сложный и двусторонний. Ответственность за результаты экзамена несут не только преподаватели средних общеобразовательных учреждений :обучающиеся должны быть мотивированы на качественную подготовку к нему, выбирая тот или иной предмет.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной схемы системы образования следующее: УМК, включенные в федеральный перечень учебников Министерства просвещения Российской Федерации в полной мере отвечают требованиям ФГОС, но не являются единственным учебным пособием, используемым обучающимися и учителями при подготовке к ЕГЭ. Официальные учебно-методические материалы, ежегодные методические материалы, подготовленные на основе анализа ЕГЭ прошлого года с сайта ФИПИ (www.fipi.ru), открытый банк заданий ЕГЭ являются неотъемлемой частью подготовки к экзамену .Эти материалы служат качественной методической помощью учителям для работы ,а обучающимся -для подготовки к успешной сдаче ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

указываются соответствующие метапредметные умения;

указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.

Изучение иностранного языка во многом носит метапредметный характер, поскольку его изучение является не самоцелью, а служит овладению инструментами познавательной, социальной и интеллектуальной деятельности и этот его характер в полной мере отражен в заданиях КИМ по английскому языку 2024 года. Достижение метапредметных результатов опирается на формирование ключевых компетенций, способных обеспечить эффективную деятельность в различных сферах жизни и деятельности современного человека. Такими компетенциями ,сформированность которых проверяется рядом заданий в ЕГЭ по английскому языку , являются познавательные, универсальные учебные действия ,демонстрируемые через умение работать с информацией, символическими средствами и логическими операциями, навыки познавательной , учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблемных ситуаций, способность и готовность к поиску методов решения поставленных практических задач, применение различных методов познания ,умение критически оценивать и интерпретировать информацию, полученную из различных источников.

Задания раздела «Аудирование» проверяют сформированность метапредметных коммуникативных умений: умения видеть ключевые слова и ключевые фразы, а также компенсаторные умения. Анализ результатов экзамена показывает, что данные задания вызвали наибольшую трудность у участников, не преодолевших минимальный порог и группы, набравшей до 60 баллов. Типичной ошибкой при выполнении заданий данного раздела было выхватывание отдельных слов из прослушиваемого текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла прослушиваемого текста.

Подробно рассматривая задания с развернутым ответом раздела «Письменная речь», необходимо отметить, что для успешного выполнения заданий 37 и 38, участнику экзамена надо владеть такими метапредметными умениями как осуществление коммуникации во всех сферах жизни, владение различными способами общения и взаимодействия, умение развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории.

Анализ работ позволил выявить неумение применять полученные знания при составлении текстов иноязычной коммуникации из-за отсутствия умения логически связывать части письменного высказывания, что наблюдалось и в устной речи. Недостаточное владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, не позволило части участников экзамена успешно выполнить и задание 38 ПЧ, в котором, так же как в задании 4 УЧ, речь идет о проекте. Участники экзамена не смогли увидеть социальные тенденции, проистекающие из данных, представленных в форме таблицы и диаграммы, интерпретировать их, вывести проблемы, которые косвенно обозначены в результатах опросов (об этом свидетельствует имеющаяся информация), и предложить разумное решение. Как показывают результаты проверки работ участников экзамена этого года, не все из них овладели требуемыми метапредметными умениями, что подтверждается баллами, полученными за данное задание.

Если проанализировать выполнение заданий устной части, то здесь мы наблюдаем реализацию такого умения, как умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные роли в пределах речевых потребностей и возможностей (задания 2-4). Мало знать, как сказать, то есть владеть необходимым набором речевых средств, нужно быть готовым вступить в коммуникацию и чувствовать при этом себя психологически комфортно. Слабая сформированность метапредметных результатов может, при выполнении данного задания, воспрепятствовать успеху экзаменуемого. В процессе проверки приходилось сталкиваться со случаями, когда обучающийся, блестяще выполнивший задания письменной части, абсолютно провально показывал себя в устной части, не владея навыком социального взаимодействия. Еще одна типичная ошибка, связанная с недостаточной сформированностью данного навыка, заключается в недостаточно полном ответе на вопросы задания 3 УЧ. К сожалению, многие подростки не умеют слушать своих собеседников и, как результат, из двух заданных вопросов отвечают только на один, а, если в одном из вопросов есть еще и подвопрос, то результат такого ответа очевидно отрицателен. Недостаточная сформированность таких навыков, как способность критически оценивать и интерпретировать информацию, представленную в различных формах, также может повлиять на выполнение задания 4 УЧ, в котором необходимо не просто описать фотографии, а идентифицировать социальные тенденции, существующие в обществе и представленные на фотографиях. В ситуации, когда участник экзамена не способен это сделать, он также не сможет полноценно раскрыть определенные аспекты, например, связанные с обоснованием своего выбора. Слабо сформированное умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения может стать препятствием для успешного выполнения данного задания и об этом свидетельствуют плохие результаты определенной части участников экзамена. Наиболее слабо сформированные умения, оказавшие влияние на результаты экзамена:

Задание № 1 раздела «Аудирование» - Слабое владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем.

Задание №3 раздела «Говорение» - Слабо развитое умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия

Задание №38 раздела «Письменная речь»- Недостаточное владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; недостаточная сформированность базовых исследовательских действий формулировать выводы , подкреплять их доказательствами , выявить проблему и обосновать ее решение.

Анализ варианта КИМ (№326) показал, что работа полностью соответствует требованиям ФГОС и контролирует формирование всех типов метапредметных результатов, Уровень выполнения заданий экзаменуемыми дает основание сделать вывод о достаточной сформированности метапредметных умений у обучающихся. Однако, результаты наименее успешных участников экзамена дают основание сделать вывод о важности работы над метапредметными результатами обучения для будущих участников государственной итоговой аттестации.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

В целом, можно считать следующие умения и навыки достаточно усвоенными школьниками региона :

- 1.Рецептивные умения базового уровня: понимание основного содержания воспринимаемых на слух иноязычных текстов ,понимание запрашиваемой информации;
- 2.Рецептивные умения общего понимания графического текста и понимания структурно-смысловых связей в тексте;
- 3.Лексико-грамматические навыки: использование грамматических форм и различных способов словообразования в коммуникативно- значимом контексте;
4. Продуктивные коммуникативные умения: способность точно выполнить коммуникативную задачу, заданную текстом-стимулом и текстом-инструкцией, знание и соблюдение норм написания электронного письма личного характера, принятых в английском языке, способность соблюдать требования к объему текста;
5. Навыки чтения текста: умение понимать содержание читаемого текста и правильно оформлять фонетическую сторону речи-звуки, интонацию, ударение, беглость речи;
- 6.Умения осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию; обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы;
- 7.Умения строить монологическое тематическое высказывание в заданном объеме, в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной, социально-трудовой сфер общения; логично и связно строить высказывания, использовать различные стратегии, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания;
- 8.Выбирать нейтральный стиль в письменной речи.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Следующие умения и навыки недостаточно усвоены всеми школьниками региона в целом и школьниками с разным уровнем подготовки:

1. Рецептивные умения полного понимания прослушанного текста; полного и точного понимания информации в графическом тексте;
2. Лексико-грамматические навыки: употребление лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, сочетаемости и грамматического оформления;

3. Владение когнитивными стратегиями письменной речи-определение сути заданной проблемы, определение своей позиции по заданной проблеме и аргументация своей точки зрения, анализ заданной проблемы с различных позиций и выводы;

4. Речевые умения письменной речи-логическое построение письменного высказывания определенного объема, грамотное структурирование текста(уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», что свидетельствует о необходимости развивать грамматические навыки в данном виде деятельности посредством использования разнообразных речевых моделей и структур для реализации коммуникативной задачи);

5. Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание-передавать основное содержание увиденного с обоснованием выбора фотографий для проекта;

5. Развернуто отвечать на вопросы на актуальную тему (задание 3 раздела «Устная часть»)

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Определить изменение успешности в заданиях с кратким ответом не представляется возможным.

Для определения успешности выполнения выбраны задания раздела «Письменная речь» (2024 год в сравнении с 2023 годом).

В задании 37 базового уровня сложности по критериям 37К2 и 37К3: умение строить письменное высказывание логично и связно (37К2) выросло в среднем на 4%; умение употреблять языковые средства оформления письменного высказывания точно и правильно (37К3) выросло на 11%.

В задании 38 высокого уровня сложности по критериям 38К2, 38К3, 38К4 тоже наметился прогресс. Последовательное и логически правильное построение высказывания с использованием средств логической связи (38К2) выросло в среднем на 10%, умение использовать словарный запас, соответствующий высокому уровню (38К3) выросло на 3%, умение грамматически правильно оформлять высказывание (38К4) выросло в среднем на 2 %.

Это стало возможным благодаря изменению подходов в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации : произошло переосмысление индивидуального подхода в преподавании предмета, обновление арсенала используемых преподавателями средств, педагогических технологий и методических приемов с целью повышения качества знаний, внедрения методики построения урока на коммуникативно-деятельностной основе, на разнообразии методов и приемов формирования иноязычной коммуникативной компетенции.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Результатом изменения успешности сдачи ЕГЭ по английскому языку в КЧР следует считать целый комплекс мер, предпринятых специалистами методической службы республики, представленной сотрудниками Карачаево-Черкесского республиканского института повышения квалификации работников образования. Был проведен ряд выездных семинаров, рекомендованных в ДОРОЖНОЙ КАРТЕ на 2023-2024 учебный год, проведены вебинары для всех педагогов республики по программе подготовки учителей, работающих в выпускных классах. Были проведены региональные семинары по проблемным вопросам подготовки участников ЕГЭ.

Также была проведена учеба для преподавателей, которые были предложены для работы в региональной предметной комиссии; были проведены оперативные семинары. Выполнение итогового зачета на сайте ФИПИ в 2024 году было организовано в формате «Тренировочный зачет-контрольный зачет». Эта форма организации работы на сайте была эффективнее работы, проводимой ранее в формате «Контрольный зачет».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Рекомендации для системы образования Карачаево-Черкесской Республики (далее - рекомендации) составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Карачаево-Черкесской Республике на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) является формой государственной итоговой аттестации, определяющей степень соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для достижения указанных целей используются контрольно-измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Проведение ЕГЭ по иностранному языку является формой итогового контроля иноязычной коммуникативной компетенции. Структура и содержание единого государственного языка тесно связаны с целями обучения иностранным языкам в школе. Изучение иностранного языка в средней школе направлено на развитие иноязычной коммуникативной компетенции в совокупности ее составляющих:

- речевой компетенции
- языковой компетенции
- социокультурной компетенции
- компенсаторной компетенции
- метапредметной (учебно-познавательной) компетенции

Итоги ЕГЭ 2024 по английскому языку в регионе, как и в предыдущие годы, показывают становление системы образования в Карачаево-Черкесской Республике, ориентированной на достижение достаточного уровня качества результатов на экзамене по предмету «Иностранный язык». Однако, выполнение ряда заданий КИМ ЕГЭ базового и высокого уровня, вызывает у части участников экзамена серьезные затруднения.

Для повышения качества знаний и совершенствования организации и методики преподавания иностранных языков в регионе на основе выявленных типичных ошибок и затруднений, предлагаем следующие рекомендации:

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

• Учителям

Тщательно изучать документы ФИПИ-кодификатор элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант ЕГЭ. Во время подготовки обучающихся к сдаче экзамена использовать в своей работе только материалы ФИПИ, Открытый банк заданий, методические материалы для учителей и экспертов, построенные на основе анализа типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ предыдущего года. Не менее важным аспектом в работе учителя является самостоятельная проработка примеров разбора заданий с комментариями разработчиков ЕГЭ. Также важно анализировать с учащимися работы, выполненные в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка, опираясь на актуальные

критерии. Рефлексия, разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать проведение практических занятий на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» в большем объеме, чем в предыдущие годы, обращая особое внимание на разбор заданий с типичными ошибками.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Прежде всего, следует активизировать профориентационную работу, чтобы выбор экзамена по иностранному языку был для участника экзамена осознанным. Подготовка к успешной сдаче ЕГЭ - процесс долгий, требующий многолетнего кропотливого труда на основе сотрудничества. Исходя из анализа типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ в 2024 году по разным группам участников экзамена, можно дать следующие рекомендации:

1. Необходимо провести мониторинг уровня предметной подготовки обучающихся, выбравших иностранный язык в качестве итогового испытания.
2. Занятия в группах проводить, исходя из индивидуальных способностей и учебных потребностей обучающихся.
3. Подготовку проводить по разделам КИМ дифференцированно, то есть применять разные стратегии и методы в разных группах обучающихся.
4. Проводить мониторинг успешности усвоения материала не реже одного раза в 2-3 месяца с целью перевода обучающихся из одной группы в другую для более эффективной подготовки (частотность мониторинга для эффективности работы в группе определяются сугубо индивидуально в каждой группе).

- *Администрациям образовательных организаций*

Ознакомить учителей с результатами ОГЭ и ЕГЭ 2024 года, с анализом типичных ошибок.

Большая часть обучающихся не владеет умением анализировать, сравнивать, обобщать информацию по предложенной теме, что вызывает сложности при организации подготовки к экзамену по иностранному языку. Администрациям ОО рекомендуем организовать проведение дополнительных занятий, консультаций, введение элективных курсов (исходя из возможностей ОО).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать работу курсов РГБУ ДПО РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» по подготовке педагогов, осуществляющих подготовку обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя инновационные подходы и приемы, характеризующие личностно-ориентированный подход к учащимся и развивающие творческую индивидуальность педагога.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе анализа результатов ЕГЭ 2024 в регионе, определяющего степень соответствия освоенных программ требованиям ФГОС СОО, рекомендуем обсуждать на методических объединениях следующие темы:

1. Результаты ГИА по иностранному языку. Типичные ошибки, пути профилактики и устранения .
2. Подходы к оцениванию и критерии оценивания развернутых ответов ЕГЭ по английскому языку.
3. Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процессе обучения иностранному языку.
4. Дифференцированное обучение.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации следующего характера:

1. Проведение мастер-классов по продуктивным заданиям ЕГЭ (письменная речь и говорение) учителями, наиболее успешно подготовившими участников экзамена в 2024 году.
2. Проведение вебинаров и семинаров по теме «Реализация требования обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО».
3. Организация курсовой подготовки по теме «Подготовка старшеклассников к выполнению заданий высокого уровня сложности в формате ЕГЭ».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Проведение регионального семинара по итогам ЕГЭ 2024, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Заведующий кафедрой филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», руководители РМО, председатель ПК по иностранному языку, ведущие эксперты предметной комиссии
2.	Проведение онлайн совещаний после опубликования анализа проведения ГИА в КЧР, РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»	Заведующий кафедрой филологических наук РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», руководители РМО, председатель ПК по иностранному языку, ведущие эксперты предметной комиссии
3.	Курсы повышения квалификации «Методическая поддержка учителей ОО региона при подготовке участников ЕГЭ 2025 по иностранному языку» на базе РГБУ ДПО «КЧРИПКРО» или отдельно по АТЕ	Учителя ОО КЧР

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Трансляция эффективных педагогических практик через вебинары на платформе Центра непрерывного повышения педагогического мастерства РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»
2.	Выступления педагогов, наиболее успешно подготовивших участников ЕГЭ в 2024 году, на базе Центра непрерывного повышения педагогического мастерства РГБУ ДПО «КЧРИПКРО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

1. Тренировочные диагностические работы по иностранным языкам для выпускников 2024-2025 учебного года.

2. Профорientационные диагностические работы по иностранному языку для обучающихся 8,10 классов в 2024-2025 учебном году.

5.1.4. Работа по другим направлениям - Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебным предметам:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Вишнякова Наталия Валерьевна	МКОУ "Гимназия №13 города Черкесска", учитель химии, председатель региональной ПК ЕГЭ по химии
Глазунова Ирина Фёдоровна	МБОУ «СОШ № 1 ст. Зеленчукской имени В. П. Леонова», учитель истории и обществознания, заместитель председателя региональной ПК ЕГЭ по обществознанию
Капалкина Юлия Александровна	МБОУ «СОШ №1 ст. Зеленчукской им. В.П. Леонова», учитель математики, региональный методист ЦНППМ ПР РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», председатель региональной ПК ЕГЭ по математике
Кемова Ирина Рашидовна	МКОУ «СОШ а. Адыге-Хабль», учитель биологии, председатель региональной ПК ЕГЭ по биологии
Кулаев Борис Черменович	МБОУ «СОШ с. им. Коста-Хетагурова», директор, учитель информатики, председатель региональной ПК ЕГЭ по ИКТ
Кумукова Халимат Дагировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа пос. Правокубанский имени Рамазана Исмаиловича Койчуева», заместитель директора по учебно-воспитательной работе, учитель английского языка, председатель региональной ПК по английскому языку
Лымарь Татьяна Николаевна	МКОУ «Гимназия № 17» г. Черкесска, учитель физики, председатель региональной ПК по физике
Мирошниченко Наталья Валерьевна	МКОУ «Гимназия №9 г. Черкесска», учитель русского языка и литературы, председатель региональной ПК по литературе
Тамбиева Фатима Магометовна	МКОУ СОШ № 7 им. И.Б. Узденова с. Учкёкен», учитель русского языка и литературы высшей категории, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку
Фоменко Асият Умаровна	МБОУ «СОШ п. Эркен-Шахар», учитель физики, заместитель председателя региональной ПК по физике
Швендык Елена Викторовна	МБОУ «СОШ п. Нижний Архыз», учитель истории и обществознания, региональный методист ЦНППМ КЧР, председатель региональной ПК КЧР по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Абдокова Лариса Заудиновна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», проректор по цифровой трансформации и стратегическому развитию образования, кандидат экономических наук, доцент
Байбанова Фатима Азрет-Алиевна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», проректор по учебно-методической и информационной работе, кандидат педагогических наук, доцент
Джамбаева Людмила Рамазановна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», заведующая кафедрой управления, общего и профессионального образования кандидат педагогических наук,
Кашарокон Борис Тагирович	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», заведующий кафедрой филологического образования, доктор филологических наук, профессор
Кипкеева Земфира Хаджиосмановна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», заместитель директора ЦНППМ, доцент кафедры филологического образования, кандидат филологических наук.
Курбанова Алена Шарипутиновна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», кандидат филологических наук, доцент кафедры филологического образования
Оразова Найла Абдрасиловна	Кандидат химических наук, доцент кафедры управления, общего и профессионального образования
Семенова Альбина Манафовна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», ст. преподаватель кафедры управления, общего и профессионального образования
Хубиева Алтын Абдурзаковна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», директор ЦНППМ, доцент кафедры общественно-научного образования
Шебзухова Фатима Айсовна	РГБУ ДПО «КЧРИПКРО», заведующая кафедрой общественно-научного образования, доктор философских наук, профессор

Ответственные специалисты в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Джабаева Ирина Карабитовна	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики, консультант отдела государственной политики, управления в сфере общего образования и профессионального развития педагогических кадров
Кубекова Асият Мухаджировна	Министерство образования и науки Карачаево-Черкесской Республики, консультант отдела государственной политики, управления в сфере общего образования и профессионального развития педагогических кадров
Кулакова Светлана Федоровна	Директор Республиканского Государственного казённого образовательного учреждения «Центр информационных технологий» Карачаево-Черкесской Республики, кандидат педагогических наук